- 2) самостоятельность и познавательный интерес при выполнении творческих заданий, в том числе на основе просмотра видеофильмов;
- 3) самостоятельность и эмоциональный подъем (радость и восторг от успеха, переживание за результат и пр.) при подготовке докладов в виде мультимедийной презентации.

1. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология: учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. / Н.Ф. Талызина. – М.: ИЦ «Академия», 1998. – 228 с.
2. Сластенин, В. А. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов. – М.: Академия. – 2002. – 576 с.
3. Щукина, Г.И. Роль деятельности в учебном процессе / Г.И. Щукина. – М.: Просвещение, 1986. – 144 с.
4. Осипова, И.А. Формирование учебной мотивации школьников / И.А. Осипова // Лучшие страницы педагогической прессы. – 2004. – № 1. – С. 76.
5. Щукина, Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов. / Г.И. Щукина. – М.: Просвещение, 1979. – 160 с

Илькова А.П., Болгар А.С.

Взаимодействие преподавателя и студента в интерактивной коммуникации

*Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко
(Молдова, Тирасполь)*

doi: 10.18411/lj-10-2020-152

idsp: ljjournal-10-2020-152

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы взаимодействия преподавателя со студентами вуза в процессе применения современных интерактивных методов обучения; показаны особенности и взаимосвязь учебной коммуникации, цифровых технологий обучения и социальной коммуникацией участников.

Ключевые слова: преподаватель, интерактивные методы обучения, взаимодействие, интеракция, коммуникация.

Abstract

The article discusses the issues of interaction between a teacher and university students in the process of applying modern interactive teaching methods; shows the features and relationship of educational communication, digital learning technologies and social communication of participants.

Keywords: teacher, interactive teaching methods, interaction, communication.

Система высшего образования как важный институт общества регулирует деятельность людей, создает образовательные потребности. В настоящее время в вузах идет перестроение формата образования и деятельности путем активизации интерактивных методов обучения.

Ситуация с потребностью перехода вузов на дистанционное обучения в период сложной санитарно-эпидемиологической обстановки, показала, что резко возросла потребность с двух сторон: педагогов и студентов, в новой форме предоставления учебной информации и взаимодействия на основе технологических ресурсов. Обеспечение выполнения образовательных целей, учебных планов, различных видов работ со студентами, начиная от учебных занятий, включая проведение различных видов практик, самостоятельной и исследовательской работы студентов, предусматривает применение интерактивных методов работы.

Научные работы ученых начала нового столетия об интерактивных методах и их особенностях, структуре, систематизации, стали востребованными в прикладном

аспекте работы со студентами. Исследования Дж. Г. Мид, Г. Блумер, Г. Зимель, работы российских ученых – А.С. Архангельского, Е.С. Полат, Б.Ц. Бадмаева, Я.А. Ваграменко, А.А. Кузнецовой, М.И. Махмутова, Г.К. Селевко и др., создали основу для применения интерактивных методов обучения, где коммуникация выступает инструментом и продуктом этого интегративного единства. Разновидности интерактивных методов, выделенные в работах Т.Г. Мухиной, Н.В. Борисовой, М.М. Новик, А.М. Смолкиным, Т.Л. Чепель и других авторов, характеристики этих методов, позволили прийти к пониманию интерактивного обучения как специальной форме обучения, в которой достигается взаимодействие участников по обмену учебной информацией, пониманию и поиску вариантов решения изучаемых проблем, социального взаимодействия и создания атмосферы партнерства.

Преимущества интерактивных методов обучения существенны: совместная активность участников учебного процесса; активация индивидуального информационного поиска студента при подготовке к учебной теме; совместность действий всех участников обучения, в том числе на удаленном уровне; осознание новых целей и смыслов обучения; партнерство в ходе совместной работы. Современные интерактивные методы, включают в себя новые особенности, которые меняют и учебный процесс, и его содержание, и способ отношений между участниками образования.

Однако, у всех интерактивных методов обучения существенной характеристикой, в процессуальном аспекте, является преобразование учебного воздействия педагога на обучаемых, во взаимодействие всех участников в ходе учебного процесса. Происходит смещение позиций с воспроизводства знаний на их производство участниками учебной ситуации. Меняется шаблон деятельности преподавателя и студентов: педагог показывает панорамное видение темы, а студенты конструируют, наращивают ее составляющие, которые должны соответствовать целям и задачам, теме обучения.

Взаимодействие преподавателя и студентов включает совместные действия и коммуникацию участников, создает активную обратную связь участников, в отличие от воздействия, которое в большей мере обеспечивает однонаправленную связь [1, с.17]. Наличие устойчивой обратной связи преподавателя с обучаемыми, трансформация сложившихся представлений по теме у студентов, позволяет отслеживать соответствие учебных целей и их результат. Процесс обучения взаимно фиксируется, прежде он осуществлялся, в основном, преподавателем.

Интерактивное обучение, в содержательном аспекте, также меняется: его участники в зависимости от уровня познания и учебного опыта, предъявляют свои пакеты знаний со сведениями по теме от разных научных школ, ученых, с разной степенью информационной насыщенности знаний, подбором материала и степенью интереса к учебной дисциплине. Учебная коммуникация преследует цели, выходящие за пределы процесса общения, она требует новых параметров: обмена сообщениями, способности интегрировать информацию, навыка социального контакта и его правильной интерпретации.

Взаимодействие регулируется педагогом, который выступает в роли коммуникатора, организующего совместную деятельность студентов и посредством интерактивных методов стремиться вовлечь каждого в учебную деятельность. Для этого намечается контур предстоящих задач: каков состав группы и ее степень активности; что будет выступать предметом коммуникации; как будут репрезентироваться сведения студентов и в какой форме; какие будут использоваться приемы побуждения, мотивирования студентов к участию, и какой будет процедура рефлексирования, оценок студентами выполненных действий. Использование интерактивных методов построено на диалоге, на коммуникации участников учебного процесса и правомерно отметить ее некоторые особенности.

Коммуникация нужна для того, чтобы преподаватель мог правильно задать нормы действия, стандарты обучения, побудить студентов к осмыслению задачи на новом уровне, к анализу и поиску новых вариантов решений. Но при этом возникает новая модальность общения: на первый план выступает не что будет происходить на занятии, а как.

Студенческие сообщения могут быть разноаспектными и разноуровневыми, не всегда с верной интерпретацией текста, умением оценить его; причиной этого может быть применение им медиаориентированной информации, использование услужливых ресурсов с предложением образовательных услуг. Насыщенность информационного поля различна и не каждому студенту легко освоить текст, обобщить его и внести новые звенья в понимание изучаемого вопроса. Для взаимодействия важен максимум осведомленности и минимум произвольного толкования положений участником коммуникации, возможности понимать и высказываться по поводу того, что они знают и думают.

Юрген Хабермас в коммуникации видел поиск смысла, коммуникативными интеракциями (взаимодействиями) он выделял интеракции, в которых участники согласовывают и координируют свои действия без претензий на их особенность, значимость, правильность [2, с.31]. А.В. Соколов сутью социальной коммуникации видит «движение смыслов в социальном пространстве и времени» [3, с.18]. В учебном взаимодействии становится важным не то, кто подал ту или иную мысль, сообщение, а то, насколько это соответствует учебным целям и задачам, общему осмыслению вопроса, информация становится общей.

В коммуникативном действии успех интеракции обусловлен тем, насколько слушающий готов согласиться с претензией на значимость высказанного утверждения [4, с.12]. Для осуществления коммуникации необходимо, чтобы собеседники имели примерно одинаковую концепцию реальности, и чтобы выбор слова одним, пробуждал у другого приблизительно те же представления, отмечает Э.Б. Миннулинна [4, с.134].

Смещение позиций с воспроизводства знаний в производство, запрашивает от студента высокой активности в подготовке материала, его выборе и систематизации данных, логической и стилистической подаче. В реалиях вузовского образования современную информацию учебного, научного характера, студентам приходится комплектовать в основном, посредством информационных технологий. Выстроенное учебное взаимодействие способно сместить кратковременные цели – копирование текстов, на долговременные – освоить учебные навыки конкретизации и обобщения, умения выделять новые смыслы. Преподаватели, фиксирующие, прежде всего, скорость предоставления выполненного задания, а не степень самостоятельности, уровень критического отношения студента к предмету изучения, сталкиваются с «шумовым эффектом» обучения студента, когда поверхностное знание подменяет сущностное.

Для продуктивного учебного взаимодействия студенту важна смысловая определенность: кто/ что/ для чего/как/ почему. Это означает, что преподаватель должен предварительно организовать группу(особенно в дистанционном формате обучения), т.к. студенты рассредоточены; сообщить цели и задачи обучения – именно осознание цели обучения студентом является определяющим компонентом интерактивной коммуникации; даты, время обучения и критерии продуктивной работы. Такая кооперация учебных действий в ходе проведения интерактивных учебных занятий, выполнения различных форм контроля знаний студентов (от курсовых до выпускных квалификационных работ и экзаменов), стала более выраженной в дистанционной форме на образовательной платформе Zoom.

В условиях дистанционного обучения проявляется более выразительное преимущество: время, затрачиваемое на осознание учебных целей и выполнение задач, организуется участником в оптимальном временном режиме, это позволяет успешным

студентам продвигаться с большей скоростью, а отстающим подобрать то время, которое необходимо для освоения материала.

Другой особенностью учебного взаимодействия является наличие опыта деятельности с современными быстро обновляющимися цифровыми технологиями. При формальном взаимодействии педагога со студентами, скорость выполнения задания подталкивает к заимствованию, копированию чужих студенческих работ, услужливо выложенных на различных сайтах с догматичным, рецептурным содержанием работ, и как следствие, проявляется отсутствие осмысления учебной темы студентом. Студент выполняет действия собирательного характера и быстро привыкает к подобному образу действий, тем самым теряется способность вникать в информацию, развивать свой когнитивный уровень. Готовность работать в режиме on-line связана со способностью распределять внимание, впитывать информацию одновременно в условиях сфокусированного внимания и периферийного восприятия; исследователи подходят к рассмотрению деятельности мозга как параллельного процессора [5, с. 86].

Внедрение в систему вузовского образования цифровых технологий не всегда можно эксплицировать как высший этап развития обучения, как новую форму знакового отражения реальности, замечает О.П. Пунченко. Вместе с новшествами цифровые технологии могут вносить и хаос; нельзя забывать, что цифровые технологии должны дополняться традиционным обучением с живым общением, что позволит избежать подмены бездушно-механического образовательного процесса бездушным интеллектом [6, с. 12].

Интернету как генеративной системе свойственно отсутствие конкретной цели, предназначений и постоянная незавершенность сети как неотъемлемая часть ее замысла [7, с.12]. Но парадокс информационного общества заключается в том, что техническое упрощение и ускорение процессов информационной связи не ведет к реальному установлению социальной связи человек–человек, человек–общество. Системная интеграция в данном случае не означает социальной интеграции [4, с.134]. Несмотря на высокоинтенсивность, технологии не гарантируют трансляции качественной информации, овладение и обладание необходимыми знаниями в учебном процессе, и уж тем более, не гарантирует ценностно-ориентированного личностного развития студента, полагают ученые[8].

Посредством интерактивных методов происходит вовлечение преподавателем другого участника в сферу своих действий, смыслов, постоянных изменений реальности, достраивания образовательной картины и конструирования новой реальности. Для продуктивного взаимодействия участников на учебных занятиях, преподаватель должен дать понять студенту, что он находится в общем социальном поле, что освоение студентом учебных инструментов, новых для себя ролей коммуникации внутри группы обучения, выполнение различных видов интерактивных заданий – поможет достичь учебной цели и не бояться перемен.

1. Активные и интерактивные образовательные технологии (формы проведения занятий) в высшей школе: учебное пособие / сост. Т.Г. Мухина. – Н.Новгород: ННГАСУ, 2013. – С. 17.
2. Юрген Хабермас Моральное сознание и коммуникативное действие / Ю. Хабермас СПб.: Наука, 2001. – С. 31.
3. Соколов А.В. Общая теория социальной коммуникации: Учеб.пособие. – СПб.: Михайлов, 2002. – С.18.
4. Миннулина Э. Б. Коммуникативное пространство. Рациональность. Дискурс. Монография / Э.Б. Миннулина. – Казань: Казан.гос. энерг. ун-т, 2014. – С.12, 134.
5. С. Блейк, С. Пейп, М.А. Чошанов Использование достижений нейropsychологии в педагогике США // Педагогика.- 2004.-№5- С.85-90.
6. Пунченко О.П. Цифровизация как базовая составляющая интеллектуальной деятельности социума в пространстве образования // Философско-педагогические проблемы непрерывного образования :

- сборник научных статей, 23-24 апреля 2020 г., Могилев / под ред. М. И. Вишневого, Е. И. Снопковой. – Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2020. – С. 9-12.
7. Асмолов Г.А., Асмолов А.Г. Интернет как генеративное пространство: историко-эволюционная перспектива // Вопросы психологии, 2019 – №4. С. 3-28.
 8. Зелеева В.П. Педагогические коммуникации и коммуникационные технологии в высшем образовании // Ученые записки Казанского государственного университета – т.151, кн.5, ч.1. 2009. С. 274-281. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskie-kommunikatsii-i-kommunikatsionnye-tehnologii-v-vysshem-obrazovanii/viewer> (дата обращения: 24.09.2020).

Козинец К.Ю., Хатхоху Е.И., Александров Д.А.
Перспективы экологически безопасного рисоводства на Кубани

*ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-10-2020-153

idsp: ljjournal-10-2020-153

Аннотация

Переход на устойчивое и безопасное рисоводство, привело к развитию экологически безопасного рисоводства. При выращивании риса, с учетом экологической оценки снижается нагрузка на плодородный слой почвы, уменьшается загрязнение грунтовых вод и уменьшаются затраты при выращивании агрокультуры.

Ключевые слова: Рис, севооборот, промежуточные, экология, урожай.

Abstract

The shift to sustainable and safe rice farming has led to the development of environmentally friendly rice farming. When growing rice, taking into account the environmental assessment, the load on the fertile soil layer is reduced, the pollution of groundwater is reduced and the costs of growing crops are reduced.

Keywords: Rice, crop rotation, intermediate, ecology, harvest.

Практикой рисоводства на Кубани доказано, что научно обоснованные севообороты являются организующим звеном системы безопасного земледелия [1]. Правильный севооборот—это научно обоснованное чередование сельскохозяйственных культур и АМП- агромелиоративного поля во времени и размещении на полях. Бессменные посевы, когда культура риса постоянно возделывается на поле, приводят к резкому снижению величины и качества урожая [2,3].

Рисоводство на Кубани занимает одно из главных мест в агропромышленном комплексе края, и РФ, так как 85% риса от общероссийского валового сбора риса приходится на Краснодарский край [4].

Для сохранения и увеличения урожайности риса в нашей стране, сохранения плодородного слоя почвы и обеспечения безопасности здоровья населения необходимо обратиться к экологически безопасному выращиванию риса. Основные положения по переходу на устойчивое безопасное рисоводство разработаны С.А. Владимировым [3,5].

Методологической основой является альтернативная инновационная технология, основанная на севообороте, спроектированном в соответствии с эколого-ландшафтными принципами природопользования [6,7,8]. Наиболее полное, рациональное и экологически безопасное использование интегрированной системы орошения риса, агроклиматических ресурсов рисового района, сельскохозяйственной