том, что исчисление и доказывание убытков в суде представляет серьезную процессуальную сложность.

Данная санкция является не только охранительной, но и носит восстановительный характер для пострадавшего участника гражданско-правовых отношений.

Можно долго спорить является ли злоупотребление правом правонарушением, однако абсолютно точно можно сказать, что в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотребление правом запрещено законом. При рассмотрении дел о взыскании убытков в связи с злоупотреблением правом арбитражные суды исходят из того, что реализация такого способа защиты нарушенного права, как возмещение убытков возможна при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершения ответчиком противоправного действия (бездействия), возникновения у потерпевшего убытков и их размер, причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями.

На наш взгляд, возможность возмещение убытков является не просто серьезной санкцией для виновного лица, а что не менее важно возможностью пострадавшего лица восстановить то материальное положение, которое существовало до нарушения его прав. В реальности, где во главе угла стоит материальная выгода, возмещение убытков является серьезным подспорьем.

1. Братусь С.Н. О пределах осуществления гражданских прав//Правоведение. 1967. №3. – 183 с.
2. Волков А.В. «Возмещение убытков по гражданскому праву России» Волгоград: Государственное учреждение «Издатель», 2000. С. 2-3
3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая: [Принят Гос. Думой 23 апреля 1994 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 апреля 2009 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. Ст. 2457
4. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. – М.: «Статут», 2001. – 411 с.
5. Грибанов В.П. Принципы осуществления гражданских прав // Вестник МГУ. Серия XII «Право». 1966 № 3.
6. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации: [Принята общенародным голосованием в 1993г.] // Российская газета. – 1993. – № 248.
7. Кузнецова О.А. Применение мер гражданско-правовой ответственности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 4 (18). С. 97-103.
8. Радько Т.Н. Теория функций права. – М. : Проспект, 2014. – 269 с.
9. Учебник «Римское частное право» (под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского) Юристь, 2004. – 337 с.

Валуйсков Н.В., Сасина К.С.

**Проблемы правового регулирования ограничения и обременения
обязательственных прав**

*ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты
(Россия, Шахты)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-93

idsp: ljjournal-10-2019-93

Аннотация

В данной статье рассмотрены законодательные проблемы ограничения и обременения обязательственных прав.

Ключевые слова: ограничения, обременения, проблемы, регулирование, обязательственное, право.

Abstract

This article deals with the legislative problems of limitation and encumbrance of the rights of obligations.

Keywords: restrictions, encumbrances, problems, regulation, law of obligations.

Назрела необходимость выстраивания единого подхода отечественного законодателя к регулированию ограничений и обременении прав. Термин «обременение» применительно к обязательственным правам не употребляется, а вопрос об определении круга обременении обязательственных прав правоведами до настоящего времени не исследован.

Мера дозволенного поведения управомоченного субъекта в обязательственном правоотношении, определенные законодательством РФ, могут быть ущемлены на основании ФЗ.

В соответствии со ст. 74 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 29.09.2019), в случае приостановления налоговым органом операций налогоплательщика по счету в банке налогоплательщик ограничен в осуществлении основанных на договоре банковского счета обязательственных прав требования к банку.

В соответствии со ст. 140 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) мерами по обеспечению иска могут быть:

- 1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;
- 2) запрещение ответчику совершать определенные действия;
- 3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;

3.1) возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет»;

- 4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);

- 5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

Дело в том, за последнее время усилиями федерального законодателя существенно обновлены Водный кодекс РФ, Лесной кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, а также принято большое количество федеральных законов, непосредственно регулирующих право собственности и другие вещные права на недра, водные объекты, водные биоресурсы, животный мир [2, с. 348].

Таким образом, могут быть подвергнуты аресту, права требования, принадлежащие кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате поставленных товаров, выполненных работ, оказанных услуг (состоящие в описи и запрете распоряжения указанной дебиторской задолженностью).

Непосредственно, предельность в части оснований, целей, а также причин установления, характерна для ограничений обязательственных прав.

До настоящего времени отсутствует единообразие в практике применения норм об ограничении прав на безналичные деньги в виде ареста денежных средств, находящихся на банковском счете.

Распространенными являются споры об обязанности регистрирующего органа погасить запись об обременении при отсутствии акта о снятии обременения, вынесенного тем же органом, который принял обеспечительные меры [4, с. 83].

Считается, что проблему обременения права необходимо решать через определение возможностей по его реализации, осуществлению. Обременение права – это частный случай его осуществления. В целом нет препятствий (на уровне законодательства) обременить обязательственное право, путем передачи его в залог. Факт установления возможности отчуждать обязательственные права, а также распоряжаться ими иными способами означает потенцию обременения обязательственного права.

Обременение обязательственного права предполагает осуществление его субъектом внешнего распоряжения, а также перераспределение в пользу третьего лица части правомочий в отношении права требования как самостоятельного имущественного объекта.

А также, а также обременение обязательственного права порождает возникновение менее полного и более слабого субъективного права другого лица на это право, обременения обязательственного права как явление правовой действительности обнаруживают некоторые особенности.

Единственным известным современному российскому законодательству случаем обременения обязательственных правомочий является их залог. В настоящее время в практике заключения предварительных договоров о заключении в будущем договоров, направленных на отчуждение вещи или имущественного права, нередко встречаются случаи закрепления условия о том, что предварительный договор обременяет имущество обязательством по его отчуждению и при переходе прав на имущество к другому лицу до исполнения предварительного договора права потенциального приобретателя по предварительному договору сохраняются. Все субъективные гражданские права подвержены ограничениям [3, с. 69]. В судебной практике существуют многочисленные примеры обременения прав. Например, обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2016) и другие акты высших судов; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.10.2019 № 83-КГ19-11.

Указанные условия не соответствуют требованиям закона, и права приобретателя по предварительному договору обременением не являются, так как в силу правила п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) две стороны в соглашении между собой не вправе установить основание для возникновения обязанностей третьей стороны.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/923eff8473de2e4784aa1bd1b1a1e14ae0284997/
2. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 3А. С. 345-352.
3. Сагдеева Л.В. Права преждепользования и послепользования как обременения исключительного права // Журнал российского права. – 2018. – № 8. С. 69 – 76.
4. Таранец Ю.С. Реализация принципа правовой определенности при обременении прав на имущество // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2018. – № 1. С. 81 – 90.