электроэнергии, только к собственникам объектов недвижимости, тем более при наличии ограничений в виде аренды или оперативного управления.

Законодатель не наделил сетевые организации перечнем четких инструкций о том, как организация должна действовать при определении лица, ответственного за бездоговорное потребление.

Возможно при наличии некоего рекомендательного письма, в котором были бы рассмотрены все спорные ситуации это бы заметно улучшило качество отпускаемого правосудия по данной категории дел, а судебная практика отвечала бы критериям единообразия.

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) / АО «Консультант Плюс»;
2. Федеральный закон от 26.03.2003 (ред. от 02.08.2019) № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» / АО «Консультант Плюс»;
3. Федерального закона от 06.10.2003 (ред. от 02.08.2019) № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / АО «Консультант Плюс»;
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») / АО «Консультант Плюс»;
5. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) / АО «Консультант Плюс»;
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 17462/13 по делу № А40-128959/12 / АО «Консультант Плюс»;
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.09.2015 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014 / АО «Консультант Плюс»;
8. Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2017 № 305-ЭС17-12467 по делу № А40-157126/2016 / АО «Консультант Плюс»;
9. Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2017 № 307-ЭС17-11820 по делу № А56-26852/2015 / АО «Консультант Плюс»;
10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 № 09АП-38151/2015 по делу № А40-27268/2015 / АО «Консультант Плюс»;
11. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 № 10АП-103/2018 по делу № А41-67276/17 (Оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2018 № Ф05-7879/2018) / АО «Консультант Плюс»;
12. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018 № 10АП-4611/2018 по делу № А41-76240/17 (оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2018 № Ф05-10923/2018, Определением Верховного Суда РФ от 01.11.2018 № 305-ЭС18-18174) / АО «Консультант Плюс»;
13. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 № 10АП-13008/2019 по делу № А41-13291/2019 / АО «Консультант Плюс».

Романько И.А.

Различные подходы судебной практики по делам о бездоговорном потреблении электрической энергии при наличии надлежащего технологического присоединения

*ФГБОУ ВО «Российский Государственный Университет Правосудия»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-91

idsp: ljjournal-10-2019-91

Аннотация

В статье исследованы различные подходы правоприменителя при реализации правоотношений потребителя (абонента) и сетевых организаций, ввиду выявления факта бездоговорного потребления электроэнергии при наличии надлежащим образом

оформленного технологического присоединения. Актуальность данной темы обусловлена отсутствием единого подхода в судебной практике, необходимостью перераспределения бремени доказывания наличия/отсутствия потребления электрической энергии при технологическом присоединении на потребителя.

Ключевые слова: договор энергоснабжения, потребитель, сетевая организация, бездоговорное потребление электрической энергии, технологическое присоединение, самовольное подключение.

Abstract

The article explores various approaches of the law enforcer in the implementation of legal relations between the consumer (subscriber) and grid companies due to the identification of the fact of non-contractual electricity consumption in the presence of a properly executed technological connection. The relevance of this topic is due to the lack of a unified approach in judicial practice, the need to redistribute the burden of proving the presence/absence of consumption of electric energy during technological connection to the consumer.

Keywords: energy supply agreement, consumer, network organization, unconditional consumption of electric energy, technological connection, unauthorized connection.

В соответствии с п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения или ОПФРРЭЭ) бездоговорное потребление – это самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, кроме случаев потребления электрической энергии в отсутствие такого договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей.

По смыслу приведенной нормы права, бездоговорным потреблением является потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, которое может осуществляться как в виде самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства, так и в виде потребления электрической энергии лицом, имеющим надлежащее технологическое присоединение (при отсутствии заключенного договора на покупку электрической энергии), данная позиция закреплена судом кассационной инстанции Волго-Вятского округа[4,5]

Бездоговорное потребление электрической энергии является фактическим основанием для возникновения кондикционного обязательства, которое состоит в неосновательном приобретении электрической энергии потребителем у сетевой организации путем самовольного подключения энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) в отсутствие соответствующего юридического основания - договора энергоснабжения.[8]

Таким образом, с точки зрения законодателя и большей части судебной практики, бездоговорное потребление электрической энергии происходит при не заключении потребителем договора энергоснабжения или поставки электрической энергии путем присоединения последнего к сетям сетевой организации самовольно или через надлежащее технологическое присоединение.

Данный подход закреплён Верховным судом Российской Федерации, который отметил, что суды правомерно пришли к выводу об обязанности ответчика оплатить потребленную в отсутствие письменного договора, электрическую энергию[3].

Однако в некоторых округах суды исходят из того, что бездоговорным потреблением может быть только в случае самовольного подключения.

Так, кассация Волго-Вятского округа указала, что квалификация сбытовой компанией потребления электроэнергии в качестве бездоговорного, основана на ошибочном толковании норм законодательства об энергоснабжении, поскольку потребление электроэнергии в отсутствие заключенного договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) само по себе при условии технологического присоединения энергопринимающих устройств, осуществленного в установленном действующим законодательством порядке, не свидетельствует о факте бездоговорного потребления электрической энергии.[7]

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа указал, что материалами дела подтверждается надлежащее технологическое присоединение энергопринимающих устройств ответчика к сетям истца, доказательства потребления электроэнергии не представлено, и с учетом последующего включения спорного объекта в качестве точки поставки в действующий договор энергоснабжения, такое потребление должно быть квалифицировано как безучетное, а не бездоговорное.[6]

Безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности) (п. 2 Основных положений).

Безучетное потребление электроэнергии может иметь место лишь при наличии договора энергоснабжения, договора поставки электрической энергии/мощности и т.д.

Обращаясь с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения по данной категории дел, сетевые организации обосновывают исковые требования фактом осуществления лицом бездоговорного, а не безучетного потребления электроэнергии. Данное обстоятельство является определяющим, так как правовая квалификация бездоговорного и безучетного потребления электроэнергии различна по обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

По делу № А29-2773/2018 кассационная инстанция пришла к выводу, что отсутствие письменно оформленного договора при наличии совокупности прочих обстоятельств (технологическое присоединение сетей без признаков самовольного подключения, наличие исправного и введенного в эксплуатацию прибора учета, открытое пользование ответчиком энергоресурсом) не является достаточным основанием для квалификации сложившихся между сторонами правоотношений как бездоговорного с вытекающими отсюда последствиями о расчете объема потребленных энергоресурсов по правилам бездоговорного потребления.[9]

В тоже время, Верховных суд Российской Федерации уже высказывался, что в отсутствие заключенного между предпринимателем и сбытовой организацией договора энергоснабжения потребление электрической энергии предпринимателем квалифицируется как бездоговорное, объем которого определяется обществом как сетевой организацией расчетным путем на основании акта о неучтенном потреблении ресурса. Установка прибора учета не изменяет рассмотренные правоотношения сторон.[2]

Таким образом, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, наличие установленного прибора учета не изменяет обстоятельства бездоговорного потребления электроэнергии.

Позиция некоторых судов об отсутствии бездоговорного потребления при наличии надлежащего технологического присоединения кажется ошибочной.

Представляется, что при установлении факта самовольного подключения, сетевой организации необходимо доказать обстоятельство подключения лица, а также факт потребления электрической энергии / мощности.

При наличии технологического присоединения у будущего абонента уже есть возможность реально потреблять электрическую энергию, в таком случае, на лицо ложится бремя доказывания факта не потребления им электрической энергии.

Данный подход отвечает принципу баланса интересов и прав сторон и был закреплен Арбитражным судом Московского округа, который указал, что апелляционная инстанция неправильно распределила бремя доказывания по делу, поскольку после осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя (потребителя) к электрическим сетям сетевой организации именно заявитель (потребитель) должен в случае возникновения спора доказывать тот факт, что им не осуществлялось потребление электрической энергии через присоединенную сеть.[10]

С учетом вышеизложенного, полагаем, что суды должны сформировать единый правовой подход, тем более, что в данном случае отсутствует какой-либо пробел в праве. Основные положения закрепляют четкие критерии наличия бездоговорного потребления электрической энергии. На законодательном уровне на потребителя должно быть возложено бремя доказывания отсутствия факта потребления электроэнергии при наличии надлежащего технологического присоединения. Данное нововведение побудит потребителей более ответственно подходить к заключению договора энергоснабжения и, как следствие, сократит объемы бездоговорно потребленной электрической энергии.

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») / АО «Консультант Плюс»;
2. Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2015 № 307-ЭС15-1635 по делу № А56-78413/2013 / АО «Консультант Плюс»;
3. Определение Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 305-ЭС17-3493 по делу № А40-70094/2016 / АО «Консультант Плюс»;
4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.09.2015 № Ф07-5483/2015 по делу № А56-59425/2014 (оставлено в силе Определением Верховного Суда РФ от 29.12.2015 № 307-ЭС15-16820 / АО «Консультант Плюс»;
5. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2017 № Ф01-2175/2017 по делу № А38-472/2015 / АО «Консультант Плюс»;
6. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.06.2018 № Ф08-4392/2018 по делу № А32-14501/2017 / АО «Консультант Плюс»;
7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.09.2019 по делу № А79-1165/2018 / Кад Арбитр;
8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.06.2019 № Ф01-2153/2019 по делу № А28-8403/2018 / АО «Консультант Плюс»;
9. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2019 по делу № А29-2773/2018 / Кад Арбитр.
10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.04.2018 № Ф05-3090/2018 по делу № А40-74892/17 / АО «Консультант Плюс»