6. Горяинов А.И., Кузин В.В., Якимов А.Ю. Специальные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2010. № 5. С. 25.
7. Йонаш В.В. О понятии правового принуждения // Вестник СГАГС. 2002. № 1. С. 68-69.
8. Карагодин А.В. Применение мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9
9. Комлев В.Н. Административное приостановление деятельности // Административное право и процесс. 2007. № 2. С. 9.
10. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения: дисс. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 15.

Романько И.А.

Проблемы определения лица ответственного за бездоговорное потребление электрической энергии

ФГБОУ ВО «Российский Государственный Университет Правосудия»

(Россия, Москва)

doi: 10.18411/lj-10-2019-90

idsp: ljjournal-10-2019-90

Аннотация

В статье исследованы различные подходы правоприменителя при установлении лица, ответственного за бездоговорное потребление электрической энергии. Актуальность данной темы обусловлена отсутствием единого подхода в судебной практике, необходимостью разработки инструкций рекомендательного характера для сетевых организаций и судов, по выбору лиц ответственных за бездоговорное потребление электрической энергии.

Ключевые слова: договор энергоснабжения, потребитель, сетевая организация, бездоговорное потребление электрической энергии, собственник, арендатор.

Abstract

The article explores the various approaches of the law enforcer in establishing the person responsible for the unconditional consumption of electric energy. The relevance of this topic is due to the lack of a unified approach in judicial practice, the need to develop recommendations of a recommendatory nature for network organizations and courts of choice for those responsible for unconditional consumption of electric energy.

Keywords: energy supply agreement, consumer, network organization, unconditional consumption of electric energy, owner, tenant.

В судебной практике сформировались два диаметральных подхода к определению лица, ответственного за бездоговорное потребление электрической энергии.

Согласно ст. 210 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу п. 34 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения или ОПФРРЭЭ) документами, необходимыми для заключения договора энергоснабжения, являются, в том числе документы, подтверждающие право собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления, аренды и иные законные права владения и (или) пользования, предусмотренные законодательством Российской Федерации) на энергопринимающие устройства.

Таким образом, правом заключения договора энергоснабжения обладает не только собственник, но и любое лицо, которое занимает помещение на законных правах.

Представляется очевидным, что ответственность за бездоговорное потребление электроэнергии несет собственник, кроме случаев если, к примеру, договором аренды обязанность по заключению договора энергоснабжения возложена на арендатора, или если объект передан лицу в оперативное управление и обязанность по электроснабжению объекта лежит на пользователе в силу закона.

Однако суды не единообразны в своем мнении по различным делам, связанным с определением лица, ответственного за бездоговорное потребление электрической энергии.

Ряд судов исходят из того, что факт получения лицом энергоресурса как самостоятельного блага является достаточным основанием для того, чтобы обязательство по оплате этого энергоресурса возникло именно у получателя.

Верховный суд Российской Федерации отметил, что выводы судов о взыскании стоимости поставленного энергоресурса с собственника энергопринимающих устройств, преждевременны.

Статья 210 ГК РФ регулирует бремя содержания принадлежащего собственнику имущества. Под этим понимается обязанность собственника поддерживать имущество в исправном, безопасном и пригодном для эксплуатации в соответствии с назначением имущества состоянии.

Энергоресурсы являются самостоятельным благом и обязанность по их оплате не регулируется указанной статьей. Бремя содержания имущества не тождественно бремени возмещения стоимости энергоресурса. Таким образом, оснований для применения статьи 210 ГК РФ не имеется.[7]

Верховный суд Российской Федерации закрепил позицию, что бремя оплаты бездоговорного потребления электроэнергии подлежит возложению на арендатора, как фактического пользователя помещения, приобретающего энергию для собственных нужд.[8,9]

В силу ст. 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее ФЗ № 35) потребителями электрической энергии являются лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых или производственных нужд.

Указанные положения связывают обязанность оплатить электрическую энергию не с вещными правами на помещение, а с фактом бездоговорного потребления электрической энергии лицом, его осуществляющим. Положения статьи 1102 ГК РФ также возлагают обязанность возратить неосновательное обогащение на лицо, получившее такое обогащение.[10]

Возникновение ответственности за бездоговорное потребление электроэнергии не ставится в зависимость от наличия или отсутствия в собственности потребителя объекта, с помощью которого присоединен потребитель к сетям сетевой организации, ответственность за бездоговорное потребление возлагается непосредственно на лицо, осуществившее пользование электроэнергией.

По делу № А41-67276/17, суды отметили, что согласно ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее ФЗ № 131) к вопросам местного значения городского округа относятся: п. 1 пп.25 организация освещения улиц. Таким образом, ответственность за бездоговорное потребление электрической энергии в силу закона несет орган местного самоуправления, в оперативной собственности которого находится объект недвижимости, а не собственник в лице Московской области, в данном случае. [11]

Правоприменителем разработан и иной подход, согласно которому ответственность за бездоговорное потребление электрической энергии несет собственник в любом случае.

По делу № А40-128959/12 на нужды здания, собственником которого являлся ответчик, арендатором, фактически занимавшим здание, бездоговорно потреблялась тепловая энергия.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 № 17462/13 (далее Постановление № 17462/13) сформулирована правовая позиция, в соответствии с которой, согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания, принадлежащего ему имущества, ссылая на то, что такая обязанность арендатора вытекает из договора аренды, является неосновательной, так как этот договор регулирует отношения собственника и арендатора.

Высший арбитражный суд Российской Федерации указал, что обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) (п. 3 ст.308 ГК РФ).[6]

То обстоятельство, что в данном случае речь шла о потреблении тепловой энергии, а не электрической не имеет существенного значения, так как Высший арбитражный суд Российской Федерации дал оценку сложившейся ситуации с точки зрения гражданского законодательства, более того суды активно применяют данное постановление по делам о бездоговорном потреблении электрической энергии.

Так, по делу № А41-13291/2019 апелляционный суд отметил необходимость обращения сетевой организации с иском о взыскании неосновательного обогащения, выраженного в бездоговорном потреблении электроэнергии к собственнику. Данная позиция также обусловлена закрепленной Постановлением Президиума ВАС РФ от 04.03.2013 № 17462/13.[13]

Необходимо отметить, что по данному делу ответчик являлся собственником земельного участка, а не объектов, на нужды которых бездоговорно потреблялась электрическая энергия.

Исходя из принципа единства судьбы земельного участка и прочих связанных с ним объектов, ответственность за бездоговорное потребление электрической энергии была возложена судом на собственника земельного участка.

Десятый арбитражный апелляционный суд по делу № А41-76240/2017 указал, что ответчик, как собственник спорных помещений, в силу статьи 210 ГК РФ, пунктов 84, 121 основных положений несет бремя содержания и ответственность за оформление договора энергоснабжения, в силу чего является надлежащим ответчиком по иску о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.[12]

Необходимо отметить, что по делу № А41-76240/2017 между ответчиком и третьим лицом существовал договор аренды спорного объекта недвижимости, данное обстоятельство не повлияло на выводы суда относительно возложения ответственности на собственника.

Обзором судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2, утвержденным Президиумом ВС РФ от 26 июня 2015 года, установлено, что исполнитель услуг ресурсоснабжения лишен возможности контроля за тем какое лицо фактически пользуется помещением, в том числе на основании договора аренды.

Поэтому, в отсутствии заключенного договора ответственность за потребленную электрическую энергию несет собственник объекта недвижимости.[5]

С учетом вышеизложенного, представляется очевидным отсутствие единообразия в подходах правоприменителя к определению лица, ответственного за бездоговорное потребление электроэнергии.

Перекалывать обязанность по установлению лица, фактически пользующегося объектом, на сетевую организацию представляется неправильным, так как сетевые организации не обладают достаточным ресурсом по установлению подобных обстоятельств. В тоже время, нет законного основания предъявлять требования о взыскании неосновательного обогащения в связи с бездоговорным потреблением

электроэнергии, только к собственникам объектов недвижимости, тем более при наличии ограничений в виде аренды или оперативного управления.

Законодатель не наделил сетевые организации перечнем четких инструкций о том, как организация должна действовать при определении лица, ответственного за бездоговорное потребление.

Возможно при наличии некоего рекомендательного письма, в котором были бы рассмотрены все спорные ситуации это бы заметно улучшило качество отпускаемого правосудия по данной категории дел, а судебная практика отвечала бы критериям единообразия.

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) / АО «Консультант Плюс»;
2. Федеральный закон от 26.03.2003 (ред. от 02.08.2019) № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» / АО «Консультант Плюс»;
3. Федерального закона от 06.10.2003 (ред. от 02.08.2019) № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» / АО «Консультант Плюс»;
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») / АО «Консультант Плюс»;
5. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) / АО «Консультант Плюс»;
6. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 17462/13 по делу № А40-128959/12 / АО «Консультант Плюс»;
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.09.2015 по делу № 303-ЭС15-6562, А73-6824/2014 / АО «Консультант Плюс»;
8. Определение Верховного Суда РФ от 20.08.2017 № 305-ЭС17-12467 по делу № А40-157126/2016 / АО «Консультант Плюс»;
9. Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2017 № 307-ЭС17-11820 по делу № А56-26852/2015 / АО «Консультант Плюс»;
10. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 № 09АП-38151/2015 по делу № А40-27268/2015 / АО «Консультант Плюс»;
11. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 № 10АП-103/2018 по делу № А41-67276/17 (Оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.06.2018 № Ф05-7879/2018) / АО «Консультант Плюс»;
12. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018 № 10АП-4611/2018 по делу № А41-76240/17 (оставлено в силе Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.07.2018 № Ф05-10923/2018, Определением Верховного Суда РФ от 01.11.2018 № 305-ЭС18-18174) / АО «Консультант Плюс»;
13. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2019 № 10АП-13008/2019 по делу № А41-13291/2019 / АО «Консультант Плюс».

Романько И.А.

Различные подходы судебной практики по делам о бездоговорном потреблении электрической энергии при наличии надлежащего технологического присоединения

*ФГБОУ ВО «Российский Государственный Университет Правосудия»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-91

idsp: ljjournal-10-2019-91

Аннотация

В статье исследованы различные подходы правоприменителя при реализации правоотношений потребителя (абонента) и сетевых организаций, ввиду выявления факта бездоговорного потребления электроэнергии при наличии надлежащим образом