Большое значение исключительных прав в гражданском обороте, превращение их в настоящую самостоятельную товарную ценность, активное использование в товарном обороте обязательственных прав требования обуславливает насущную необходимость выстраивания единого и четкого подхода отечественного законодателя к регулированию ограничений и обременению данных прав.

Термины «ограничения» и «обременения» считаются синонимичными, но существуют различия в правовой природе указанных явлений. Необходимо разграничивать ограничения и обременения права собственности и иных гражданских прав, так как социальная и юридическая природа их различна, эти явления не равны по юридическому значению, а также форме и последствиям.

Вопрос о разграничении понятий обременения и ограничений нуждается в дальнейшем исследовании. Не целесообразно реализовывать деструктивные предложения об упразднении из структуры правового регулирования и из законодательства какого-либо из терминов с целью объединения одним термином совокупности различных по своей природе правовых явлений, так как это чревато еще большей путаницей.

Таким образом, чтобы раскрыть понятие, необходимо дать общую характеристику явления, а также исследовать основания возникновения, установить содержание.

1. Долинская В. В. Ограничения права собственности: понятие и виды. [Текст] / В.В. Долинская // Закон. - 2003. - № 48. - С. 4.
2. Золотарь А.А., Валуйсков Н.В. Нормативно-правовое регулирование гражданско-правовой обязанности в структуре гражданского правоотношения // Аграрное и земельное право. 2016. № 10 (142). С. 58-62.

Николаенко Е.С., Лиликова О.С.

Обеспечение защиты прав предпринимателей в России: правовые проблемы

Юридический институт НИУ «БелГУ»

(Россия, Белгород)

doi: 10.18411/lj-10-2019-88

idsp: ljournal-10-2019-88

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные аспекты, вытекающие из практического осуществления действий, направленных на обеспечение защиты прав предпринимателей на территории Российской Федерации. Актуальность темы обусловлена усиленным развитием предпринимательской деятельности, которая, безусловно, для успешного дальнейшего распространения и функционирования должна получать соответствующую правовую защиту. Данная работа написана с целью определить, раскрыть и найти возможные способы урегулирования пробелов и недостатков в действующем законодательстве в сфере обеспечения защиты прав предпринимателей. Итогом работы является создание адекватного представления о том, что же представляет собой защита прав предпринимателей, а также какие проблемы нормативного уровня в ней проявляются и какими доступными способами можно будет свести к минимуму существующие недостатки.

Ключевые слова: индивидуальные предприниматели, юридические лица, предпринимательство, защита прав.

Abstract

The article deals with the problematic aspects arising from the practical implementation of actions aimed at ensuring the protection of the rights of entrepreneurs in the territory of the Russian Federation. The relevance of the topic is due to the increased development of entrepreneurial activity, which, of course, for the successful further dissemination and functioning should receive appropriate legal protection. This work is written in order to identify, disclose and find possible ways to address gaps and shortcomings in the current legislation in the field of protection of the rights of entrepreneurs. The result of the work is the creation of an adequate idea of what is the protection of the rights of entrepreneurs, as well as what problems of the regulatory level are manifested in it and what available ways it will be possible to minimize the existing shortcomings.

Keywords: individual entrepreneurs, legal entities, entrepreneurship, protection of rights.

Предпринимательская деятельность в рамках современного российского гражданского законодательства рассматривается как самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск, с целью систематического получения прибыли[1]. Она же выступает специфическим механизмом практического воплощения в жизнь конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Кроме этого следует отметить, что активное развитие предпринимательства лежит в основе реализации государственной политики в сфере экономики. Ввиду этого правительство старается использовать различные способы поощрения и последующего обеспечения гарантий, способствующих эффективному и динамичному развитию предпринимательского сектора, а также охране и защите прав, обладателями которых являются непосредственно предприниматели[2].

В настоящее время существует достаточно много разновидностей способов защиты прав предпринимателей. Среди них выделяют следующие наиболее обширные группы:

1. материально-правовые способы;
2. процессуальные способы;
3. самозащита нарушенных прав.

В свою очередь первая группа также включает в себя пресекательные, восстановительные и штрафные способы защиты.

Но, это по большей части теоретические данные. На практике же в конце 2008 года принимается ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»[3]. Целью введения в действие указанного акта было укрепить существующие гарантии защиты прав предпринимателей в первую очередь посредством контроля или надзора со стороны государства. Более того, ФЗ закрепил в себе основополагающие начала, непосредственным образом влияющие на предпринимательскую деятельность. В качестве примера можно привести презумпцию добросовестности юридических лиц и ИП, недопустимость проведения проверок несколькими органами, осуществляющими контроль и надзор и на федеральном, и на региональном уровне в отношении одинаковых требований и т.д.

Бесспорно, приведенный выше Закон, а также другие ныне действующие нормативно-правовые акты являются показателем развития и постоянного усовершенствования российской законодательной базы в сфере обеспечения защиты прав предпринимателей, но количественные показатели, к сожалению, не очень хорошо увязываются с качественной составляющей. Так, при более тщательном изучении того же ФЗ № 294 от 26.12.2008 года можно выделить ряд недостатков, которые необходимо устранять.

В ч.1 ст. 2 ФЗ № 294 содержится вполне емкое определение государственного контроля (надзора). Его суть заключается в предупреждении, выявлении и пресечении нарушений тех требований субъектами предпринимательства, которые зафиксированы соответствующими федеральными законами и законами субъектов РФ. А теперь, если обратиться к предшествующему ФЗ № 134 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» от 08.08.2001 года можно заметить, что данный контроль имел место быть только тогда, когда сам федеральный закон его предусматривал[4].

Кроме этого указанный акт распространял свое действие на достаточно узкий круг отношений по государственному контролю (надзору). Все остальные регламентировались, как правило, дополнительными законами, а субъекты и вовсе обладали небольшим объемом полномочий в этой сфере. Что не соответствует нынешнему положению дел и содержанию ФЗ № 294.

Далее следует простой логический вывод – снятие запрета с деятельности субъектов РФ, заключающейся в принятии мер по осуществлению государственного контроля (надзора) при наличии реальных оснований для таких действий, может спровоцировать ряд негативных последствий, которые проявятся спустя какой-то период времени.

И речь здесь будет идти, скорее всего, именно о существенном искажении общепринятого порядка и сложностях с использованием установленных оснований реализации государственного контроля (надзора) в форме проверок в отношении предпринимательской деятельности, а также распространением произвола со стороны субъектов РФ[5].

Рассмотренное положение к тому же явно расходится с политикой российского государства, где прослеживалась цель – снизить объем компетенции территориальных единиц в области контроля или надзора и сократить виды этого контроля, выступающие в роли своеобразных административных барьеров.

Еще одна проблема, которую хотелось бы затронуть, это отсутствие конкретного определения термина «деловая репутация» в рамках действующего законодательства. Конечно, с одной стороны, предприниматель обладает правом обеспечить защиту деловой репутации в суде, в случае, если, допустим, его имя было кем-то опорочено, но из-за отсутствия единой официальной трактовки создаются сложности в эффективном и корректном рассмотрении дела, что, безусловно, влияет на его итоговое разрешение[6]. Вкупе с данными недочетами фигурирует и невозможность точного расчета убытков, которые несет предприниматель в такой ситуации. Поэтому, согласитесь, на лицо явные большие пробелы в предоставлении и осуществлении защиты прав предпринимателей.

Не так уж давно появился институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей. И как только он начал свое функционирование, возникли новые затруднения, спорные моменты и недочеты. Не очень понятен процессуальный статус Уполномоченного. Ведь в той же статье 40 АПК РФ указание на него, как лица, участвующего в деле просто нет. Более того, Уполномоченный не может выступать в качестве представителя в делах, связанных с административными правонарушениями при осуществлении предпринимательской деятельности[7].

Ну и, конечно же, не стоит забывать о сложностях в обеспечении защиты прав предпринимателей, вытекающих непосредственно из деятельности органов государственной власти. Президент РФ Владимир Владимирович Путин в своих выступлениях не раз говорил о том, что на территории страны применяется давление на предпринимателей (особенно тех, которые осуществляют свою деятельность не в рамках малого бизнеса) через возбуждение сфабрикованных уголовных дел. Именно таким образом и происходит получение крупного размера взяток или продажа бизнеса заранее определенному покупателю в лучшем случае. В дальнейшем же, наличие факта

возбуждения уголовного дела прилично бьет по репутации предпринимателя, тем самым автоматически предопределяя его судьбу и судьбу его дела.

И таких подобных примеров можно привести еще много, так как затронутая тема не теряет свою актуальность с течением времени.

В целом, можно сказать, что на территории РФ происходит медленное, но уверенное подавление предпринимательской активности. А создание и развитие мелких предприятий и дальнейшая их трансформация в более крупные выгодный бизнес становится, к большому сожалению, редкостью[8]. Несмотря на официально заявленную в стране политику государства, направленную на защиту прав и интересов предпринимателей, в указанной области существует масса не решенных проблем, которые требуют внимания и урегулирования. В статье была затронута лишь их небольшая часть, но, исходя из изложенного, становится понятно, что оставление каждой спорной ситуации без внимания в самом начале ее развития приводит к масштабным сложностям, что наносит серьезный урон предпринимательскому сектору, а, соответственно, и всей российской экономике.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11. 1994. №51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Рузаева Е.М. Проблема защиты прав предпринимателей // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. 2017. С. 115.
3. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федер. закон [принят Гос.думой 22.12.2008] // Собрание законодательств РФ. – 2008. - №52 (ч.1). – Ст.6249.
4. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора): Федер.закон [принят Гос.думой 14.07.2001] // Собрание законодательств РФ. – 2001. - №33 (ч.1). – Ст.3436.
5. Кононов Р.В. Недостатки отдельных новелл Федерального закона от 26 декабря 2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и их возможные последствия // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №4. С. 92.
6. Савченко Е.Я. Правовое регулирование отношений по поводу защиты чести, достоинства и деловой репутации //Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 1. С. 38 - 42.
7. Каленский П.В. Правовые основы участия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в судах // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4. С. 65 - 68.
8. Лиликова О.С., Фисенко В.В. Проблемы малого бизнеса в РФ // Проблемы научной мысли. 2019. Т. 6. № 2. С. 3-6.

Ревутский И.А.

Применение мер обеспечения производства по делам административных правонарушений

*ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при президенте Российской Федерации»
(Россия, Хабаровск)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-89

idsp: ljjournal-10-2019-89

*Научный руководитель
Елкин М.А.*

Аннотация

В статье анализируются меры обеспечения, используемые при производстве по делам об административных правонарушениях. При этом анализируются не только нормы КоАП РФ, регулирующие возможность применения обеспечительных мер, но и