полетов с описанием в административных регламентах уполномоченного органа гражданской авиации и в федеральных авиационных правилах процедур осуществления надзора в отношении организаций гражданской авиации, воздушных судов и авиационного персонала.

1. Гусов К.Н., Толкунова В.Н. Трудовое право России – М: ТК Велби, Проспект, 2003. – С.152.
2. Маврин С.П., Хохлова Е.Б. Трудовое право России – М.: Юрист, 2002. – С.329.
3. Приказ Министерства транспорта Российской Федерации «Об утверждении Положения об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха членов экипажей воздушных судов гражданской авиации Российской Федерации» от 21.11.2005 г. N 139.
4. Приказ Министерства транспорта РФ от 4 августа 2015 г. N 240 "Об утверждении Перечня специалистов авиационного персонала гражданской авиации Российской Федерации").
5. Распоряжение Министерства транспорта Российской Федерации «Об утверждении Положения о центральной врачебно-лётной комиссии гражданской авиации» от 02.09.02 № НА – 314.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 №197 – ФЗ. Российская газета, № 256, 31.12.2001г.
7. Холина И.А. Правовое регулирование труда авиационного персонала гражданской авиации // Журнал Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2007. – № 4. – С.14.
8. <http://xn--80ayfipd.xn--p1ai/novosti/ob-okhrane-truda-v-aviacii-zamolvite-sl.html>.

Аннаева З.Р., Ахмедханова С.Т., Магомедов Г.Б.

Проблемы определение пределов и порядка назначения наказания по совокупности преступлений

*Северо-Кавказский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России)
(Россия, Махачкала)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-77

idsp: ljjournal-10-2019-77

Аннотация

Проблемы связанные с совершенствованием законодательства при совокупности преступлений требует достаточно пристального внимания со стороны правоохранительных органов, законодателей и научного сообщества. В данной статье автором рассмотрены множество вопросов, связанных несовершенством законодательства, проблемами применения судами норм уголовного законодательства, предусмотренного статьями 60 и 69 УК РФ и предложены конкретные меры по совершенствованию санкций данных норм.

Ключевые слова: совокупность преступлений, наказание, преступные деяния, личность преступника.

Abstract

The Problems associated with the improvement of legislation in the aggregate of crimes requires close attention from law enforcement agencies, legislators and the scientific community. In this article the author considers many issues related to the imperfection of the legislation, the problems of application by courts of criminal law under articles 60 and 69 of the criminal code and proposes specific measures to improve the sanctions of these norms.

Keywords: Set of crimes, punishment, criminal acts, criminal personality.

Назначение судом наказания за совершенное антиобщественное деяние является первостепенной задачей судебного делопроизводства, в то же время имеет важное функциональное значение при реализации основного направления деятельности суда. Назначение наказания является прежде всего способом выражения неодобрения со стороны общества поступка человека, а в размере наказания выражается степень этого

неодобрения, в связи с этим суду необходимо решить вопрос справедливости и достаточности применяемого к лицу наказания.

Назначаемое лицу наказание является закономерным и неизбежным итогом совершаемых им противоправных деяний. Основной целью, преследуемой законодателем при применении наказания, является предупреждение совершения лицом новых преступлений. Справедливо в своем высказывании отмечает К.А. Сыч, что цель наказания позволяет исследовать его криминологическую сущность и рассматривать как одну из важнейших мер предупреждения преступности [1].

Для обеспечения превентивного воздействия норм уголовного законодательства при назначении наказания по совокупности преступлений также необходимо анализировать криминологическую составляющую понятия целей наказания. При назначении наказания за преступления, совершенные в совокупности, используется принцип сложения, если хотя бы одно из преступлений, совершенное в совокупности, является тяжким или особо тяжким, и при этом возникает необходимость определения окончательного размера наказания за все совершенные преступления.

Как справедливо отмечает Гаврилов Б.Я. в своем высказывании, что размер окончательного наказания определяется судьей единолично, основываясь на своих знаниях закона, уровне правосознания, роли в обществе и исходя из жизненного опыта. Положения уголовного законодательства являются главными ограничителями усмотрений судей при назначении наказания, в связи с этим справедливое наказание, полностью отвечающее целям наказания, можно применить к лицу только основываясь на нормах УК РФ [2].

Деятельность суда при осуществлении процесса судопроизводства основывается на точности, строгости мышления, определенности при обработке информации и необходимости обеспечения результата, соответствующего требованиям уголовного закона. Порядок осуществления такой деятельности обуславливает необходимость утверждения определенных критериев и методов, которыми судебная система будет оперировать при назначении наказания по совокупности преступлений.

Существуют специфические особенности порядка назначения и применения наказания при совокупности преступлений. Только наличие всех признаков преступления влечет уголовную ответственность при совершении преступлений в совокупности. Следовательно, основанием уголовной ответственности за совершение преступления в совокупности является совершение одного или несколько преступлений, предусмотренных уголовным законодательством.

При назначении наказания по совокупности преступлений учитывается каждое из совершенных преступных деяний в отдельности, следовательно, и наказанию лицо совершившее преступление подлежит за каждое деяние в отдельности. Порядок применения к лицу наказания, совершившего преступление в совокупности приведено и закреплено в ч. 1 ст. 69 УК РФ, согласно которому лицо подлежит уголовной ответственности за каждое совершенное преступление в отдельности.

Законодатель определяет максимальный предел более строгого наказания и закрепляет его в ч. 2 ст. 60 УК РФ нежели предусмотрено соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Закрепляя различные пределы в назначаемом наказании и в степени воздействия на лицо совершившее преступление тем самым, законодатель стремится выразить порядок дифференциации уголовной ответственности. Степень общественной опасности совершенных в совокупности преступлений складывается из общественной опасности входящих в данную совокупность преступлений и согласно закону не может быть ниже общественной опасности наиболее строгого из совершенных преступлений. Универсальность выражения общественной опасности преступления, если исходить из значения и смысла ст. 15 УК РФ, является санкция соответствующей статьи, следовательно, наказание при совершении преступления в

совокупности не может быть ниже наказания за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Для правильного определения окончательного предела наказания при назначении наказания по совокупности, необходимо применить максимальный срок или размер наказания, предусмотренное за наиболее тяжкое из совершенных в совокупности преступлений. При этом необходимо, чтобы окончательное наказание не ограничивалось данным сроком или размером, в связи с тем, что при назначении наказания за наиболее тяжкое из совершенных в совокупности преступлений к максимальному размеру наказания, предусмотренным соответствующей статьей Особенной части УК РФ, невозможно даже частично прибавить наказание предусмотренное другими статьями совершенных лицом деяний, и в итоге преступник окажется безнаказанным за остальные преступления.

В связи с этим необходимо, чтобы верхний предел окончательного наказания за совершенные в совокупности преступления не превышал верхний предел санкций за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. При этом максимальный предел наказания за совершенные в совокупности преступления не должен превышать предусмотренных законодательством размеров видов наказаний, перечисленных в статьях 45-56 УК РФ. Нарушение предусмотренного порядка может вызвать негативный процесс своего рода «перенаказания».

Санкция каждой статьи представляет собой совокупность строго определенных законом рамок наказуемости за совершенное деяние, согласно этому окончательное наказание по совокупности преступлений не может ограничиваться суммой максимальных наказаний, входящих в текст соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Это обусловлено необходимостью учета иных особенностей, характеризующих личность совершившего преступление лица, в связи с тем, что наказание прежде всего воздействует на виновное в преступном деянии лицо, а также учитывать, что важнейшим принципом реализации справедливости при назначении наказания является правило экономии карательных средств, достигающаяся посредством ограничения наказания пределом, минимально применимым для достижения его целей.

По данному поводу подчеркнул верно в своем высказывании И.С Ной, указав на то, что верхний предел карательных мер не должен выходить за рамки разумного и целесообразного воздействия оказываемого прежде всего на самого осужденного, и на других неустойчивых граждан, так как привыкнув к наказанию человек перестает воспринимать их карательное воздействие. И.Б. Агаев считал в свою очередь, что окончательное наказание, назначаемое по совокупности, нельзя ограничивать определенным пределом [3].

Если говорить о личности, совершившей преступления в совокупности, то показателем стойкости и форсированности внутренней установки личности в первую очередь являются количественные показатели преступности. При этом с каждым вновь совершенным преступлением качественные показатели увеличиваются, это приводит к тому, что вырабатывается своего рода привычка на совершение преступлений, она обуславливает необходимость для лиц, совершивших большее количество преступлений, назначить более строгое наказание. Тождественность и однородность преступлений, совершаемых лицом в совокупности, приводит к зависимости наказания от данных признаков, поскольку данная зависимость является свидетельством наличия устойчивых антиобщественных стереотипов и сформировавшихся профессиональных навыков, в связи с этим количественные показатели преступности, однородность или тождественность совершаемых преступлений являются главными факторами, оказывающими влияние на размер окончательного наказания при совокупности преступлений.

Ответственность за однородные и тождественные преступления закреплены законодателем в УК РФ в виде неоднократности преступлений, и данный вид множественности предполагал увеличение наказания в 1,5-2,5 раза по сравнению с основным составом в качестве отягчающего условия.

Необходимо обратить внимание на решение вопроса, связанного с разумностью и достаточностью установленных законодателем максимальных сроков наказания в виде лишения свободы – для совокупности преступлений в виде двадцати пяти лет лишения свободы и совокупности приговоров в виде тридцати лет лишения свободы. Исследования, проведенные в области порядка и сроков назначения наказания, привели многих авторов к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты и при лишении свободы на срок не более 7-10 лет. Однако, в данном высказывании обсуждается лишь возможность достижения целей наказания, а не их реальность. Следует также иметь ввиду что наказание воздействует не только на самого осужденного непосредственно, но и оказывает влияние на других лиц в рамках определенной превенции, а также является основой для достижения целей наказания в виде восстановления социальной справедливости.

Каждый вид наказания преследует цель обеспечения справедливости и гуманизма, и назначая за совершенное преступления соответствующий вид наказания, суд прежде всего обеспечивает безопасность граждан и общества от преступных посягательств. При назначении наказания необходимо руководствоваться принципом индивидуализации наказания, в связи с этим существование верхнего предела наказания по совокупности преступлений в виде двадцати пяти лет лишения свободы не должно давать возможность суду применить именно такой срок наказания. Для повышения эффективности в достижении целей наказания необходимо изменить сам процесс назначения и исполнения наказания, а не порядок его назначения. Совершение лицом не одного, а нескольких преступлений служит основанием для установления более строгих мер наказания, довольно устойчиво данное мнение закрепилось в отечественной уголовно - правовой науке при рассмотрении вопроса зависимости наказания от количественных показателей.

В уголовном законодательстве отсутствует прямое указание на необходимость учета количественных показателей, совершенных лицом преступных деяний, данное правило применения наказания вытекает из системного толкования ч.1 ст. 6, ч. 1 ст. 17, ч.2 и ч.3 ст. 60 УК РФ и судом применяется при назначении окончательного наказания лицу. В связи с этим возникает необходимость изменения порядка назначения наказания за совокупность преступлений. Необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступлений, количество совершенных лицом преступлений, их однородность при определении максимального предела окончательного наказания при совокупности преступлений. Однако при этом нет необходимости полного отказа от закрепленного в ст. 69 УК РФ увеличения максимального предела наказания за преступления, совершенные в совокупности, следует просто ужесточить наказание при совершении однородных преступлений и при совершении большого количества разнородных преступлений. При совершении лицом количества преступлений в диапазоне от двух до десяти окончательное наказание не должно превышать более чем на половину максимального срока или размера наиболее тяжкого из совершенных преступлений. Но если несколько преступлений из совершенных в совокупности деяний являются тождественными или однородными, то окончательный размер наказания не может более чем на две трети превышать максимальный срок наказания, а при совершении десяти преступлений – более чем в два раза. В последнем высказывании нами намеренно не употребляется понятие однородности при формировании определения, в связи с тем, что при совершении лицом десяти или более преступлений, хотя бы четыре из них оказываются однородными. Для достижения

целей наказания по обеспечению справедливости исправления осужденного, предупреждению совершения лицом новых преступлений, установление в законе строго определенных пределов наказания является недостаточным, возникает необходимость выделения факторов, учитываемых при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений и в свою очередь данные факторы должны выделяться в качестве определяющих при назначении окончательного наказания. Если анализировать положения ч. 3 ст. 60 УК РФ во взаимосвязи с ч.1 ст. 6 УК РФ, указывающих на то что при назначении наказания, учитывается характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершения преступного деяния, а также личность преступника, то можно прийти к выводу что факторы, указанные нами закреплены законодателем в статьях лишь в обобщенном виде. Это является свидетельством того, что в действующем законодательстве принципы назначения наказания при совокупности преступлений закреплены не в конкретизированной форме. Нормы непосредственно указывающие на правила назначения окончательного наказания в ст. 69 УК РФ, соответствуют указанным принципам не в полной мере. При назначении наказания по совокупности преступлений учитывается характер и степень общественной опасности совершенного преступления с точки зрения категории тяжести деяния. Если обратиться к содержанию ст. 15 УК РФ, то характер и степень общественной опасности преступления являются главным разграничителем категорий совершенных преступлений, и законодателем данный критерий разграничения взят в основу подхода назначения наказания при совокупности преступлений. Общественная опасность совокупности преступлений законодательно находится в зависимости от общественной опасности наиболее тяжкого из совершенных в совокупности преступлений, а не от общественной опасности всех образующих совокупность преступлений и данный порядок построения норм не в полной мере соответствует закрепленному в ст. 6 УК РФ принципу справедливости. Сравнивая составы десяти деяний, совершенных преступником предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, при сумме каждого в сто тысяч рублей, с совокупностью совершенных преступных деяний другим лицом, но в количестве двух краж квалифицируемых по п. «в» ч. 3 ст.158 УК РФ, в сумме двухсот пятидесяти тысяч рублей, вряд ли можно говорить о меньшей степени общественной опасности. Неоднократно предпринимались попытки выделения в уголовно- правовой доктрине факторов, влияющих на определение окончательного размера наказания при совокупности преступлений. О.А. Садовникова в своем высказывании утверждает, что существует необходимость выделения различия между обстоятельствами, назначаемыми за каждое преступление в раздельности и обстоятельствами, учитываемыми при назначении окончательного наказания [4, с. 19]. Такими обстоятельствами могут быть малозначительность деяния, наличие идеальной совокупности, наличие определенных смягчающих и отягчающих обстоятельств. Фактором, влияющим на порядок назначения и определения размера окончательного наказания так же может быть вид совокупности преступления, так как общественная опасность реальной совокупности выше, чем у идеальной. В уголовно - правовом законе, по нашему мнению, должен содержаться перечень обстоятельств, которые необходимо учитывать как при избрании метода назначения наказания, так и при определении размера окончательного наказания. И несмотря на то, что категории преступлений уже учтены законодателем при определении конструкции санкций конкретных статей УК РФ, при назначении окончательного также имеет большое значение правильное сочетание категорий преступлений. Категории совершенных преступных деяний, их количество, вид совокупности, его разнородность или однородность, существующие между преступлениями внутренние связи, стадии, роль, выполняемая виновным при совершении преступления в соучастии, тяжесть

наступивших последствий, размер вреда, цели и мотивы, которыми лицо руководствовалось при совершении преступления, данные раскрывающие личность преступника, наличие судимостей за ранее совершенные преступления и возраст являются основными факторами, которые необходимо учитывать при назначении наказания по совокупности. Данные факторы выражают характер и степень общественной опасности преступления, а также личность виновного, совершившего преступление в совокупности. При назначении окончательного наказания по совокупности преступлений учитывается общественная опасность наиболее тяжкого из совершенных в совокупности преступлений, учитывается количество, однородность и тождественность деяния, выражающаяся в санкции соответствующей статьи. Также, при определении конкретного вида окончательного наказания необходимо учитывать характер и степень общественной опасности преступлений, входящих в совокупность или характер и степень опасности личности преступника, совершившего преступления по совокупности [4].

Все перечисленные факторы целесообразнее было бы закрепить в конкретных нормах уголовного законодательства и в связи с этим считаю необходимым дополнить ч. 3 ст. 60 УК РФ предложением следующего содержания «При назначении окончательного наказания за преступления совершенные в совокупности, целесообразным является учет характера и степени общественной опасности преступления, количества преступных деяний, совершенных лицом, взаимосвязь между деяниями, однородность, а также наличие совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств». А в статью 69 УК РФ считаю необходимым включить нормы следующего содержания: «Окончательный размер наказания, предусмотренный за совершение преступления по совокупности не может превышать следующих пределов:

- при совершении четырех или более однородных преступлений окончательное наказание не может превышать более чем на две трети максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из преступлений, совершенных в совокупности;
- при совершении десяти или более преступлений окончательное наказание не может превышать более чем в два раза максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Окончательный срок наказания, назначаемый за совершение преступлений по совокупности, не может превышать максимального срока, предусмотренного статьями Общей части УК РФ для конкретного вида наказания» [5].

Осуществление правильной квалификации преступлений, образующих совокупный состав имеет важное практическое значение и ошибки в квалификации влекут назначение необоснованно строгого наказания, либо необоснованно мягкого наказания, несоответствующего степени опасности личности преступника и в свою очередь не может способствовать достижению социально-значимых целей, стоящих перед уголовным законодательством страны.

1. Сыч К.А. Некоторые особенности криминологического аспекта уголовного наказания // Российский криминологический взгляд. - Ставрополь, 2006, № 3. - С. 102-104
2. Гаврилов Б.Я. Роль досудебного производства в повышении эффективности предварительного следствия. М. - 2018, № 7. - С. 33-34.
3. Агаев И.Б. Проблема повторности в уголовном праве. - М.: Юрист, 2004. – 157 с.
4. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / Ной И.С. - Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 1962. - 156 с.
5. Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Садовникова О.А. - Волгоград, 2008. - 28 с.