норм права относится к одним из сложнейших во всем хозяйственном обороте. В случае с функционированием системы государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, принятого в России, дело осложняется наличием значительного количества объектов, оформленных до включения Крыма в состав федерации, а также наличием собственной нормативной правовой базы. Позитивным был бы исход, по которому оформление большего числа имущественных прав на земельные участки с домами было бы реализовано до 2023 года.

1. О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя: Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 25.12.2018) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 12. Ст. 1201.
2. Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым: Закон Республики Крым от 31.07.2014 N 38-ЗРК (ред. от 23.10.2017) (принят Государственным Советом Республики Крым 30.07.2014) // Крымские известия. 2014. N 153(5564).
3. О предоставлении земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и некоторых вопросах земельных отношений: Закон Республики Крым от 15.01.2015 N 66-ЗРК/2015 (ред. от 04.07.2017) // Крымские известия. 2015. N 7(5673).
4. Ефименко В.В. Возникновение прав на земельные участки при переходе прав на здание, сооружение на земельном участке // Аграрное и земельное право. 2017. № 2 (146). С. 25-29.
5. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2019 N 127-КА19-6 // СПС «Консультант+»
6. Апелляционное определение коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Крым от 18.09.2018 года по делу №33а-8306/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://vs--krm.sudrf.ru/>

Александрова В.В.

Дифференциация предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в сфере административной ответственности

*Арбитражный суд Республики Крым
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-75

idsp: ljjournal-10-2019-75

Аннотация

В статье дается анализ действующему законодательству об административных правонарушениях. Рассматриваются проблемы, с которыми субъекты РФ сталкиваются при принятии законов об административной ответственности.

Ключевые слова: административная ответственность, разграничение предметов ведения и полномочий, реформирование, проблемы, развитие.

В настоящее время исчерпывающий перечень предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов приводится в статье 72 Конституции Российской Федерации. Предметы совместного ведения предполагают, что Федерация и ее субъекты реализуют свои полномочия в этой сфере согласованно, с учетом интересов друг друга.

Так, на сегодняшний день, согласно действующего законодательства, Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым по предметам ведения Российской Федерации и предметам совместного ведения. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, действует федеральный закон. Это определено положениями ст. 3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов

государственной власти субъектов Российской Федерации», регламентирующей обеспечение верховенства Конституции РФ и федерального законодательства.

В развитие конституционного положения ст.ст. 1.1 и 1.3 КоАП предусматривают, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

В настоящее время во всех субъектах РФ действуют законы, устанавливающие административную ответственность за правонарушения, совершенные на территории этого региона, на основании которых они активно применяют административные наказания за правонарушения, посягающие на права граждан, общественный порядок, порядок управления, а также в сфере благоустройства, природопользования, культурного наследия, транспорта и т.п.

Вопросы законодательного регулирования административной ответственности в субъектах Российской Федерации становились предметом исследования разных ученых. Мнения ученых о возможности установления административной ответственности в субъектах Российской Федерации по этому вопросу разделились.

Противниками закрепления административной ответственности на уровне субъектов РФ являются А.Б. Агапов, М.Н. Карасев, Б.А. Старостин, А.П. Шергин и др.

В частности, по мнению Л.И. Поспеловой, только такое нормативное решение не будет противоречить Конституции Российской Федерации и международным актам.

По мнению других авторов, наделение субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению административной ответственности является легитимным и оправданным с точки зрения правоприменительной практики и защиты целого пласта общественных отношений.

Нельзя не согласиться с мнением О.О. Томилина, что меры административной ответственности, устанавливаемые законами субъектов Российской Федерации, необходимо рассматривать как один из способов обеспечения эффективности регионального законодательства. Как указывает автор, постоянно увеличивающийся и усложняющийся массив нормативных правовых актов субъектов РФ, предписаний, содержащихся в нормативных правовых актах, принимаемых органами местного самоуправления (правила благоустройства, содержания домашних животных, градостроительные регламенты и т.д.) нуждается в механизме, обеспечивающем охрану от возможных нарушений.

Сам федеративный характер устройства государства предопределяет возможность широких нормотворческих полномочий субъектов РФ. Соответственно, существует и объективная потребность в охране этих нормативных установлений. Правовое регулирование субъекта Российской Федерации в данном случае сводится к принятию законов субъекта Российской Федерации об административной ответственности. Практика принятия таких законов довольно обширная. Однако, проанализировав нормы многих законов субъектов Российской Федерации об административной ответственности, которые признаны не соответствующими федеральному законодательству и не подлежащими применению Верховным Судом Российской Федерации или отменены законодательными органами субъектов Российской Федерации.

Проанализировав законы субъектов, можно прийти к выводу, что практика законотворчества субъектов РФ в части установления административной ответственности обнаруживает определенные проблемы.

Одна из главных проблем, законодательство субъектов Российской Федерации об административной ответственности содержит нормы, противоречащие федеральному законодательству.

Причина возникновения проблем в субъектах, отсутствие в КоАП РФ четко сформулированного требования о правовой определенности законов субъектов РФ об

административной ответственности, однако суды активно применяют его на практике. При этом решения мотивируются ссылкой на ст. 2.1 и 1.4 КоАП РФ. В частности, исходя из положений статьи 2.1 КоАП РФ правовые нормы, предусматривающие административную ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ, должны содержать конкретные признаки действий (бездействия), образующих состав административного правонарушения. Следовательно, материальное основание административной ответственности должно быть конкретизировано непосредственно в законе об административных правонарушениях, а не в отсылочном акте, изданном органом государственной власти. Неопределенность законодательного регулирования ведет к нарушению закрепленного в ч. 1 ст. 1.4 КоАП РФ принципа равенства лиц, совершивших административные правонарушения, перед законом и снижает уровень гарантий, предусмотренных федеральным законодательством об административных правонарушениях.

Другой причиной возникновения проблем является необходимость обеспечения единства правового статуса человека.

В юридической литературе, О.С. Рогачева высказывает мнение о том, что в настоящее время сложилась правовая ситуация, при которой лица, совершившие тождественные по смыслу административные правонарушения, привлекаются к различным по степени суровости административным наказаниям, равно как и в разных субъектах РФ за аналогичные административные правонарушения к одному и тому же по степени суровости административному наказанию привлекаются различные по статусу субъекты ответственности.

Рассмотрев на примере субъекта Российской Федерации – Республики Крым, а именно сравнив Закон Республики Крым от 27 марта 2017 года № 372-ЗРК/2017 "Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Республики Крым и внесении изменений в отдельные законы Республики Крым" с иными тождественными законами других субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 4 Закона Республики Крым от 27 марта 2017 года № 372-ЗРК/2017 "Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Республики Крым и внесении изменений в отдельные законы Республики Крым", совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в ночное время влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на юридических лиц от двух тысяч до пяти тысяч рублей.

Предусмотрены различные наказания в Кировской области - предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот рублей до одной тысячи рублей, в Алтайском крае - административный штраф на граждан в размере от трехсот до одной тысячи пятисот рублей, на должностных лиц - в размере от пятисот до пяти тысяч рублей.

Можно прийти к выводу, что сложившаяся ситуация в субъектах порождает вопрос о необходимости обеспечения единства правового статуса человека в рамках всей Российской Федерации. Думается, что такого рода однотипные составы должны быть заменены на правонарушения, сформулированные в КоАП РФ.

Неопределенность законодательного регулирования ведет к нарушению закрепленного в ч. 1 ст. 1.4 КоАП РФ принципа равенства лиц, совершивших административные правонарушения, перед законом и снижает уровень гарантий, предусмотренных федеральным законодательством об административных правонарушениях. С таким обоснованием было признано недействующими достаточно большое количество норм законов субъектов РФ об административной ответственности.

На сегодняшний день, в результате складывающейся противоречивой судебной практики, очевидно, что вопрос о разграничении предметов ведения в области законодательства об административной ответственности не решен.

Так, по нашему мнению, требуется проведение унификации административной ответственности за правонарушения, характерные для всей территории России. А также, необходимо четко очертить границы возможного правотворчества субъектов РФ в области административной ответственности, чтобы защитить от нарушения правовых предписаний, которые субъекты федерации принимают в рамках своих полномочий.

Представленная 10 июня 2019 году Правительством Российской Федерации концепция нового КоАП РФ, предлагает разрешения проблемы неопределенности и отсутствия необходимых правовых норм в сфере разграничения компетенции Российской Федерации и ее субъектов при установлении ответственности за административные правонарушения. Так, предлагается установить четкие критерии и конкретные пределы разграничения предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области административной ответственности, а также сформулировать предметные основания осуществления субъектов Российской Федерации своих полномочий к конкретным видам и категориям административных правонарушений и санкций к ним.

Это является первой ступенью для определенности и единообразия практики в сфере установления административной ответственности в субъектах Российской Федерации.

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ))
2. Кодекс РФ об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30 декабря 2001 г. (ред. От 02.08.2019 г.) № 195-ФЗ
3. Руденко А.В. Соблюдение правовой определенности в законодательстве субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в решениях Верховного Суда Российской Федерации // .LEX RUSSICA. 2018. №6 (139). с. 72-81;
4. Актуальные проблемы административного права: учебное пособие для бакалавров и магистров. Под научной редакцией М.И. Никулина / Симферополь.: «Издательство Типография «Ариал». 2018. 188 с.;
5. Евсикова Е.В. Закон Республики Крым "Об административных правонарушениях в Республике Крым": актуальные проблемы правоприменения // Правоприменительная деятельность: история и современность. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Индивидуальный предприниматель Беспаятнов Сергей Владимирович (Ростов-на-Дону). 2019. с. 324-327
6. Основные институты административно-деликтного права / Под общ. ред. А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД РФ, 1999. С. 20;
7. Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс: состояние и перспективы. М.: Юрист, 2004. С. 171;
8. Агапов А.Б. Административная ответственность. М.: Статут, 2004. С. 34;
9. Карасев М.Н. Институт совместного ведения Российской Федерации и субъектов Федерации: необходимы серьезные изменения // Журнал российского права. 2001. № 9. С. 39.
10. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Стариков Ю.Н. Административное право. М.: Норма, 2004. С. 488-489;
11. Комментарий к кодексу РФ об административных правонарушениях / Под ред. Ю.М. Козлова. М.: Юрист, 2002. С. 92;
12. Сорокин В.Д. Парадоксы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Правоведение. 2004. № 3. С. 4–28;
13. Филант К.Г., Хазанов С.Д. К проблеме конституционной легитимности регионального законодательства об административных правонарушениях // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 9.

14. Томилин О.О. Некоторые вопросы установления административной ответственности в субъекте Российской Федерации (на примере Республики Мордовия) // Вестник Академии права и управления. 2012. № 26. С. 53–56
15. Рогачева (Захарова) О.С. Разграничение предметов ведения и полномочий как условие эффективности норм об административной ответственности / / Административное право и процесс. 2010. № 6. С. 28-33.

Альбиков И.Р.

**Особенности правового регулирования труда работников авиатранспорта
гражданской авиации в Российской Федерации**

Ульяновский институт гражданской авиации имени Главного маршала авиации Б.П.

Бугаева

(Россия, Ульяновск)

doi: 10.18411/lj-10-2019-76

idsp: lj-10-2019-76

Аннотация

В статье на основе действующего трудового законодательства, а также анализа нормативных актов, действующих в гражданской авиации, рассмотрены некоторые особенности правового регулирования труда, рабочего времени и времени отдыха авиационного персонала. Анализируются проблемы формирования национальной нормативной правовой базы деятельности в области обеспечения авиационной безопасности и совершенствования организационной структуры органов управления в этой сфере.

Ключевые слова: трудовые отношения, авиационный персонал, авиационная безопасность, государственное регулирование.

Abstract

Based on the current labor legislation, as well as the analysis of regulatory acts in force in civil aviation, the article discusses some features of the legal regulation of labor, working time and rest time of aviation personnel. The problems of the formation of a national regulatory legal framework for activities in the field of aviation security and the improvement of the organizational structure of government in this area are analyzed.

Key words: labor relations, aviation personnel, aviation security, state regulation.

Трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя (6).

Трудовой договор можно рассмотреть в трех аспектах:

- как соглашение о труде в качестве работника;
- как определенный юридический факт, являющийся основанием возникновения и формой осуществления трудовых правоотношений во времени, а также предназначен для возникновения и существования других тесно связанных с трудовыми правоотношениями;