Особо следует подчеркнуть необходимость приоритетного развития несырьевого экспорта и усиления государственной поддержки таких компаний-экспортеров. Также, как в США и Китае необходимо создать различные полезные сервисы для экспортеров, с помощью которых легко можно найти дистрибьютеров, оптовиков и трейдеров [8]. Представители российских компаний считают, что главные сложности для экспорта — это трудности в поисках партнеров за рубежом, а также значительные трудности с получением лицензий и сертификатов. Эксперты в области экспорта считают, что в России просто необходимо создать электронную базу с данными обо всех компаниях, которые экспортируют свои товары, и самое главное, государство должно оказывать всестороннюю поддержку отечественным компаниям-экспортерам за границей и максимально упрощать бюрократические процедуры [8].

Таким образом, государству совместно с бизнесом необходимо произвести новую индустриализацию всей экономики, с большей концентрацией ресурсов на наиболее значимых направлениях. Основой же институциональных изменений доли стать государственная инновационная стратегия, последовательно проводимая в жизнь и активная научно-техническая политика, нацеленная на создание и внедрение передовых технологий на основе результатов НИОКР прорывного характера. Все вышеперечисленные меры приведут к восстановлению устойчивого экономического роста, повышению доверия граждан к органам власти, обеспечению социальной и политической стабильности.

1. Corruption Perceptions Index 2014 / Beddow R. Transparency International. 2015. Режим доступа: <https://www.transparency.org/cpi2014> (дата обращения 11.09.2018).
2. Пируэт Грефа: что еще может спасти российскую экономику / Евсей Гурвич. 3 октября 2019. Режим доступа <https://www.forbes.ru/finansy-i-investicii/384391-piruet-grefa-chto-eshche-mozhet-spasti-rossiyskuyu-ekonomiku> (дата обращения 19.10.2019).
3. Гринберг Р.С. Экономика мира и России: тренды, шансы, риски / / Экономическое Возрождение России. 2017. № 1(51). С.17-21.
4. Юдина Т.Н. Конституирующие основы фундаментальной экономической науки: философско-хозяйственный взгляд.// Философия хозяйства. 2016. № 6(108). С.75-92.
5. Чжан Ч., Юдина Т.Н. Реиндустриализация промышленной базы Северо-Восточного Китая в XIII пятилетке.// Философия хозяйства. 2017. № 6.С. 146-158.
6. Юдина Т.Н. Цифровизация в контексте сопряженности Евразийского экономического союза и экономического пояса Шелкового пути.// Философия хозяйства. 2016. №4. С.161-171.
7. Чепуренко А.Ю. Совмещающая универсальные концепции с национальной спецификой: поддержка малого и среднего предпринимательства.// Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. №1. С.7-30.
8. Вот почему Россия не может повторить экономический успех Китая и США. Режим доступа <https://zen.yandex.ru/media/slovami/vot-pochemu-rossiya-ne-mojet-povtorit-ekonomicheskii-uspeh-kitaia-i-ssha-5db1eb0f2f1e4400ae174367> (дата обращения 27.10.2019).

Бексултанова А.И.

Становление инфраструктурных центров вузовской науки

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

(Россия, Грозный)

doi: 10.18411/lj-10-2019-166

idsp: ljjournal-10-2019-166

Аннотация

При становлении и развитии национальной инновационной системы актуальной задачей является разработка механизма внедрения вузовской науки в национальную инновационную систему. По мнению автора статьи одной из наиболее эффективных форм действия данного механизма является образовательный кластер.

Ключевые слова: вузовская наука, образование, наука, реформирование

Abstract

In the formation and development of the national innovation system, the urgent task is to develop a mechanism for introducing university science into the national innovation system. According to the author of the article, one of the most effective forms of action of this mechanism is the educational cluster.

Keywords: university science, education, science, reform.

Экономика и тенденции развития экономически развитых стран свидетельствуют, что научно-инновационная сфера - жизненно необходимая часть экономики, без развития которой невозможно повысить конкурентоспособность страны на мировых рынках. Для ее поддержания необходимо, чтобы научно-инновационная деятельность осуществлялась последовательно и на постоянной основе. Вместе с тем, техническое и технологическое перевооружение большинства отраслей экономики России осуществляется крайне медленно[4].

В настоящее время перед экономикой России поставлена задача модернизации производства, повышения уровня инновационной национальной системы, повышение уровня ее эффективности до мирового уровня. Говоря об инновационной национальной системе, необходимо отметить, что развитие данной сферы невозможно без эффективного и практического использования инновационно-научного и интеллектуального потенциала. Широко распространено мнение, что к основным структурным элементам национальной инновационной системы относятся: государство, бизнес и учебные заведения как создатели человеческого интеллектуального капитала. Экономический рост в рамках национальной инновационной системы обеспечивается за счет инвестиций в исследования и разработки (НИОКР), в повышении инновационной активности, а также уровня образования и повышения квалификации экономического активного населения[3].

Российская наука в постсоветское время пережила нелегкие испытания. Но если представить науку как дерево, то у него будет несколько серьезно отличающихся друг от друга ветвей. Главных ветвей три. Первая — это фундаментальная наука, сосредоточенная в основном в Академии наук. Вторая — прикладная, которая в советское время называлась отраслевой и была распределена по профильным министерствам, а в постсоветское частично разошлась по корпорациям, частично была преобразована в государственные научные центры, в основном находящиеся в ведении Министерства промышленности, частично погибла. Третья ветвь — это вузовская наука, которая в советское время за редким исключением играла во многом вспомогательный характер.

Сейчас возникла наука и за пределами остатков советской структуры — это новые центры корпоративной науки, например АО «Наука и инновации» «Росатома» и Научно-технический центр «Газпром нефти», а также научные подразделения среднего инновационного бизнеса — небольшие коллективы, которые в совокупности уже начинают играть важную роль в развитии российской науки и промышленности, оставаясь в тени общественного интереса.

Советская система была построена по-своему логично. В РАН, если иметь в виду ее естественно-научную часть, велись фундаментальные исследования, результаты которых передавались в отраслевые институты, где на их основе проводились промышленные НИР и ОКР и разработанные изделия в виде полного комплекта необходимой конструкторской и технологической документации передавались промышленности для освоения. Это хорошо видно, скажем, на примере лазеров. Как известно, их теоретические и экспериментальные основы были заложены

Николаем Басовым и Александром Прохоровым в Физическом институте АН СССР, где были сделаны первые советские образцы лазерных материалов и самих лазеров. Для их дальнейшей промышленной разработки был создан специальный институт — НИИ «Полус» в Министерстве электронной промышленности, который создавал уже промышленные образцы лазерных материалов, лазеров и разнообразных установок на их основе. Аналогичные разработки в дальнейшем начались и в других министерствах. И этот конвейер работал до самого конца советской власти.[3]

Организационная реформа, о вероятности которой специалисты говорили последние несколько месяцев, состоялась. В середине 2018 года Министерство образования и науки Российской Федерации было преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Подобная структура управления образованием и наукой не нова для России. В 1990-х годах похожий опыт уже был, однако он не обеспечил ожидаемых результатов.

Процесс консолидации науки и высшего образования предопределен объективными причинами: начиная с изменения роли науки в высшем образовании, обновления инфраструктуры и до развития новых систем подготовки и переподготовки кадров. Вместе с тем в профессиональном сообществе можно наблюдать как положительное, так и отрицательное отношение к процессу объединения в рамках одного министерства сфер ведения высшего образования и науки.

При общем сокращении числа организаций, выполняющих исследования и разработки, количество вузов, занятых исследованиями и разработками, неуклонно растет. Если в 1990-х годах количество вузов, занятых исследованиями и разработками, не достигало 10%, то к 2018 году показатель вырос практически до 100%.

Абсолютное большинство таких вузов находится в государственной собственности, что накладывает отпечаток на особенности выполнения научных работ, выбор тематик, подбор соответствующих кадров. При этом приходится признать, что сохраняется традиционная проблема — недостаток включения предпринимательского сектора и низкая мотивация бизнес-организаций по взаимодействию с научным сектором вузов, который чаще всего компенсируется за счет государственных расходов.

Поэтому в связи с тем, что роль вузовского сектора в науке растет и вузы, являясь получателями существенного объема государственных и коммерческих заказов на НИОКР, наращивая кадровый потенциал исследователей, становятся ключевыми операторами формирования научного потенциала страны, они задают темпы преобразований в научной сфере.

Инновационная научная инфраструктура вузов создает условия для новых направлений развития сферы науки. Робототехника, цифровые технологии, 4 Бюллетень о сфере образования Бюллетень о сфере образования 4 дополненная реальность, интернет вещей — это и многое другое неразрывно связывается и с наукой, и со сферой высшего образования.

Важность развития вузовской науки неоспорима, и предпринимаемые шаги по трансформации вузовского сектора находят свое отражение и в сфере науки. По этой причине важно сформировать стратегию развития и кооперации науки и высшего образования.

Конкурентоспособность страны во многом предопределена уровнем развития сферы науки. Неслучайно в 2018 году Министерство образования и науки Российской Федерации было преобразовано в Министерство просвещения Российской Федерации и

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации с закреплением соответствующих функций. [1]

Организационно-управленческие реформы России в сфере образования, начатые еще в XIX в., находят свое отражение и в нынешних решениях по модернизации системы. Так созданное в XIX в. Министерство народного просвещения неоднократно преобразовывалось. Происходило и объединение систем управления сфер науки и образования и их разделение. В 1991 году Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР было преобразовано в Министерство науки, высшей школы и технической политики РСФСР. В 1993 году проведено преобразование Министерства науки и технической политики Российской Федерации с изъятием из его ведения вопросов управления высшей школой, переданных во вновь образованный Государственный комитет Российской Федерации по высшему образованию. В 2004 году Министерству образования и науки Российской Федерации были переданы функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности упраздненного Министерства образования Российской Федерации и функции по принятию нормативных правовых актов в сфере науки упраздненного Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации, а также функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности преобразованного Российского агентства по патентам и товарным знакам.

Цикличность принимаемых решений свидетельствует о незавершенности формирования стратегии развития отрасли образования. Это справедливо и по отношению к трансформации органов управления сферой образования, и к экономическим моделям, используемым системой. Инфраструктурные сдвиги.

В соответствии со Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации основной целью научно-технологического развития Российской Федерации является обеспечение независимости и конкурентоспособности страны за счет создания эффективных механизмов наращивания и наиболее полного использования интеллектуального потенциала нации.[3]

Данный тезис находит свое отражение и в проекте государственной программы Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» в части формирования систем развития интеллектуального потенциала общества и эффективного его использования.

Однако, несмотря на взятый курс на научно-технологическое преобразование экономики страны и большое количество принятых документов стратегического планирования в области науки и технологий за период 2010—2018 годов, количество организаций, выполняющих исследования и разработки, выросло всего в 1,2 раза, но так и не достигло уровня 90-х годов (4646 организаций соответственно). При этом практически четверть организаций, выполняющих исследования и разработки, — это организации высшего образования

Если до 2010 года основу научного сектора составляли самостоятельные научно-исследовательские организации, обособленные от производства и образования (удельный вес данных организаций в общей совокупности организаций научно-технического комплекса страны составлял более 50%), то после указанного периода произошли существенные изменения в данной сфере. Рост доли вузов в системе организаций, выполняющих исследования и разработки, связан прежде всего с введением системы оценки эффективности вуза, включающей в том числе и показатели научно-исследовательской деятельности. Так, в состав государственного задания вузов с 2013 года стали входить не только услуги по реализации образовательных программ высшего профессионального образования, но и научные работы. Поэтому

реформирование системы высшего образования и наблюдаемые изменения в сфере науки неразрывно связаны друг с другом.

1. Постановление Правительства РФ от 15 июня 2018 г. № 682 «Об утверждении Положения о Министерстве науки и высшего образования РФ и признании утратившим силу некоторых актов Правительства РФ»
2. Указ президента РФ от 1 декабря 2016 г. №642 «О стратегии научно-технологического развития РФ»
3. Вузовская наука: пути повышения эффективности//Информационно-аналитический журнал Университетская книга// [Электронный ресурс]: URL:<http://www.unkniga.ru/vishec/8184-vuzovskaya-nauka-puti-povysheniya-effektivnosti.html> (дата обращения: 28.10.2019);
4. Завалько Н.А. Интеграционные процессы в цепочке «Наука, высшее профессиональное образование, производство» как основа формирования эффективного механизма подготовки конкурентоспособности специалиста [Электронный ресурс]: URL: <http://sun.tsu.ru/mminfo/000063105/345/image/345-149.pdf> (дата обращения: 28.10.2019);
5. Смольянова Е.Л., Кузнецов А.В., Серебрякова Н.А. Развитие механизмов интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему [Электронный ресурс]: URL: <http://www.ecsocman.edu.ru/text/33722398/?eng=0> (дата обращения: 28.10.2019);

Газанова А.И.

Анализ кредитования корпоративных клиентов в коммерческом банке

*Дагестанский государственный университет
(Россия, Махачкала)*

doi: 10.18411/lj-10-2019-167

idsp: ljjournal-10-2019-167

Аннотация

В статье проведен структурный анализ корпоративного кредитного портфеля коммерческого банка, выявлены основные тенденции в кредитовании предприятий реального сектора экономики и даны предложения по дальнейшему совершенствованию кредитных взаимоотношений банка с корпоративными клиентами.

Ключевые слова: коммерческий банк, корпоративные клиенты, кредитный портфель, активы

Abstract

The article analyzes the structural analysis of the corporate loan portfolio of a commercial bank, identifies the main trends in lending to enterprises in the real sector of the economy and gives suggestions for further improvement of the bank's credit relations with corporate clients.

Keywords: commercial bank, corporate clients, loan portfolio, assets

В условиях рыночной экономики нельзя недооценивать роль банковского кредита в качестве источника финансирования предпринимательства. Он способствует переливу средств из финансовой сферы в сферу хозяйствующих субъектов промышленности, торговли, сельского хозяйства, наукоемких отраслей. Современная экономическая ситуация в России обусловила формирование определенных тенденций на рынке корпоративного кредитования.

Каждая кредитная организация заинтересована в эффективной работе с корпоративными клиентами. В современных условиях корпоративный кредитный портфель является основой для российских банков. Кредиты компаниям нефинансового сектора на 1.01.2018 г. составили 30 193 млрд. руб., что соответствует 65,6% от размещенных средств российских банков или 40% от совокупных банковских активов. Оптимальное соотношение статей активов, в частности кредитования,