Панкова А.В.

Направления роста налоговых доходов местных бюджетов

*ФГАОУ ВО «Сибирский Федеральный университет»
(Россия, Красноярск)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-88

idsp: 000001:lj-10-2018-88

Аннотация

В статье обобщены и систематизированы мнения экономистов по вопросам увеличения налоговых доходов местных бюджетов. Выявлены основные резервы их роста – изменение нормативов распределения налоговых доходов; введение новых местных налогов и сборов; оптимизация системы налоговых льгот и преференций; повышение эффективности налогового стимулирования и другие. Рассмотрены технологические решения (формирование базы объектов налогообложения; новые принципы распределения налоговых доходов; экспертиза налогово-бюджетных проектов; мораторий на изменение законодательства и другие), способствующие росту налоговых доходов местных бюджетов.

Ключевые слова: налоговые доходы местных бюджетов; местные налоги и сборы; нормативы распределения налоговых доходов; оптимизация бюджетно-налоговой системы; резервы роста налоговых доходов местного бюджета.

Налоговые доходы – это основная, наиболее значимая группа доходов современных российских муниципальных образований. Актуальность поиска резервов роста налоговых доходов местных бюджетов связана с несоответствием количества и сложности стоящих перед органами местного самоуправления задач и объема бюджетных средств для их решения. Для определения актуальных направлений оптимизации налоговых доходов местного бюджета проанализированы решения, предлагаемые в экономической литературе.

Среди направлений поиска резервов роста доходов местных бюджетов, опирающихся на инновации в налоговой системе, в литературе актуальны: – повышение доли распределяемых в местные бюджеты налоговых доходов. Р.Г. Сомоев считает: доля закрепленных за местными бюджетами доходов не должна быть менее 70%; – перераспределение в пользу муниципальных, местных бюджетов долей от налога на прибыль организаций, а также от налога по УСН (100% равными долями); – взимание, зачисление доходов от НДС по месту жительства; – введение местного налога на транспорт (с физических лиц); – отмена федеральных льгот по местным налогам; – расширение системы местных сборов. Этот перечень нельзя оценить как социально ориентированный, так как он подразумевает значительный рост расходов всего населения и местного бизнеса. В то же время среди ученых и населения популярно предложение коррекции налоговой системы для возобновления использования прогрессивной шкалы НДС с. 882].

В 2017г. причиной очередного обострения проблемы социально справедливого налогообложения стало внедрение в практику налогообложения россиян налога на имущество физических лиц, рассчитываемого по кадастровой стоимости. Социально обоснованными изменениями системы налогообложения могут стать «установление прогрессивных ставок налогообложения, направление значительной части средств бюджета на социальные нужды, полное или частичное освобождение от налогов граждан, нуждающихся в социальной защите». Специалисты придерживаются мнения о необходимости пересмотра системы налогообложения физических лиц с введением прогрессивной шкалы налогообложения, что положительно скажется и на социальном благополучии местного населения и бизнеса, и на наполнении доходной части бюджетов.

Можно считать перспективным подход к распределению налогов по местным бюджетам в соответствии с группой характеристик: «справедливое распределение базы налога по территории; сбор налога не должен требовать крупных затрат на обслуживание

в небольших масштабах, от налога должно быть сложно уклониться; налоги должны обеспечивать высокий и стабильный доход; налоговая база должна находиться в пределах юрисдикции налоговых органов соответствующего уровня; налоги не должны порождать территориальные диспропорции в распределении доходов и являться стимулом к миграции населения». В соответствии этим критериям, основными доходами местных бюджетов являются доходы от налога на имущество, НДФЛ и налог при применении УСН. Налог на имущество организаций приоритетен для частичной передачи субъектами РФ на местный уровень (по кадастровой оценке и классификационной группе), при этом налоговые поступления распределяются справедливее и доходы бюджета субъекта РФ не снижаются.

Решения по повышению эффективности налогового стимулирования: – для соответствия принципу селективности льгот сформировать налоговые преференции высокотехнологичному бизнесу и предоставить налоговые каникулы на два года переходящим на УСН или ЕНВД; – дифференцировать для разных социальных групп населения размер имущественных налогов за счет предоставляемых вариантов необлагаемых площадей с. 881]. Многие специалисты считают необходимым введение срочного моратория на изменения законодательства о налогах и сборах, 13 и другие].

Для снижения недоимок по местным и региональным налогам специалисты считают необходимым: – формирование списка видов деятельности с высоким риском сокрытия доходов для применения к ним единой налоговой ставки; введение ежеквартальной отчетности налоговых агентов по стадиям исполнения налоговой обязанности; законодательное закрепление работы комиссий по легализации теневой заработной платы с. 882]; – мониторинг эффективности налоговых льгот; повышение качества обоснования налоговых льгот с. 37]; – учет зависимости доходов местных бюджетов от налоговой нагрузки на местный бизнес (по регрессионной модели двухфакторной зависимости дохода местного бюджета от ЕНВД с. 96)].

Е.В. Егорова предлагает эффективную экономико-математическую экспертизу всех проектов изменений в налоговой и бюджетной системах страны. Экономист называет основную проблему имущественного налогообложения – отсутствие полной и актуальной базы объектов налогообложения, и группу зависимых от нее проблем; выстраивает схему влияния предлагаемых процессов оптимизации имущественного и земельного налогов на доходы местных бюджетов, с. 23]. Предлагаемая оптимизация администрирования местных налогов стимулирует развитие индивидуального строительства, что требует решения органами самоуправления вопросов организации пространства и дорожного строительства, но и позволит повысить доходы местного бюджета.

Ф.С. Агузарова считает необходимым введение порогового минимума сумм земельного налога и налога на имущество физических лиц, с. 63]. Повысит доходность муниципальных бюджетов и положительно повлияет на качество их прогнозирования вариант изменений в налогообложении паевых земель – «проблема отсутствия информации о земельных долях решается законодательным изъятием не востребованных земельных участков после истечения нормативного срока в упрощенном виде», с. 63]. Систему природоресурсных платежей анализирует Н.В. Васильева, утверждая, что неточности в правовом определении, характеристиках и применении налогов, сборов и платежей приводит к потерям в доходах местных бюджетов. А.В. Матюшин причинами неэффективного использования земель считает «нестабильность законодательных актов, отсутствие интегрированной системы взаимодействия органов исполнительной власти и местного самоуправления в сфере земельного налогообложения, несовершенство администрирования платы за землю» с. 111-112] и предлагает программу оптимизации земельного налогообложения и администрирования земельного налога.

Кроме рассмотренных выше предложений специалистов при исследовании возможностей роста налоговых доходов бюджета муниципального образования необходимо обратить внимание на существенные «мелочи». Так, Ф.С. Агузарова обозначает недостаточно проработанный «порядок информационного обмена с

регистрирующими органами. Базу данных для исчисления местных налогов налоговые органы вынуждены формировать по сведениям разных информационных ресурсов» с. 62]. Специалист предлагает разработать общее программное обеспечение для всех взаимодействующих органов, что позволит оперативно обмениваться данными о земельных участках и другом имуществе.

Т.Б. Иванова предлагает при привлечении инвесторов использовать критерии оптимальных проектов с условиями соответствия «современной технологической волне; основанных на национальных капиталах, диверсифицированных источниках сырья, часть из которых обязательно имеют местное происхождение; представляющие собой крупные производства, ориентированные на мировой экспорт; интегрированные в мировые цепочки добавленной стоимости с максимально большим ее формированием на территории субъекта РФ». Эти решения позволяют долгосрочно пополнять местные бюджеты и повышать социальную ответственность местного бизнеса.

Таким образом, специалистами рассматриваются не только методы, которыми может воспользоваться само муниципальное образование по собираемости налоговых доходов, но и необходимые нормативно-законодательные изменения, предложения по администрированию налоговых доходов местных бюджетов, организационно-технологические решения.

К наиболее значимым для роста доходов местных бюджетов предложениям можно отнести нормативно-законодательные инновации: введение прогрессивной шкалы НДФЛ и его взимание/зачисление по месту жительства; перераспределение доходов от налогов на прибыль и имущество организаций, налога по УСН с приоритетом местного бюджета; социально и территориально ориентированная оптимизация системы налоговых льгот и преференций. Эти изменения могут значительно влиять на основы устоявшейся бюджетно-налоговой системы, поэтому не приоритетны в ближайшее время.

Имеющими наибольший шанс на внедрение, вероятно, следует считать те предложения, которые не требуют законодательных изменений на высших уровнях и которые могут использовать сами органы местного самоуправления. К ним можно отнести, в первую очередь, предложения, снижающие недоимки по местным и региональным налогам; формирование актуальной базы объектов имущественного и земельного налогообложения; подбор инвесторов по оптимальным критериям и другие. Вероятно, проблема роста доходов муниципального бюджета в ближайшее время так и останется задачей местных органов самоуправления и, в некоторой степени, региональных властей.

1. Сомоев, Р.Г. Налоговые доходы консолидированного бюджета Республики Дагестан: структура, проблемы формирования, перспективы роста / Р.Г. Сомоев. [Электронный ресурс]: Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/nalogovyie-dohody-konsolidirovannogo-byudzheta-respubliki-dagestan-struktura-problemy-formirovaniya-perspektivy-rosta>.
2. Диденко, А. Как сделать доходы местных бюджетов достаточными для обеспечения муниципальных полномочий / А. Диденко, И. Бабичев. [Электронный ресурс]: Сайт Ассоциации «Совет муниципальных образований Хабаровского края». – Режим доступа: <http://cmokhv.ru/materials/news20180329/>.
3. Печенская, М.А. Межбюджетное распределение налогов в России: концентрация полномочий или децентрализация управления / М.А. Печенская, Т.В. Ускова // Экономика региона. – 2016. – Т.12, вып.3. – С. 875-886.
4. Мезенцева, Ю.Р. Актуальные проблемы налогообложения физических лиц в РФ / Ю.Р. Мезенцева, Д.Х. Гончаев, К.Е. Харченко, Е.Е. Шевченко // Региональная экономика. – 2017. – №6 (100). – [Электронный ресурс]: Региональная экономика. – Электронный научный журнал. – Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4438.
5. Киреенко, А.П. Повышение доходного потенциала местных бюджетов на основе закрепления дополнительных налоговых доходов / А.П. Киреенко, Е.Н. Орлова // BaikalResearchJournal. – 2017. – Т.8, №4. – [Электронный ресурс]: Научная электронная библиотека Elibrary.ru. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32366286>.
6. Агузарова, Ф.С. Экономические преобразования в области местных налогов Российской Федерации / Ф.С. Агузарова, С.К. Токаева // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2015. – №5. – С. 58-65.

7. Васюнина, М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов Российской Федерации / М.Л. Васюнина // Финансы и кредит. – 2015. – №9. – С. 37-43.
8. Мельничук, М.В. Влияние единого налога на вмененный доход на динамику доходов местных бюджетов в регионах РФ (на примере Московской области) / М.В. Мельничук, А.К. Караев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2017. – №4 (78). – С. 89-98.
9. Егорова, Е.В. Направления совершенствования администрирования местных налогов / Е.В. Егорова // Экономика, Статистика и Информатика. – 2015. – №6. – С. 21-24.
10. Васильева, Н.В. Природоресурсные платежи как вид бюджетных доходов / Н.В. Васильева // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – №12 (73). – С. 55-64.
11. Матюшин, А.В. Сравнительный анализ земельного налогообложения в Украине и Российской Федерации / А.В. Матюшин, А.С. Павлий // Вестник Института экономических исследований. – 2016. – №1. – С. 111-118.
12. Иванова, Т.Б. Современные проблемы экономического развития муниципалитетов и исторический опыт их решения / Т.Б. Иванова, А.Л. Клейтман, В.С. Вишневский, А.А. Огарков // Региональная экономика. – 2016. – №11 (93). – [Электронный ресурс]: Электронный научный журнал. – Режим доступа: http://uecs.ru/index.php?option=com_flexico&view=4163:2016-11-29-06-36-25.
13. Черкасова, Ю.И. Оценка системы распределения бюджетных полномочий / Ю.И. Черкасова // Аудит и финансовый анализ. 2016, № 5 С. 229-233

Прохорова М.И.

**Распределение нормативных затрат в налоговых органах для обеспечения
качества государственных услуг**

*ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет»
(Россия, Тамбов)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-89

idsp: 000001:lj-10-2018-89

Аннотация

Налоговые органы Российской Федерации являются учреждениями, которые предоставляют государственные услуги. Федеральной налоговой службой 31.08.2015 года была утверждена Политика в области качества деятельности налоговых органов. Для полноценного исполнения целей и задач Политики в области качества необходимо грамотное распределение затрат. В данной статье предложена оптимальная группировка нормативных затрат налоговых органов.

Ключевые слова: нормативные затраты, прямые затраты, косвенные затраты, методы определения нормативных затрат, способы распределения нормативных затрат, контрольная деятельность налоговых органов.

Налоговые органы, ведя свою деятельность, нацелены на удовлетворенность потребителей, предоставляемых государственных услуг. Следовательно, каждая налоговая инспекция стремится к постоянному росту качества их деятельности. Обеспечение качества, предоставляемых государственных услуг, неразрывно связано с затратами учреждения на обеспечение своей основной функции – контрольной деятельности.

Актуальность статьи заключается в необходимости грамотного распределения затрат налоговых органов в целях реализации Политики Федеральной налоговой службы России в области качества от 31.08.2015.

Налоговые органы являются бюджетными учреждениями и распределяют затраты в соответствии с внутренними положениями и инструкциями. Все расходы государственных органов строго нормированы. Нормирование затрат производится несколькими способами:

- по отдельно взятому налоговому органу;
- по группе налоговых органов;
- по группе налоговых органов с учетом дополнительных коэффициентов.