организаций народного хозяйства Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2007 № 177 «О подготовке управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации в 2007/08–2017/18 учебных годах») одним из этапов подготовки является стажировка за рубежом, финансирование которой осуществляется за счет принимающей стороны, то есть за счет бюджетных средств иностранных государств. В рамках данной стажировки предварительно отобранные руководители российских предприятий, как правило, предприятий-импортеров или организаций, планирующих закупать иностранное оборудование, посещают иностранные компании, где знакомятся с продукцией, ее характеристиками, особенностями и ценовыми условиями. Подобные стажировки предлагают Германия, Норвегия, Финляндия, Франция [8].

1. Указ Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» [Электронный ресурс]. КонсультантПлюс. Режим доступа: www.consultant.ru/ (Дата обращения: 01.09.2018).
2. Официальный сайт Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://mvs.midural.ru/itogi-ved> (Дата обращения: 11.09.2018).
3. Официальный сайт АО «Российский экспортный центр» [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.exportcenter.ru/company/region_standard/ (Дата обращения: 05.09.2018).
4. Официальный сайт Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sofr.ru/> (Дата обращения: 01.09.2018).
5. Официальный сайт Уральской торгово-промышленной палаты [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://uralcci.com/> (Дата обращения: 07.09.2018).
6. Паспорт приоритетного регионального проекта «Развитие экспорта Свердловской области» [Электронный ресурс]. Официальный сайт Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области. Режим доступа: <https://mvs.midural.ru/> (Дата обращения: 09.09.2018).
7. Официальный сайт Совета по Развитию Внешней Торговли Тайваня [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moscow.taiwantrade.com/about/taitra.jsp> (Дата обращения: 02.09.2018).
8. Официальный сайт Президентской программы подготовки управленческих кадров [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.pprog.ru (Дата обращения: 12.09.2018).

Молчанова Е.В.

Качество жизни населения в районах Республики Карелия

*Институт экономики КарНЦ РАН
(Россия, Петрозаводск)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-86

idsp: 000001:lj-10-2018-86

Аннотация

Качество жизни населения является сложной социально-экономической категорией, анализ которой требует рассмотрения разнообразных показателей. Целью данной статьи является интегральная оценка качества жизни населения в северном регионе (на примере Республики Карелия). На основе официальных статистических публикаций («Муниципальные образования Республики Карелия») было отобрано 20 индикаторов, характеризующих различные аспекты регионального развития. Для Республики Карелия показатели по 18 муниципальным образованиям были разбиты на пять блоков: географическое положение (удаленность от центра), демографическая ситуация, материальное благополучие, жилищные условия, медицинское обслуживание. Применение экономико-математического инструментария для оценки качества жизни населения муниципальных районов дало возможность выявить территории лидеры и аутсайдеры в региональном разрезе. Предложена типология муниципальных образований в зависимости от их удаленности от центра, установлена взаимосвязь численности населения и социально-экономического развития территории. В работе определены

направления по улучшению качества жизни населения Республики Карелия с учетом региональной специфики.

Ключевые слова: демография, регион, социально-экономическое развитие, Республика Карелия, типология

Abstract

The quality of life of the population is difficult social and economic category which analysis demands consideration of various indicators. The purpose of this article is integrated assessment of quality of life of the population in the northern region (on the example of the Republic of Karelia). On the basis of official statistical publications ("Municipal units of the Republic of Karelia") 20 indicators characterizing various aspects of regional development have been selected. For the Republic of Karelia indicators across 18 municipal units have been broken into five blocks: a geographical location (remoteness from the center), a demographic situation, material welfare, living conditions, medical care. Use of economic-mathematical tools for assessment of quality of life of the population of municipal districts has given the chance to reveal territories leaders and outsiders in a regional section. The typology of municipal units depending on their remoteness from the center is offered, the interrelation of population and social and economic development of the territory is established. In work the directions are determined by improvement of quality of life of the population of the Republic of Karelia taking into account regional specifics.

Keywords: demography, region, social and economic development, Republic of Karelia, typology

Качество жизни населения является сложной социально-экономической категорией, включающей в себя не только уровень доходов и степень благосостояния, но также продолжительность жизни, состояние здоровья, морально-психологическое отношение к миру, духовные ценности, природно-климатические и экологические условия, а также ряд других факторов. В настоящее время не существует единой методики оценки качества жизни населения, поскольку выбор индикаторов носит в основном экспертный характер и определяется в соответствии с поставленной задачей.

Тем не менее, в мировой практике в настоящее время сформировалось два основных подхода к измерению качества жизни [2]. Первое направление можно назвать методом «приборной панели» (Dashboard). В данном случае оценка качества жизни населения рассматривается по совокупности различных демографических и социально-экономических индикаторов (как в автомобильной приборной панели). Основная проблема такого подхода – это сопоставимость выбранных показателей в динамике, а также возникающие затруднения при ранжировании различных территориальных образований. Второе направление основано на построении интегрального индекса качества жизни населения, который включает в себя заранее определенные индикаторы. В данном случае становится возможным использование официальной статистической информации и социологических обследований. Интегральный индекс дает возможность рассмотреть изменение анализируемого показателя в динамике и построить систему рейтинговых оценок. Международный опыт измерения качества жизни и благополучия населения состоит из разнообразных методических подходов [2, 9 – 15].

Наиболее известным индикатором благополучия населения является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП, Human Development Index (HDI)), который включает три основных показателя: ожидаемую продолжительность предстоящей жизни; уровень грамотности населения в стране; уровень жизни, который оценивается на основе ВНД на душу населения (ППЧС). В различных зарубежных странах разработаны собственные подходы к оценке качества жизни и благополучия населения. Например, индекс лучшей жизни ОЭСР (OECD Better Life Index), глобальный индекс благополучия Gallup-Healthways (Gallup-Healthways Global Well-Being Index), всемирный индекс счастья (Happy Planet Index (HPI)), индекс процветания (Prosperity index), национальные расчеты

благополучия (National accounts of well-being), индекс социального прогресса (Social Progress Index).

В нашей стране оценкой качества жизни и благополучия населения в основном занимаются научно-исследовательские институты или специализированные рейтинговые агентства [3, 4, 6]. Самыми крупными российскими рейтинговыми агентствами являются Рейтинговое агентство «Эксперт РА» и НРА (Национальное рейтинговое агентство). Всего в России 8 официально аккредитованных агентств, 3 зарубежных: Standard and Poor's, Moody's и Fitch Ratings, одно совместное: «РА МУДИС ИНТЕРФАКС» и 4 российских агентства: «Национальное рейтинговое агентство», «Эксперт РА», «РА «Анализ, Консультации и Маркетинг», «Рус-Рейтинг». Однако рейтинговые агентства в основном ориентированы на построение финансовых характеристик крупных организаций и регионов. При этом анализ социальных показателей, уровня и качества жизни, состояния популяционного здоровья и благополучия населения представлен в незначительном количестве публикаций, особенно при построении рейтинговых оценок для отдельных регионов и муниципальных образований.

Экономико-географическая структура нашей страны такова, что качество жизни населения в разных регионах во многом имеет свои особенности и определяется социально-экономическим развитием территории. Для северных регионов, к числу которых относится Республика Карелия, характерна своя динамика медико-демографических и социально-экономических индикаторов. Особая роль в данном случае отводится экономико-математическому инструментарию, с помощью которого предоставляется возможность установить степень взаимосвязи основных показателей территориального развития.

Республика Карелия является северным приграничным регионом (приравнена к районам крайнего севера), входит в состав Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Площадь ее территории 180,5 тыс.кв.км., что составляет порядка 1,06% территории России. На 1 января 2018 года в республике проживало 622,5 тыс.чел. (около 0,5% населения России). Демографическую ситуацию в Республике Карелия можно оценить как крайне напряженную, ежегодно наблюдается значительное сокращение численности населения. Начиная с 1990 года население региона сократилось на 170 тыс.чел., в результате естественной и миграционной убыли. Во всех муниципальных образованиях (кроме г. Костомукша) наблюдается аналогичный процесс, что сказывается на социально-экономическом развитии территорий [5, 8].

Средняя плотность населения в регионе составляет 3,45 чел./км², в СЗФО аналогичный показатель – 8,2 чел./км². Наиболее экономически развитыми являются южные районы республики, здесь сосредоточены основные предприятия, образовательные и медицинские учреждения. В связи с чем, 73% населения проживает именно на этой территории (плотность 8,7 чел./км²). В центральной части Карелии сосредоточено лишь 13% населения (плотность 2 чел./км²). Малоаселенными являются северные районы республики, 14% жителей (плотность 1,5 чел./км²). Таким образом, существует значительная диспропорция в распределении населения по территории региона. Сформировались центры, которые являются наиболее привлекательными для жизни, получения образования и профессиональной реализации, и районы, в которых прослеживается угасание социально-экономической активности.

Для анализа качества жизни населения на муниципальном уровне нами была сформирована информационная система (база данных), включающая информацию о демографических и социально-экономических индикаторах (на примере Республики Карелия). На основе официальных статистических публикаций («Муниципальные образования Республики Карелия») было отобрано 20 показателей, характеризующих различные аспекты регионального развития [5, 8]. Для Республики Карелия информация по 18 муниципальным образованиям была разбита на пять блоков: географическое положение (удаленность от центра), демографическая ситуация, материальное благополучие, жилищные условия, медицинское обслуживание (табл. 1). База данных являлась основой для реализации методов математической статистики при оценке

региональных демографических и социально-экономических процессов. На рис. 1 представлены основные этапы алгоритма установления взаимосвязи демографических и социально-экономических индикаторов регионального развития на основе экономико-математического инструментария для муниципальных образований региона.

Таблица 1.

*Социально-экономические и демографические показатели
Республики Карелия (2015 г.)*

Индикаторы	Республика Карелия	Способ унификации
<i>Географическое положение</i>		
Расстояние до центра (км)	Вычисляется для МО	–
<i>Демографическая ситуация</i>		
Число родившихся на 1000 чел. населения	12,1	+
Число умерших на 1000 чел. населения	15,1	–
Естественный прирост (убыль) на 1000 чел. населения	-3	+
Общий коэффициент брачности на 1000 чел. населения	7,7	+
Общий коэффициент разводимости на 1000 чел. населения	4,3	–
Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел. населения	-1,15	+
<i>Материальное благополучие</i>		
Уровень безработицы, %	3,67	–
Средняя оплата труда работников в месяц, руб.	30704	+
Выпуск продукции в базисных ценах на 1 жителя, руб.	207089	+
Число учреждений на 1000 жителей	38,04	+
Накопление основного капитала на 1 жителя, руб.	390791	+
<i>Жилищные условия</i>		
Обеспеченность населения жильем в среднем на одного жителя, кв.м.	25,8	+
Удельный вес жилого фонда обеспеченного водопроводом, %	74,5	+
Удельный вес жилого фонда обеспеченного канализацией, %	72,6	+
Удельный вес жилого фонда обеспеченного отоплением, %	73,0	+
<i>Медицинское обслуживание</i>		
Обеспеченность населения больничными койками, на 10 тыс.чел.	78	+
Обеспеченность населения врачами, на 10 тыс.чел.	48	+
Обеспеченность населения средним медицинским персоналом, на 10 тыс.чел.	115	+

Выбранные демографические и социально-экономические показатели для муниципальных образований Республики Карелия имеют различные единицы измерения, поэтому для их сопоставления и построения интегрального индекса целесообразно провести операцию унификации. Значения индикаторов в целом для региона и способ унификации представлен в табл. 1, где «+» соответствует операции, при которой рассматриваемый критерий x связан с анализируемым интегральным свойством качества жизни монотонно возрастающей зависимостью, то есть [1]:

$$\tilde{x} = \frac{x - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

в противном случае (операция «–») [1]:

$$\tilde{x} = \frac{x_{\max} - x}{x_{\max} - x_{\min}}. \quad (2)$$

В результате проведенного преобразования все индикаторы будут измеряться в безразмерной шкале, при этом нулевое значение будет соответствовать самой низкой характеристике качества жизни, а значение единица – самой высокой. Значение блочных и интегрального индекса определялось как среднее арифметическое

составляющих их показателей. В табл. 2 представлена рейтинговая оценка качества жизни населения в Республике Карелия по блокам и в итоговом варианте для всех муниципальных образований региона.

Рисунок 1. Алгоритм установления взаимосвязи демографических и социально-экономических индикаторов регионального развития на основе экономико-математического инструментария

Таблица 2.
Рейтинговая оценка качества жизни населения в Республике Карелия (2015 г.)

Территория	Географическое положение	Демографическая ситуация	Материальное благополучие	Жилищные условия	Медицинское обслуживание	Интегральный индекс
Петрозаводский	1	1	2	1	2	1

Костомукшский	16	2	1	2	3	2
Пряжинский	3	10	4	17	1	3
Кондопожский	4	8	3	4	5	4
Прионежский	2	3	7	14	18	5
Сортавальский	8	4	9	6	7	6
Медвежьегорский	7	11	10	8	9	7
Сегежский	9	13	6	3	12	8
Питкярантский	10	7	5	7	11	9
Олонецкий	6	5	16	12	15	10
Беломорский	13	9	13	9	8	11
Суоярвский	5	14	14	15	14	12
Кемский	14	15	8	10	6	13
Лахденпохский	11	12	12	11	17	14
Пудожский	12	6	17	13	13	15
Лоухский	17	17	11	5	10	16
Калевальский	18	18	18	16	4	17
Муезерский	15	16	15	18	16	18

Если ранжировать численность населения региона по муниципальным образованиям и сопоставить полученный результат с интегральным индексом, то можно выявить определенную взаимосвязь. Численность населения, привлекательность территории является комплексным индикатором социально-экономического развития муниципального образования, уровня материального благосостояния, обеспеченности жильем, развития системы здравоохранения (рис. 2).

Рисунок 2. Взаимосвязь рейтинговой оценки численности населения и интегрального индекса для муниципальных образований Республики Карелия

Во многом уровень развития территории определяется его удалением от центра, в данном случае столицы республики г. Петрозаводска. Муниципальные образования расположенные ближе к центру имеют преимущества в экономическом и социальном развитии, что находит свое отражение в демографических тенденциях. В табл. 3 представлена типология муниципальных образований Республики Карелия в зависимости от удаления от центра. Все территории поделены на четыре группы: «центр» (г. Петрозаводск), «близкие», «среднеудаленные», «удаленные». При этом из рассмотрения (группа «удаленные») был исключен Костомукшский городской округ, так как там расположен горно-обогатительный комбинат, входящий в холдинг «Северсталь» и город можно расценивать, как второй центр республики.

Таблица 3.

*Типология муниципальных образований Республики Карелия
в зависимости от удаления от центра*

Индикаторы	Центр	Ближние	Средне-удаленные	Удаленные (исключен г. Костомукша)
Муниципальные образования	г. Петрозаводск	Прионежский Пряжинский Кондопожский Суоярвский Олонецкий	Медвежьегорский Сортавальский Сегежский Питкярантский Лахденпохский	Пудожский Беломорский Кемский Муезерский Лоухский Калевальский
Среднее расстояние до центра (км)	0	79	256	460
Интегральные индексы				
Интегральный индекс	0,769	0,460	0,413	0,266
Демографическая ситуация	0,768	0,463	0,425	0,302
Материальное благополучие	0,635	0,301	0,328	0,219
Жилищные условия	0,801	0,382	0,582	0,399
Медицинское обслуживание	0,643	0,460	0,413	0,266
Отдельные социально-демографические индикаторы				
Естественный прирост (убыль) на 1000 чел.	0,7	-7,2	-6,5	-8,2
Миграционный прирост (убыль) на 1000 чел.	5,7	-1,1	-6,8	-15,9
Уровень безработицы (%)	1,6	3,6	2,3	5,8
Число предприятий на 1000 чел.	57	25	24	18
Обеспеченность врачами на 1000 чел.	75	30	25	21

Согласно данным табл. 2 практически все блочные индексы и их интегральная составляющая демонстрируют взаимосвязь с удаленностью от центра, чем дальше находятся муниципальные образования, тем ниже качество жизни населения. Подтверждают эту зависимость и отдельные социально-демографические индикаторы: коэффициенты естественного и миграционного прироста (убыли) на 1000 чел., уровень безработицы (%), число предприятий на 1000 чел, обеспеченность врачами на 1000 чел. Столица Карелии является центром притяжения для населения региона, тогда как в удаленных районах республики наблюдается отток населения, что приводит к еще большей дифференциации территориальных образований.

Для изменения неблагоприятных тенденций в Республике Карелия на муниципальном уровне можно выделить следующие направления и подходы:

- изменение политики федерального центра в отношении региона (финансирование программы 100-летия республики, дополнительные инвестиции в развитие транспортной инфраструктуры и социальной сферы региона);

- более активное использование приграничного положения (реализация совместных проектов с Финляндией [4, 7], в том числе развитие туризма, разработка медико-демографических программ направленных на профилактику различных заболеваний, использование опыта финского проекта по предотвращению сердечно-сосудистых заболеваний «Северная Карелия», создание центров здоровья в удаленных поселениях, разработка программы по профилактике суицидального поведения);
- освоение природного потенциала (эффективное использование лесных ресурсов, разработка новых месторождений),
- совершенствование образовательных и профессиональных программ подготовки кадров, которые бы позволили закреплять квалифицированных специалистов в регионе (например, на базе Петрозаводского государственного университета и Карельского научного центра),
- использование рекреационных ресурсов (развитие туристической отрасли, разработка новых маршрутов, развитие транспортной доступности объектов культурного наследия).

Применение экономико-математического инструментария для оценки качества жизни населения муниципальных районов дало возможность выявить территории лидеры и аутсайдеры в региональном разрезе. Предложена типология муниципальных образований в зависимости от их удаленности от центра, установлена взаимосвязь численности населения и социально-экономического развития территории. В работе определены направления по улучшению качества жизни населения Республики Карелия с учетом региональной специфики.

Финансовое обеспечение работы осуществлялось из средств федерального бюджета на выполнение государственного задания КарНЦ РАН № 0224-2017-0009.

1. Айвазян С.А. Анализ качества и образа жизни населения: экономический подход. М.: Наука. 2012.
2. Кислицына О.А. Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. М.: Институт экономики РАН, 2016.
3. Курило А.Е., Молчанова Е.В., Шкиперова Г.Т., Кручек М.М., Кибисова З.С. Оценка качества жизни населения муниципальных районов Республики Карелия // Экономический анализ: теория и практика. 2016. № 1 (448). С. 104-117.
4. Молчанова Е.В., Буркин М.М. Современная демографическая ситуация и здоровье населения России. Петрозаводск: КарНЦ РАН. 2017. 170 с.
5. Муниципальные образования Республики Карелия 2016. Петрозаводск: Карелиястат. 2016. 348с.
6. Римашевская Н.М., Бочкарева В.К., Мигранова Л.А., Молчанова Е.В., Токсанбаева М.С. Человеческий потенциал российских регионов // Народонаселение. 2013. № 3. С. 82–141.
7. Сто социальных инноваций Финляндии. Ladoga printing company. СПб. 2015.
8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Карелия [Электронный ресурс]. – URL: <http://krl.gks.ru> (дата обращения: 10.09.2018).
9. Abdallah S., Michaelson J., Shah S., Stoll L., Marks N. Happy Planet Index: 2012. Report. A global index of sustainable well-being. NEF, 2012.
10. Evans J., Macrory I., Randall C. Measuring National Well-being: Life in the UK, 2015.
11. Happy Planet Index 2012. NEF, 2012.
12. Human Development Report 2015: Work for Human Development. United Nations Development Programme. UNDP, 2015.
13. How's Life? 2015: Measuring Well-being. OECD Publishing. OECD, 2015.
14. Porter M.E., Stern S., Green M. Social progress index 2015. The Social Progress Imperative, 2015. Happy Planet Index 2012. NEF, 2012.
15. State of global well-being. Results of the Gallup-Healthways Global well-being index. Gallup Inc., Healthways Inc., 2014.