РАЗДЕЛ V. ЭКОНОМИКА

Александров И.Д., Яновская О.Р.

Проблемы и возможности применения инструментов государственного регулирования индустриального развития (на примере Санкт-Петербурга)*Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-74

idsp: 000001:lj-10-2018-74

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы государственного регулирования промышленной и торговой политики как один из ключевых инструментов при разработке экономической стратегии развития государства. В качестве примера рассматривается применение государственного регулирования на региональном уровне – как case-study рассматривается крупный промышленный регион Санкт-Петербург. Анализируются особенности промышленной и торговой политики данного региона и формулируются методы и инструменты, которые могут поспособствовать их гармонизации.

Ключевые слова: государственное регулирование, индустриальное развитие, промышленная политика, торговая политика, Санкт-Петербург

Вопросы государственного регулирования промышленной и торговой политики как на уровне страны, так и на уровне отдельных регионов являются одними из важнейших вопросов при разработке экономической стратегии развития государства. В современной литературе выделяют различные подходы к определению методов и инструментов гармонизации промышленной и торговой политики, а также государственного регулирования проводимой политики.

А.С. Шпак рассматривает методы и инструменты гармонизации промышленной и торговой политики в разрезе показателей экономической безопасности региона (по показателям экономической безопасности) [1]. Данный подход не в полной мере отражает существующие проблемы в сбалансированности проводимой промышленной и торговой политики регионов, а также больше направлен на повышение значений показателей экономической безопасности, некоторые из которых, например, продолжительность жизни, обеспеченность жильем, напрямую не связаны с промышленностью и торговлей.

В.И. Мысаченко формы и методы государственного регулирования промышленности подразделяет на четыре группы: первая группа – макроэкономические, вторая – микроэкономические, третья группа методов позволяет органам государственной власти федерального центра перестраивать экономическую структуру промышленности страны и четвертая группа связана с институциональными преобразованиями, которые дополняют первую, вторую и третью группы [2]. Данная классификация является достаточно содержательной и подробной, однако также она представляется весьма обобщенной, так как предлагается к применению во всех регионах. Именно стандартизированность, но не универсальность, отсутствие конкретных механизмов регулирования разных регионов в зависимости от их особенностей и является главным недостатком данного подхода. В Российской Федерации регионы сильно отличаются друг от друга: есть центральные регионы и периферийные, насыщенные производительными силами, сырьевой базой и полезными ископаемыми и испытывающие в этом дефицит, также различается специализация преобладающих в регионе производств и предприятий. В этой связи стоит согласиться с утверждением Т. П. Ерофеевой о том, что промышленная политика, как набор мер и действий, должна отвечать на проблемы и вызовы реального

промышленного состояния и развития. Она должна давать решения наиболее острых реально существующих проблем промышленного развития, а также механизмы их реализации [3]. Развивая в данной работе идеи В.И. Мысаченко, мы предлагаем конкретные методы и инструменты гармонизации промышленной и торговой политики промышленно-ориентированного региона. В качестве case-study для нашего исследования мы выбрали промышленную политику города Санкт-Петербург.

Инструменты государственного регулирования промышленной политики Санкт-Петербурга

На современном этапе особую актуальность приобретает поиск, разработка и внедрение эффективных прямых и косвенных методов и инструментов государственного регулирования экономики на региональном уровне.

Санкт-Петербург является крупным промышленным регионом с численностью населения равную населению Финляндии (численность населения Финляндии по состоянию на 2017 г. составляет 5,5 млн. человек, Санкт-Петербурга – 5,3 млн.), поэтому целесообразно разрабатывать инструменты, направленные на поддержку и развитие именно этой доминирующей отрасли – промышленности. При ведении грамотной, гармонизированной промышленной политики и неразрывно связанной с ней торговой политики возможно достижение сформированного мощного производственного кластера, завоевание отечественного рынка конкурентоспособным региональным продуктом, что в свою очередь положительно повлияет на все сектора экономики региона и обеспечит высокий уровень экономической безопасности.

Государственное регулирование осуществляется посредством прямых и косвенных методов воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов и рыночную конъюнктуру в целях обеспечения нормализации условий функционирования рыночного механизма и достижения определенного результата. Следует отметить, что любой административный инструмент регулирования включает в себя элементы экономического регулирования и наоборот. Административные методы существенно ограничивают свободу действий ввиду того, что они, в большинстве случаев, представлены в виде законов или иных нормативных правовых актов, опираются на силу государственной власти и используют определенный набор мер поддержки, запретов или принуждения. Экономические методы и инструменты государственного регулирования, наоборот, направлены на расширение свободы хозяйствующих субъектов и являются дополнительным стимулом, создавая основу для государственно-частного партнерства при реализации государственной политики [2].

В результате проведенного анализа формирования и реализации промышленной и торговой политики Санкт-Петербурга выявлено отсутствие должного уровня гармонизации. Набор норм, правил, целей, функций и задач отдельных исполнительных органов государственной власти субъекта не является сбалансированной политикой, особенно в условиях, когда на законодательном уровне и в нормативных правовых актах цели и задачи не согласованы, а взаимоориентация промышленной и торговой отраслей не предусмотрена.

Попытаемся предложить свои методы и инструменты гармонизации промышленной и торговой политики Санкт-Петербурга.

1. В рамках административного метода регулирования целесообразно:

1) в целях согласования функций Комитета по промышленной политике и инновациям и Комитета по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга для проведения сбалансированной политики в области промышленности и торговли предлагаем адаптировать модель федерального уровня управления (Минпромторга) для уровня управления субъектом и дополнить функции комитетов следующими:

Таблица 1

Функции Комитетов формирующих и реализующих промышленную и торговую политику

Наименование комитета Санкт-Петербурга	Комитет по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга	Комитет по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга
Предлагаемые для ввода функции	<ul style="list-style-type: none"> – взаимодействие с Комитетом по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга в рамках формирования и уточнения целей, задач, целевых показателей государственных программ Санкт-Петербурга по развитию промышленности и индикаторов подпрограмм с целью гармонизации торговой и промышленной политики; – согласование с Комитетом по развитию предпринимательства и потребительского рынка Санкт-Петербурга целей, задач, целевых показателей государственных программ Санкт-Петербурга по развитию промышленности и индикаторов подпрограмм с целью гармонизации торговой и промышленной политики 	<ul style="list-style-type: none"> – взаимодействие с Комитетом по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга в рамках формирования и уточнения целей, задач, целевых показателей государственных программ Санкт-Петербурга по развитию предпринимательства и индикаторов подпрограмм с целью гармонизации торговой и промышленной политики; – согласование с Комитетом по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга целей, задач, целевых показателей государственных программ Санкт-Петербурга по развитию предпринимательства и индикаторов подпрограмм с целью гармонизации торговой и промышленной политики

2) гармонизацию промышленной и торговой политики во многом ограничивает низкое качество и недостаточный уровень коммуникативных связей между представителями промышленности и торговли региона. С целью совершенствования этих связей предлагаем организовать консультационный совет по развитию промышленности и торговли, который станет эффективной площадкой для взаимодействия представителей промышленности, торговли и государства, а также разработки основных направлений государственной политики.

3) предлагаем внести изменения в Федеральное законодательство и законодательство Санкт-Петербурга с целью приведения в соответствие целей, задач, интересов промышленной и торговой политики, а также повышения согласованности, взаимоориентации и конкретизации задач указанной политики с учетом взаимных интересов и перспектив развития исследуемых отраслей, а также формирования качественной промышленной и торговой политики. Кроме того, необходимо добиться согласованности целевых показателей государственных программ Санкт-Петербурга по развитию промышленности и развития предпринимательства с учетом взаимных интересов.

4) с целью развития и продвижения регионального продукта, повышения имиджа региональной продукции предлагаем разработать Стратегию развития регионального продукта Санкт-Петербурга, в которой будут содержаться определенные целенаправленные и конкретные действия и мероприятия.

5) крайне важно привлечь в регион инвестиции и сделать его привлекательным для размещения производственных мощностей. Этого можно достичь в том числе посредством поддержки представителей бизнеса и инвесторов путем проведения маркетинговых исследований потребительского рынка, анализа таможенных деклараций ввозимой продукции, а также прогнозирования потребительских потребностей и перспективности продукции при формировании номенклатуры производимых товаров. С учетом полученных данных должны быть подготовлены готовые бизнес проекты по производству востребованных товаров на территории субъектов РФ и представлены

заинтересованным лицам. Повышение привлекательности региона для размещения производственных мощностей и возврат производства на территорию Санкт-Петербурга повысит инвестиционную привлекательность и создаст региональный бренд. Большим вкладом в развитие региона явилось создание конгрессно-выставочного центра «Экспофорум» (на площадке которого проходит около 80 конгрессно-выставочных мероприятий в год) и проведение таких знаковых для экономики не только региона, но страны, как проводимый на регулярной основе, начиная с 1997 года, Петербургский международный экономический форум и саммит G-20 (встреча руководства стран «Большой двадцатки»), прошедший в Санкт-Петербурге в 2013 г.

6) так как до настоящего времени не существует действенного механизма взаимодействия представителей промышленности, торговли и государства, предлагаем организовать открытую площадку государственно-частного партнерства. На ней представители промышленности и торговли смогут сформировать свои потребности, а государство будет являться связующим элементом и обеспечивать сопряжение производителей и представителей торговли с взаимодополняющими потребностями.

7) в целях повышения конкурентоспособности региональной продукции, а также ее популяризации предлагаем ввести систему региональной стандартизации товаров и ужесточить наказание за подделку (контрафакт) изделий или недостоверность состава (продукты питания, строительные материалы, мебель, фармацевтика, текстильная промышленность, детские игрушки, ювелирные изделия и т.д.). Указанные меры будут способствовать повышению уровня доверия потребителей, а также повысят потребительский спрос.

8) так как состояние основных производственных фондов находится в достаточно плачевном состоянии (по состоянию на январь 2018 года 42% производств требуют обновления), призываем к снижению административных барьеров при участии в государственных программах. Например, необходимо расширить сферы и категории участников, который могут претендовать на получение грантов и субсидий, активней освещать возможность производителей и предпринимателей получить государственную поддержку, повысить уровень коммуникаций и консультирования. В государственных программах по поддержке промышленности необходимо рассмотреть возможность увеличения объема бюджетных средств, выделенных на осуществление мероприятий по обновлению основных фондов, в рамках государственной целевой программы на 7-10%. Кроме того, крайне важной остается необходимость борьбы с коррупцией и обеспечения большей прозрачности проведения конкурсных процедур: предотвращать сговор участников, уничтожать механизмы откатов путем ротации кадров, ужесточения наказания и воспитания социальной ответственности.

2. В рамках экономического метода регулирования эффективно:

1) в целях снижения нагрузки (бремени) производителей по продвижению продукции предлагаем оказывать помощь субъектам оптовой торговли в виде осуществления информационной поддержки при организации ярмарок-выставок. Также считаем важным предоставлять льготы на пользование земель для строительства складских помещений, и помогать получить кредиты с низкими процентными ставками в целях развития деятельности и модернизации производства.

2) для стимулирования развития промышленности и торговли, снижения убыточности производства согласимся с мнениями ведущих экономистов современности, которые в один голос говорят о необходимости пересмотра денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики. В рамках исследования предлагаем снижение ключевой ставки (до 6%) по долгосрочным и краткосрочным кредитам для субъектов малого и среднего предпринимательства, занятых в области промышленности и торговли, для увеличения оборотных средств.

3) известный факт, что двигателем прогресса является наука, именно поэтому необходима государственная поддержка развития наукоемкой продукции. В связи с этим

целесообразно расширение сфер производства и предпринимательства, которые могут претендовать на получение грантов (не только социальное предпринимательство). Также важно выделять гранты для проведения маркетинговых исследований и организацию рекламы по сбыту НИОКР, ориентированных на внутрирегиональный спрос.

Таким образом, можно заключить, что в данный момент существует потребность в экспертной работе, нацеленной на выработку подобных рекомендаций с целью повышения эффективности государственного регулирования торговой и промышленной политики на всех уровнях.

1. Шпак А. С. Гармонизация торговой и промышленной политики с учетом экономической безопасности // Сибирский журнал науки и технологий. 2009. № 2. С. 399-402.
2. Мысаченко В.И. Методы и инструменты государственного регулирования структурных преобразований промышленности // Вестн. Том. гос. ун-та. 2009. №323. С.268-272.
3. Ерофеева Т. П. Гармонизация промышленной политики в современной экономике // Вестник КГУ. 2011. №3. С. 398-402.
4. Бутаков П.В. Национальная промышленная политика России: история идей и практические шаги // Вестник Российской нации. 2010. № 5-6. С. 269-284.
5. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/programs/203/events/>
6. Индексы производства по видам экономической деятельности Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – 2016. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/#
7. Итоговые материалы Московского экономического форума - 2016. 25 лет рыночных реформ в России и мире. Что дальше? [Электронный ресурс]. URL: http://me-forum.ru/materials/Materials_MEF_2016.pdf
8. Калужный А.Н. Методические основы оценки гармонизации промышленной и торговой политики // Вестник АГТУ. Серия: Экономика. 2012. №1. С. 108-111.
9. Кохужева С.Н. Программно-целевой метод как инструмент государственного управления социально-экономическим развитием региона // Новые технологии. 2011. №4. С.171-174.
10. Феофилова Т.Ю., Смирнова Ю.А. Проблемы реализации промышленной политики Санкт-Петербурга: анализ и пути их решения // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2015. №4 (26). С.5-9.

Байкалова Н.А.

Затраты арендатора: бухгалтерский учет и налогообложение

*Сибирский государственный университет путей сообщения
(Россия, Новосибирск)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-75

idsp: 000001:lj-10-2018-75

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы бухгалтерского учета затрат, связанных с улучшением арендованного имущества у арендатора, а также признание их при налогообложении.

Ключевые слова: арендатор, арендованное имущество, бухгалтерский учет, затраты, налогообложение.

В современных условиях развития рыночной экономики в России арендные отношения все больше приобретают новые формы, развиваются и распространяются, а также дают широкий ряд преимуществ для осуществления предпринимательской деятельности. Однако, в ходе производственных процессов у арендатора возникают проблемные ситуации при отражении в бухгалтерском и налоговом учете затрат, связанных с улучшением арендованного имущества.

Согласно статье 263 Гражданского кодекса (ГК РФ) улучшения арендованного имущества, которые нельзя отделить от него без нанесения вреда, считаются