- 3) правовое обеспечение условий формирования единой среды цифрового доверия (правовое определение статуса доверенной третьей стороны в цифровой среде; определение способов идентификации физических и юридических лиц; др.);
- 4) внедрение системы управления изменениями законодательства в цифровой экономике;
- 5) проведение правового эксперимента по созданию условий для развития информационных технологий в экономике страны;
- 6) обеспечение стимулирования развития цифровой экономики;
- 7) подготовка решений по совершенствованию норм технического регулирования;
- 8) оптимизация системы подготовки проектов нормативных правовых актов;
- 9) разработка системы подготовки юридических кадров для нужд цифровой экономики;
- 10) внедрение модели «квалифицированного заказчика» при распределении бюджетных средств.

В настоящее время рассматриваются несколько законопроектов, так или иначе касающихся регулирования цифровой экономики в России:

- Законопроект Минфина «О цифровых финансовых активах», который призван заложить основы создания, выпуска, хранения и обращения цифровых финансовых активов;
- Законопроект ЦБ РФ «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинг)», устанавливающий правила ведения токенов;
- Законопроект В.В. Володина и П.В. Крашенинникова «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

1. <https://ria.ru/economy/20170615/1496585016.html>
2. <http://static.government.ru/media/files/9gFM4FHj4PsB79I5v7yLVuPgu4bvR7M0.pdf>
3. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/53379>
4. <http://static.government.ru/media/files/zutOPH6TyKz2ciJAFcn74orvpb89UCMa.pdf>
5. <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf-204-ot-7-maja-2018-goda-07-05-2018.html>
6. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2018/08/20/778600-v>

Ванин Д.Н.

Проблемы защиты прав потребителей при дистанционном способе продажи товаров

*АНО ВО «Российский новый университет»
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-04

idsp: 000001:lj-10-2018-04

Аннотация

Статья посвящена исследованию актуальных проблем правового регулирования защиты прав потребителей при дистанционном способе продажи товаров. Автор обобщает основные проблемы, существующие в данной сфере, а также высказывается мнение по поводу разрешения данных проблем.

Ключевые слова: сеть Интернет, интернет сервисы, дистанционный способ продажи товаров, законодательство, права потребителей, купля-продажа, информация о

товаре, продавец, покупатель, организация посредник, Роспотребнадзор, реестр интернет-магазинов, ответственность, срок доставки товара, разумный срок.

На данный момент, с процессом глобализации, развитием различных технических средств, все больше начинают приобретать популярность интернет сервисы. Множество людей начали совершать покупки дистанционным способом, но, к сожалению, законодательство в данной области обладает довольно низким уровнем защиты прав потребителей и имеет ряд проблем.

Особенность договора купли-продажи, заключаемого дистанционным способом, выражается в том, что продажа товара производится на основании ознакомления покупателя с предоставленным продавцом описанием товара, которое содержится в каталогах, проспектах, буклетах, представлено на фотоснимках или с использованием сетей почтовой связи, сетей электросвязи, сети Интернет, а также сетей связи для трансляции телеканалов и радиоканалов или иным образом, исключая непосредственное ознакомление покупателя с товаром.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими данный способ продажи, являются:

- Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 № 52-ФЗ;
- Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»;
- Постановление Правительства РФ от 27.09.2007 г. № 612 «Об утверждении Правил продажи дистанционным способом».

Принимая решение о приобретении товара дистанционным способом, покупателю необходимо уделять особое внимание на информацию о товаре и условиях покупки, предоставляемых продавцом. Правила продажи товаров дистанционным способом устанавливают для продавца обязанность предоставить покупателю всю необходимую информацию: об основных потребительских свойствах товара, адресе (месте нахождения) продавца, месте изготовления товара, полном фирменном наименовании продавца, цене и условиях приобретения товара и так далее. И вот здесь возникает довольно серьезная проблема.

Покупая товар в обычных магазинах, мы знаем все их данные: наименование магазина, юридический адрес, ОГРН и прочее. С этими данными у нас есть возможность обратиться в государственные органы и общественные организации для защиты своих нарушенных прав. При осуществлении покупок дистанционным путем довольно часто мы можем увидеть только название сайта, контактный телефон и адрес.

В данном случае вся информация о продавце находится на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Однако довольно часто продавцы не являются собственниками серверов сайта, и для размещения информации им приходится обращаться к организациям посредникам, владеющим необходимым для этого оборудованием и оказывающим данные услуги. И здесь может возникнуть ситуация, когда содержащаяся на сайте информация о продавце и товаре недействительна, и к кому тогда обратиться, если вы захотите вернуть товар и забрать деньги?

Соответственно здесь возникает проблема допустимой меры ответственности продавца и посредника, который оказывает услуги по содержанию сайта и размещению информации о продавце и товаре. Необходимо установление ответственности посредников за предоставление недостоверных или неполных сведений. Помимо этого, требуется установление обязательного перечня сведений о юридическом лице, которые размещаются на сайте, а также информации о посреднике, регулирующем работу самого сайта.

В 2017 году Роспотребнадзор выступил с инициативой создания обязательного реестра интернет-магазинов, в котором будут содержаться актуальные сведения о

продавце. Сайты будут осуществлять привязку в реестре к определенному юридическому лицу и жалобы покупателей будут направляться непосредственно ему. Предполагается, что интернет-магазины, исключаемые из реестра, будут блокироваться. Взгляды участников рынка на тему правомерности и необходимости таких действий различаются. Одни считают, что это требовалось сделать много лет назад, другие же, что подобные меры не нужны.

Я считаю, что создание данного реестра необходимо. Это позволит решить ряд проблем, в частности, таких как мошенничество в интернет торговле и непредоставление покупателю информации о продавце и товаре.

На данный момент регистрация интернет-магазинов в торговом реестре на территории Российской Федерации осуществляется в добровольном порядке и ответственность за отсутствие данных в этом реестре не предусмотрена. К примеру, в Республике Беларусь торговля через интернет строго регламентируется и осуществлять продажу через интернет возможно только после регистрации в торговом реестре.

Законодательство не допускает передачу потребителю товаров, которые не соответствуют предварительной договоренности, если такую передачу сопровождает требование об обязательной оплате товаров. На практике же мы имеем ситуации, когда потребитель получает товар с использованием почтовой связи и в почтовом отделении ему необходимо произвести оплату за получаемую посылку, а после её вскрытия выясняется, что товар, получаемый потребителем, не соответствует заказанному или пришел не в полной комплектации. За данные действия продавца предусмотрена административная ответственность, но она не всегда является эффективной.

Присутствует проблема, связанная со сроками доставки товара. Правила продажи товаров дистанционным способом устанавливают для продавца обязанность по передаче товара покупателю в порядке и сроки, устанавливаемые договором. В том случае, если срок доставки товара не определен и отсутствует возможность определить этот срок, товар должен быть передан продавцом в разумный срок. Обязательство, которое не исполняется в разумный срок, продавец обязан выполнить в 7-дневный срок со дня предъявления покупателем требования о его исполнении.

К примеру, ситуация, покупатель заполняет стандартную форму заказа на сайте и не имеет договора на руках, на сайте не указывается срок доставки товара. В данном случае законодательством предусматривается разумный срок, но что в этом случае потребителю нужно понимать под разумным сроком? Ведь порой получение товара можно ожидать по несколько месяцев.

Решение в данном случае заключается в законодательном определении временных границ для выполнения заказа дистанционным способом. В случае, когда данный срок не устанавливается договором, оптимальный срок можно установить в 30-40 дней с момента заказа.

Подводя итоги, следует отметить, что в законодательстве, регулирующем дистанционную продажу товаров, существует ряд проблем и пробелов. Решение данных проблем, по моему мнению, должно осуществляться путем внесения изменений в законодательство, а также с помощью повышения уровня государственного надзора в данной сфере. Также следует сказать, что перечень рассмотренных проблем в сфере дистанционной продажи не является исчерпывающим и требует дальнейшего научного исследования.

1. Конституция Российской Федерации принята 12 декабря 1993 г.// «Российская газета». 25.12.1993. № 237.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 52-ФЗ// «Собрание законодательства РФ». 21.03.2002. № 31.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ// «Российская газета». 31.12.2001. № 256.

4. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»// «Российская газета». 07.04.1992.
5. Постановление Правительства РФ от 27.09.2007 г. № 612 «Об утверждении Правил продажи дистанционным способом»// «Российская газета». 03.10.2007. № 219.
6. Баранов С.Ю. Гражданско-правовые средства охраны прав потребителей. – М.: Статут, 2014. – 159 с.
7. Пустовойтов В.Н. Закон о защите прав потребителей с комментариями. – М.: АСТ, Омега-Л, 2016. – 100 с.
8. Симонян А.Л. Защита прав потребителей при дистанционном способе продажи товаров // Молодой ученый. 2018. № 4. С. 154-156.
9. Переверзев В.В. Нарушения прав потребителей при дистанционном способе продажи товаров // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4-2. С. 43-45.

Ванина А.А.

Психолого-криминологическая характеристика лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы

*Новосибирский юридический институт (филиал) Национального исследовательского
Томского государственного университета
(Россия, Новосибирск)*

doi: 10.18411/lj-10-2018-05

idsp: 000001:lj-10-2018-05

Аннотация

В статье представлен анализ уголовного законодательства, мнения ученых, психологов, статистических данных в отношении особой категории лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. На основании результатов проведенного исследования составлен психолого-криминологический портрет лица, отбывающего данный вид наказания.

Ключевые слова: уголовное наказание, пожизненное лишение свободы, личность осужденного.

Уголовный кодекс Российской Федерации содержит положения о смертной казни, исполнение которой регламентируется уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации. Однако, в настоящее время смертная казнь не применяется на практике, по причине введения моратория на ее исполнение. В связи с этим в 1993 году был введен новый самостоятельный вид уголовного наказания – пожизненное лишение свободы.

Пожизненное лишение свободы является самым строгим видом наказания после смертной казни, которое назначается за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, здоровье населения, общественную нравственность, общественную безопасность и половую неприкосновенность несовершеннолетних и отбывается в колонии особого режима. Согласно данным на 2018 год, в системе ФСИН РФ функционирует 7 колоний для осужденных к пожизненному лишению свободы, в которых содержится около 2000 человек.

Существование института пожизненного лишения свободы является спорным и дискуссионным. Безусловно, тенденции сокращения использования пожизненного заключения с учетом принципа пропорциональности и негативного воздействия на личность осужденного, условия содержания данной категории заключенных, должны соответствовать минимальным стандартам, установленным в Правилах Нельсона Манделы [1].

Пожизненное лишение свободы в советское время специалистами в области уголовного права признавалось наказанием, не соответствующим гуманным целям общества, эффективным целям защиты и обеспечения безопасности общественных отношений [2]. Многие ученые и сегодня считают, что данное наказание является негуманным и противоречит конституционным принципам. Так, например, И.И.