своего развития правовое образование имеет без сомнений свои недостатки. Надеемся, что система мер правового характера и подготовка педагогических кадров высшего уровня в будущем восполнит эти пробелы.

1. Конституция РФ 1993 г. (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС ГАРАНТ.
2. Декларация прав ребенка (принята 20.11.1959 г. резолюцией 1386 (XIV) на 841-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/childdec.shtml.
3. Кропанева, Е. М. Теория и методика обучения праву: учебное пособие / Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. С. 35.
4. Давыдов, Г.П., Лернер И.Я., Бахмутова Л.С. и др. Методика преподавания основ Советского государства и права / – М.: Просвещение, 2014. – 160 с.
5. Кулагина О.В. Становление и развитие правового образования и воспитания в России. Сборник: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2015. С. 253-255.
6. Кропанева, Е. М. Теория и методика обучения праву: учебное пособие / Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. С. 36.
7. Кропанева, Е. М. Теория и методика обучения праву: учебное пособие / Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2012. С. 25.
8. Кулагина О.В.; Рыжкова И.В. В сборнике: Россия – СССР - РФ в условиях реформ и революций. XX-XXI вв материалы международной научной конференции. 2016. С. 31-315.

Мережко Е.Г.

Актуальные проблемы методики словообразовательной работы в начальной школе

*ФГБОУ ВО «СГУ им. Н.Г. Чернышевского»
(Россия, Саратов)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-94

idsp: ljjournal-09-2020-94

Аннотация

В статье представлен перечень актуальных проблем, связанных с изучением состава слова и словообразования в начальной школе, предложены возможные пути преодоления трудностей, связанных с преподаванием данного раздела в начальных классах, а также классификация морфемно-словообразовательных упражнений для начальной школы.

Ключевые слова: состав слова, словообразовательная работа, морфемно-словообразовательные упражнения, словообразовательный анализ, функционально-семантический подход к изучению словообразования в школе.

Abstract

The article presents a list of current problems related to the study of word composition and word formation in primary school, suggests possible ways to overcome the difficulties associated with teaching this section in primary classes, as well as the classification of morphemic word-formation exercises for primary school.

Keywords: word composition, word-formation work, morphemic-word-formation exercises, word-formation analysis, functional-semantic approach to the study of word formation in school.

Развитие современных лингвометодических исследований дают возможность изменить содержание и подходы к словообразовательной работе в начальной школе, к организации словообразовательных наблюдений.

На рубеже 20 – 21 веков отмечается достаточно серьезные изменения в содержании дисциплин филологического цикла. Так, изменился объем изучаемой грамматической теории, грамматических наблюдений в различных УМК. Например, при изучении состава слова и словообразования в разных учебниках русского языка предлагается различный объем словообразовательных упражнений, отличается и глубина наблюдений за словообразовательными процессами в русском языке, словообразовательным значением морфем, словообразовательными связями между образованными друг от друга словами.

Можно выделить ряд актуальных проблем, с которыми сталкиваются учителя в процессе преподавания словообразовательного материала.

Во-первых, какой подход следует применять при изучении словообразовательных морфем: введение данных морфем традиционным способом, путем сопоставления одноморфемных слов, или организовать исследовательскую деятельность учащихся, связанную с наблюдением за образованием слов, изменением значения производных слов за счет тех или иных морфем?

Анализ учебников, педагогического опыта показал, что в современной школе используются оба подхода. Вместе с тем, несмотря на увеличение собственно словообразовательных наблюдений (в том числе и на основе материалов учебников), при введении словообразовательных морфем часто опираются на традиционный подход.

Во-вторых, учителя сталкиваются с формальным усвоением младшими школьниками словообразовательного материала, с формальным разбором слов по составу. Данная ситуация вполне объяснима, т.к. морфемный анализ слов, несмотря на наличие словообразовательных наблюдений, все еще рекомендуется проводить с опорой на сопоставление одноморфемных слов (видимо, это следствие применяемой методики ознакомления младших школьников с морфемами).

Поворот на решение словообразовательных задач, на организацию собственно словообразовательных наблюдений, безусловно, требует изменения методики проведения морфемного анализа в начальной школе, поскольку существующие рекомендации по проведению данного вида языкового анализа провоцируют учащихся к формальному выделению морфем. Так, в учебнике русского языка для 3 класса В.П.Канакиной, В.Г.Горецкого (УМК «Школа России») предлагается памятка разбора слова по составу, в которой для выделения приставки необходимо подобрать однокоренные слова без приставки или с другой приставкой. Чтобы определить суффикс, необходимо найти часть слова после корня. Данная памятка, конечно, упрощает действия школьника тем, что ему в данном случае не предлагается подбор одноморфемных слов. Вместе с тем, учащиеся при выделении морфем не опираются на словообразовательный анализ разбираемого слова, морфемы во многом определяются формально [1, с.146]

Аналогичные памятки предлагаются младшим школьникам и в других учебниках русского языка.

Следует также отметить, что подбор одноморфемных слов в качестве обоснования разбора слова по составу представляет собой для младших школьников довольно сложную, порою, даже невыполнимую задачу.

Осознание словообразовательной структуры слова невозможно без проведения словообразовательного анализа.

Следовательно, морфемный анализ необходимо рассматривать как результат словообразовательных процессов, словообразовательных изменений.

Вместе с тем, словообразовательный анализ как вид языкового анализа в начальной школе еще не введен как обязательный вид разбора. Это приводит к тому, что далеко не все учителя обращаются к данному виду языкового анализа на уроках русского языка. Часто даже при наличии словообразовательных наблюдений

морфемный анализ проводится вне связи со словообразовательным, что, собственно, и приводит к формальному выделению школьниками морфем.

В-третьих, если вводить словообразовательный анализ, то какова должна быть методика обучения данному виду разбора в начальной школе? С нашей точки зрения, следует опираться на функционально-семантический подход к изучению словообразования в школе, который не только предусматривает анализ словообразовательных процессов, словообразовательных связей между мотивированным и мотивирующим словами, но и предусматривает организацию наблюдений за словообразовательными единицами в направлении от содержания, семантики, функции языковой единицы к средствам выражения данного содержания, значения. Этот подход, с нашей точки зрения, учитывает достижения современной лингвистической и методической наук.

В-четвертых, важно определиться с объемом языковой теории, перечнем словообразовательных понятий, необходимых для усвоения словообразовательного материала, характером и содержанием словообразовательных наблюдений в начальной школе.

В-пятых, какие виды словообразовательных упражнений следует использовать с целью усвоения словообразовательного материала?

Решение данной проблемы связано как с определением объема изучаемой в начальной школе словообразовательной теории, так и с выбранным подходом к организации словообразовательных наблюдений. С нашей точки зрения, в процессе изучения состава слова и словообразования необходимы следующие морфемно-словообразовательные упражнения:

1. *Упражнения, направленные на овладение морфемной структурой слова*: разбор слова по составу; подбор однокоренных слов к данному слову и др.
2. *Наблюдения за словообразовательным значением морфем*: упражнения на разграничение омонимичных морфем; определение словообразовательного значения морфемы путём сопоставления однокоренных слов и слов одной словообразовательной модели и др.
3. *Элементарный словообразовательный анализ*.
4. *Упражнения на словообразовательный синтез*: образование слов с помощью предложенной морфемы; образование слова с указанным значением, определённой части речи и т.д.
5. *Упражнения со словообразовательной моделью*: подбор слов одной словообразовательной модели; распределение слов на группы с учётом их принадлежности к той или иной словообразовательной модели и др.
6. *Упражнения со словообразовательным гнездом*.
7. *Лексико-словообразовательные упражнения*.
8. *Упражнения на анализ и исправление словообразовательных ошибок*.
9. *Упражнения, направленные на формирование умения правильно и точно употреблять производные слова с учётом их значения и стилистической окраски*. [2]

В-шестых, усвоение словообразовательного материала, словообразовательные наблюдения не могут быть полноценно организованы без ознакомления младших школьников со словообразовательным словарем. В настоящее время уже разработаны различные словообразовательные справочники для начальной школы (различные по своему содержанию, структуре, характеру словарной статьи и пр.) Вместе с тем, остаются не решенными такие вопросы, как определение перечня словообразовательных гнезд, их объема, необходимого для решения словообразовательных задач. Какова должна быть структура словообразовательного гнезда, словарной статьи в словообразовательном (или морфемно-словообразовательном) словаре? Для учителя проблема заключается в выборе

необходимого лексикографического источника. Также важно определиться и с ролью, местом словообразовательного словаря на уроке русского языка, разработать перечень упражнений, формирующих у младших школьников лексикографические компетенции, лексикографические умения, необходимые для правильного применения лексикографического материала словообразовательных словарей в процессе решения словообразовательных задач.

В-седьмых, существует и проблема реализации внутрипредметных связей, введения словообразовательных знаний в систему ранее изученной языковой теории, научить младших школьников применять словообразовательные знания в процессе решения языковых (грамматических, орфографических, лексических и др.) и речевых задач.

Это перечень основных, но далеко не всех проблем, с которыми сталкиваются учителя начальных классов в процессе преподавания словообразовательного материала. Следует заметить, что все указанные проблемы взаимосвязаны между собой, следовательно, их решение также возможно только во взаимосвязи, в совокупности.

Перед методикой стоит задача обновления содержания словообразовательной работы с учетом рассмотренных выше проблем.

1. Канакина В.П., Горещкий В.Г. Русский язык: 3 класс: учебник для общеобразовательных учреждений с приложением на электронном носителе: в 2 ч. Ч.1. М.: Просвещение, 2013. 160с.
2. Мережко Е.Г. Содержание словообразовательной работы в начальных классах// ПИНО: Поиск. Мастерство. Новаторство. Опыт. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Владикавказ: Изд-во Северо-Осетинского гос.ун-та., 2013. С.85-87.

Михайлова О.П.¹, Пещеров Г.И.²

Система высшего образования России: проблемы и пути решения

¹Казанский федеральный университет

²ФКУ НИИ ФСИН России

(Россия, Казань)

doi: 10.18411/lj-09-2020-95

idsp: ljjournal-09-2020-95

Аннотация

Статья посвящена анализу деятельности системы высшего образования, выявлению проблем и поиску путей решения в современных условиях российской действительности. В результате произошедшей социально-политической и экономической трансформации российского общества, были изменены не только ценностные ориентиры, но и государственная политика, в том числе, в сфере высшего образования. Копирование западных образцов образования внесло в Российское общество определенные позитивы и негативы, обуславливаемые, как национальными особенностями россиян, так и непредвиденными условиями российской действительности. В результате, на сегодняшний день система высшего образования не только не повысило качество подготовки кадров, напротив, обросла дополнительными проблемами, перешедшими от новых западных образцов. Представляется, что система высшего образования должна произвести переоценку ценностей и трансформироваться в направлении подготовки профессиональных кадров в условиях глобализации с учетом отечественных образовательных традиций и национальных особенностей россиян.

Ключевые слова: трансформация российского общества, изменения ценностных ориентиров, Болонский процесс, система высшего образования, изменение политики в сфере высшего образования, профессиональные компетенции, проблемы в системе обучения.