Таблица 5

Результаты исследования показателей силовой подготовленности студенток-гимнасток экспериментальной и контрольной групп в начале педагогического эксперимента

Вид	И.П. – упор в положении «угол» ноги врозь на полу, силой согнувшись ноги врозь, подъем в стойку на руках (раз)		Фиксация положения «угол» в упоре на полу (с)		И.П. – вис на гимнастической стенке положении «угол». Подъем выпрямленных ног до касания гимнастической стенки в положение «высокий угол» (раз)		И.П. – стойка на лопатках. Выпрямленным и руками держаться за гимнастическую стенку и опустить прямое тело до 45°. Фиксация положения (с)	
	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ	ЭГ	КГ
В начале исследования	5,6±1,3	4,0±1,1	16,1±1,4	11,4±1,2	12,0±1,37	7,1±1,15	13,2±1,3	8,6±1,1
t-критерий Стьюдента	0,3		0,2		0,2		0,3	
t-гр	2,12							
P	>0.05							

Показатели силовой подготовленности гимнасток в начале педагогического эксперимента показали, что статистически значимых различий между контрольной и экспериментальной группами не выявлено.

Можно сделать вывод: учитывая также, что имеется связь между тестируемыми упражнениями и показателей обхватов. Необходимо в дальнейшем наблюдать за изменениями в конце педагогического эксперимента.

Заключение. Специфика спортивной гимнастики требует исключительно разносторонней подготовки. Кроме этого важным моментом является и глобальный характер данной подготовки – вовлечение всех участвующих в спортивной локомоции мышц. Именно разносторонняя силовая подготовка способна обеспечить готовность спортсменок к проявлению способностей в различных двигательных действиях.

Результаты показателей силовой подготовленности показали о необходимости разработки методики совершенствования силовых способностей студенток-гимнасток 18-19 лет, которая будет представлена в следующих публикациях.

***

1. Верхошанский, Ю.В. «Ударный» метод развития «взрывной» силы / Ю.В. Верхошанский // Теория и практика физкультуры. – 2004. – №8. – 59 с.
2. Верхошанский, Ю.В. Экспериментальное обоснование средств скоростно-силовой подготовки в связи с биологическими особенностями скоростных упражнений: автореф. дис. ... канд. пед. наук / Ю.В. Верхошанский. – М.: 2003. – 25 с.
3. Худолей, О.Н. Методика развития силы у юных гимнастов на этапах начальной и специализированной подготовки / О.Н. Худолей // Физическое воспитание студентов: материалы междунар. науч. конф. – Харьков. – 2010. – С. 74-77.

Каминская Л.А.

Лингвистический интеллект студентов 2 курса медицинского университета, получающих образование по направлениям «лечебное дело» и « Педиатрия»

*ФГБОУ ВО Уральский государственный медицинский университет Минздрава
(Россия, Екатеринбург)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-88

idsp: ljjournal-09-2020-88

Аннотация

В статье обсуждены результаты добровольного анонимного анкетирования студентов 2 курса медицинского университета специалитета «Лечебное дело» (80

респондентов) и «Педиатрия» (60 респондентов) для выявления их собственной самооценки составляющих лингвистического интеллекта (увлечение играми со словами, стремление изучать иностранный язык, воспроизводство содержания печатного текста). У студентов специалитета «Лечебное дело» составляющие коррелируют с уровнем восприятия устной речи (значение r от +0.48 до + 0.58). Достоверно отличаются итоги изучения латинского языка между студентами лечебное дело (результат выше) и педиатрия ($p < 0.05$).

Ключевые слова: студенты; лингвистический интеллект; составляющие; лечебный, педиатрический факультеты; корреляция.

Abstract

The article discusses the results of a voluntary anonymous questionnaire survey of 2nd year students of the Medical University, specializing in "General Medicine" (80 respondents) and "Pediatrics" (60 respondents) to identify their own self-esteem of the components of linguistic intelligence (passion for word games, the desire to learn a foreign language, reproduction of content printed text). For students of the "General Medicine" specialty, the components correlate with the level of oral speech perception (r value from +0.48 to + 0.58). The results of studying the Latin language are significantly different between students in general medicine (the result is higher) and pediatrics ($p < 0.05$).

Key words: students; linguistic intelligence; components; medical, pediatric faculties; correlation.

Среди видов интеллекта, выделенных в научных исследованиях[3], лингвистический интеллект является самым востребованным в жизни и профессиональной деятельности. Включает умение строить разговорное и письменное общение, правильное воспроизведение и понимание устной речи, печатных источников информации, владение иностранными языками.

Контакт врача и пациента начинается с общения. «Выяснение анамнеза пациента — это один из самых важных и, возможно, самых убедительных навыков в медицине; и хорошее начало для создания отношений врач-пациент, складывающихся благодаря навыкам эффективной коммуникации» [4]. В сообществе врачей преобладает язык медицины, владение которым обязательно связано с развитием лингвистического интеллекта [7]. Существенное значение для развития интеллекта имеет период формирования профессиональных компетенций во время учебы в университете [5]. В последнее время, к сожалению, возникли проблемы падения речевой культуры [8], общего уровня эрудиции [9]. По данным нашего обследования активное заполнение жизненного пространства электронными технологиями уже в 2012-13 гг. привело к тому, что на слух новое содержание понимали плохо 40%, студентов, средне – 51%, и хорошо – только 9%. Более высокие оценки были сделаны для печатных текстов: сразу хорошо понимают смысл незнакомого печатного текста 62%, а плохо — лишь 8% опрошенных. Усвоение информации с электронных носителей занимает между ними промежуточное положение: низкий показатель когнитивности выявили у 25% опрошенных, а высокий — у 28%. Плохо воспринимают все виды информации 20% опрошенных, а хорошо — только 7%. Большинство студенток предпочитают современные компьютерные технологии: 71% опрошенных хотели бы получать лекционный материал в электронном виде, и только 29% высказали предпочтение традиционной устной лекции [10]. Снижение уровня лингвистического интеллекта, несомненно, наносит урон приобретению профессиональных знаний будущему врачу.

Цель исследования. Изучение особенностей проявления лингвистического интеллекта студентов, получающих образование по направлениям медицины «Лечебное дело» и «Педиатрия».

Материалы и методы исследования. Проведено добровольное анонимное анкетирование 80 студентов 2 курса лечебно - профилактического факультета (ЛФ) и 60 студентов педиатрического факультета (ПФ) в период занятий на кафедре биохимии (возраст 19 -20 лет). Студентам предоставлена информация о целях анкетирования, выборка свободная. Составлены две группы (обозначены как ЛФ и ПФ). В данной статье обсуждается 6 вопросов анкеты. Студенты оценивали свой ответ на вопрос в баллах (от 2 до 5). Обработка результатов проведена в операционной среде Microsoft Windows 10 в программе Excel 2010, достоверность отличий показателей принята при $p < 0.05$, в анализе полученных данных использован метод парных корреляций.

Обсуждение результатов. Студенты двух факультетов достаточно высоко оценили свои возможности в отношении тех составляющих лингвистического интеллекта, которые традиционно входят в состав анкет определения уровня лингвистического интеллекта (вопросы 4,5,6) [1]. Ответы представлены в табл.1.

Таблица 1.

Вопросы анкеты и баллы самооценки обследованных студентов лечебно-профилактического и педиатрического факультетов

№ №	Вопросы анкеты	Самооценка в баллах (2- 5)	
		ЛФ	ПФ
1	Оцените свое знание школьной программы по английскому языку	3.16 ± 0.62	$3.32 \pm 0.65^*$
2	Оцените свои возможности перевода английского текста, если Вы изучили на занятии по биохимии материал предложенного Вам текста	2.83 ± 0.67	$2.76 \pm 0.52^*$
3	Оценка по латинскому языку на экзамене?	$4.22 \pm 0.77^{**}$	$3.52 \pm 0.75^{**}$
4	Вы любите игры со словами (кроссворды, ребусы, шарады и т. п.)	4.13 ± 0.82	$3.68 \pm 0,86$
5	Насколько хорошо Вы запоминаете детали русского текста и легко можете их воспроизвести	3.97 ± 0.55	$4,36 \pm 0,69$
6	Оцените свои возможности понимания устной речи на русском языке	3.83 ± 0.58	3.68 ± 0.63

Примечание: (*),(**) $p < 0.05$

Наши респонденты любят играть со словами, вполне хорошо запоминают детали русского текста, что немаловажно в будущей врачебной деятельности. Несколько ниже респонденты оценили свои возможности понимания устной речи на русском языке, что снижает качество их восприятия лекций, докладов на конференциях, дискуссий на семинарах. В группах ЛФ и ПФ нет достоверных отличий между ответами на одинаковые вопросы, но распределение оценочных баллов также может определенным образом выявить особенности, которые формируют лингвистический интеллект (рис.1). В ответе на вопрос анкеты № 4 оценку в пять баллов поставили 48% студентов ЛФ, и только 28% ПФ. Но в группе ПФ в ответе на вопрос № 5 высший балл поставили 51%, а в группе ЛФ только 23 % опрошенных, но в то же время сумма высоких баллов (баллы 4,5) в обеих группах одинаковая и достоверных отличий нет. Успешное понимание устной информации является условием создания культуры речи на родном языке и условием активного овладения иностранным языком, этот показатель оказался выше в группе ПФ, Вопрос № 6 почти половина студентов ПФ (48%) оценили в своих ответах только в 3 балла, а среди студентов ЛФ такой балл поставили лишь 25% опрошенных.

Рис 1. Распределение баллов в ответах анкеты на вопросы №№ 4, 5, 6.

Интеллект субъекта объединяет в себе все познавательные процессы, обучение иностранному языку оказывает влияние на интеллект в целом [2]. Сравнение ответов на вопросы анкеты (№№ 1 – 3) между студентами групп ЛФ и ПФ (таб.л.1) позволило определить, что студенты обоих факультетов одинаково оценивают знание английского языка и свои возможности перевода английского текста, содержание которого знакомо по учебному материалу, пройденному на занятиях по биохимии. На вопрос о необходимости знания английского языка в медицинском образовании ответили «да» 84 % опрошенных ЛФ, 86% студентов ПФ, соответственно сомневались 20% и 14%; а 6% студентов ЛФ сказали «не надо знать». Пробовали переводить английский текст биохимического содержания 75% студентов группы ПФ и 43% студентов группы ЛФ. Перспективу изучения английского языка планируют практически одинаково: 68% студентов группы ЛФ и 67% группы ПФ, 24% и 29% участников соответственно ждут, когда будет время. На экзамене по латинскому языку студенты ЛФ получили более высокий балл (4.22 ± 0.77) в сравнении со студентами группы ПФ (3.52 ± 0.75) ($p < 0.05$). Признали, что интересно изучать латинский язык 98% респондентов группы ЛФ и 68% группы ПФ. Люди, владеющие иностранным языком, лучше выполняют задачи, требующие интеллектуальных способностей [6]. Утверждающийся приоритет английского языка становится преобладающим в современной медицинской терминологии. Большое значение в понимании научных и учебных текстов имеет правильное прочтение акронимов (инициальных аббревиатур). В нашем обследовании студентам было предложено задание, заключающееся в переводе на русский язык очень распространенных в биохимических текстах аббревиатур, с которыми они знакомы: АТР (АТФ), АДР (АДФ), РНА (РНК), ДНА (ДНК). Перевод правильно выполнили 95% участников из группы ЛФ; в группе ПФ полный перевод выполнили 60%, частичный -20%, отсутствие перевода – у 20% анкетированных. Составляющие лингвистического интеллекта, без сомнения, должны быть связаны между собой. Применение метода парных корреляций ответов внутри групп ЛФ и ПФ позволило выявить имеющиеся связи. Корреляции выше средней силы (коэффициент r) представлены в табл.2.

Таблица 2.

Корреляционные связи между составляющими лингвистического интеллекта в группе студентов лечебно – профилактического факультета

Пары вопросов	Коэффициент r	Пары вопросов	Коэффициент r
№1-№2	+0,82	№2-№6	+0,58
№1- №6	+0,51	№5- №6	+0,48

В группе ЛФ получены связи, которые демонстрируют, что «понимание устной речи на русском языке» (вопрос № 6 в табл.1) коррелирует с основными составляющими лингвистического интеллекта в нашем исследовании: вопросы №№ 1, 2, 5 (табл.2). Самая тесная связь ($r = +0.82$) получена между ответами на вопросы №1 и №2, что вполне закономерно. В группе студентов ПФ нет связей между ответами на вопросы; слабая связь между ответами на вопросы № 2 и № 3 ($r = +0.35$).

Выводы:

1. Студенты 2 курса активно развивают свой лингвистический интеллект.
2. При сравнении ответов студентов ЛФ и ПФ на вопросы анкеты не обнаружено достоверных отличий, кроме более высокого балла на экзамене по латинскому языку в группе ЛФ.
3. У студентов ЛФ составляющие лингвистического интеллекта коррелируют с уровнем понимания, восприятия устной речи.
4. В группе студентов ПФ заметных корреляций между составляющими лингвистического интеллекта не выявлено.

Это может свидетельствовать, что у обследованных студентов, получающих образование по направлению «Педиатрия», лингвистический интеллект находится в стадии формирования, или, в отличие от представителей направления «Лечебное дело», возможен иной путь формирования связей в структуре лингвистического интеллекта.

***

1. Анкета по типам интеллекта. Режим доступа: URL: <https://moeobrazovanie.ru>.
2. Владимирова С. Г. Влияние процесса обучения иностранному языку на интеллект человека// Верхневолжский филологический вестник.-2017. -№2.- С.71-75. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-protsessa-obucheniya-inostrannomu-yazyku-na-intellekt-cheloveka>.
3. Гарднер Г. Структура разума: теория множественного интеллекта. М.: И.Д.Вильямс,-2007.-512с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003185477>.
4. Гиббс Т., Химион Л.В. Выяснение общего анамнеза: встреча двух экспертов (пер. с англ. под ред. З.З. Балкизова)// Медицинское образование и профессиональное развитие. 2013.-№1(11).- С.61 -69. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18262036>.
5. Каминская Л.А., Каминский А.Э. Психологи – педагогические составляющие мотивации студентов медицинского университета в учебном процессе на кафедре биохимии// Перспективные направления научных исследований в социально-гуманитарной сфере : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 28 сентября 2019 г. / Под общ. ред. Е. П. Ткачевой. – Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ),- 2019.- С.139 -142. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41198738>.
6. Муругова Е. В., Аитова А. Ф. Влияние изучения иностранного языка на развитие организации мозга// Молодой исследователь Дона.2017- №3(6).- С.153- 155. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29441808>.
7. Палютина З.Р. Медицинская лингвистика как новое научное направление; проблемы становления и развития //Медицинский вестник Башкортостана.-2013.-г. 8. -№3.- С.104-106. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=1912025>.
8. Петровская Л. Ю., Никифор Г. Проблема культуры речи в современном обществе //Молодой ученый. -2016.-№ 12.2 (116.2).- С. 30-31 URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26284124>.
9. Каминская Л.А., Фертикова Н. С. Исследование общекультурной эрудиции студентов 2 курсе в учебном процессе на кафедре биохимии// Инновационные технологии педагогики и психологии. / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции №2. Хабаровск.-2017.- С.49 -52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30038688>.
10. Каминская Л. А., Мазурова О. А., Тимошенко М. П., и др. Перекресток мнений: лекция на младших курсах медицинского университета//Вестник Уральского государственного медицинского университета. 2016. - № 4.- 61-64. URL: http://elib.usma.ru/bitstream/usma/294/1/usmu_vestnik_2016_4_021.pdf.