представляется необходимым заметить следующее. Во-первых, современные тактические действия ряда деструктивных сил по подрыву устоявшегося правопорядка в значительной степени основаны на обращении к потенциалу сетевых технологий, наиболее заметное место в кругу которых принадлежит телеграмм-каналам и иным способам дигитального влияния на сознание человека. Во-вторых, отмеченное обстоятельство несомненно предопределяет необходимость внесения соответствующих изменений в систему морально-психологической подготовки личного состава органов внутренних дел, в части безусловности соблюдения заповедей цифровой бдительности, долга службы и строгого соблюдения прав человека.

1. В Беларуси капитан милиции уволился со службы в знак протеста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://charter97.org/ru/news/2020/8/11/389115/> (дата обращения: 20.08.2020)
2. Ветераны белорусской «Альфы» выступили с заявлением и призвали силовиков следовать принципам законности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.tut.by/society/696884.html> (дата обращения: 16.08.2020)
3. Голубицкий С. Нехта народ. Как Телеграм свергает Лукашенко // Новая газета. – 2020, 17 августа. – № 88.
4. Готовили к войне против своего народа». Действующий подполковник милиции о выборах и избиениях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://news.tut.by/society/696994.html#ua:smart_mn_main_news~5 (дата обращения: 17.08.2020)
5. Заявление телеграмм-сообщества о политических репрессиях против блогеров в Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://t.me/BelarusTelegram> (дата обращения: 18.08.2020)
6. Карпович О.Г., Манойло А.В. Цветные революции. Теория и практика демонтажа современных политических режимов: монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2015. – 111 с.
7. Как защитить свой аккаунт в Telegram [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tginfo.me/telegram-protection/> (дата обращения: 16.08.2020)
8. Лучников Г. Продолжать и затягивать. В чем состоит «хитрый план» белорусской оппозиции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ukraina.ru/exclusive/20200812/1028537794.html> (дата обращения: 12.08.2020)
9. «Мы снова выходим на улицы!» В Беларуси планируется новая волна протестов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://news.liga.net/world/news/my-snova-vyhodim-na-ulitsy-v-belarusi-planiruyetsya-novaya-volna-protestov> (дата обращения: 12.08.2020)
10. ТОП-10 бесплатных VPN (100% ЗАЩИТА) для РФ в 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.vpnmentor.com/blog/лучшие-бесплатные-vpn-сервисы/> (дата обращения: 16.08.2020)
11. Троцкий Л.Д. Лозунг момента // «Борьба». – 1914, 16 мая. – № 5.
12. Browse Privately. Explore Freely. Защититесь от слежки. Обходите цензуру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.torproject.org/ru/> (дата обращения: 18.08.2020)

Шонин Н.Е.

Принцип равноправия и самоопределения народов и политика двойных стандартов

*Башикирский государственный университет
(Россия, Уфа)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-77

idsp: ljjournal-09-2020-77

Аннотация

Политика двойных стандартов не является новейшим изобретением. Новым является применение принципа самоопределения народов в качестве инструмента ослабления геополитических противников. Так, Великобритания и Франция расправились после Первой мировой войны с Австро-Венгрией и Германией, способствуя появлению независимых Австрии, Венгрии, Польши и государства словенцев, хорватов и сербов. Вторая мировая война обеспечила экономическое и политическое могущество США, которые, используя принцип самоопределения

народов, разрушили могущество колониальных империй, лишив их колоний. В настоящее время США и их союзники по НАТО, чтобы ослабить Россию и Китай, поддерживают под предлогом защиты принципа самоопределения народов националистов и сепаратистов в этих и дружественных им странах.

Ключевые слова: принцип, равноправие, самоопределение народов, политика двойных стандартов, нация, Лига наций, Организация Объединенных наций, Международный суд, государство, многонациональное государство, этнос, государствообразующий этнос, национальная политика, неприкосновенность государственных границ.

Abstract

The policy of double standards is not the newest invention. New is the application of the principle of self-determination of peoples as an instrument to weaken geopolitical enemies. So Great Britain and France punished after the First World War Austria-Hungary and Germany by promotion to building of independent states such as Austria, Hungary, Poland and state of Slovenes, Croats and Serbs. The Second World War brought the USA the economic and political power, which, using the principle of self-determination of peoples, demolished the power of colonial empires by their dispossession of colonies. Today the USA and their NATO-allies, in order to weaken Russia and China, support nationalists and separatists in these countries and their friends under the pretext of the defence of the principle of self-determination of peoples.

Keywords: principle, equal rights, principle of self-determination of peoples, policy of double standards, nation, the League of Nations, United Nations Organization, International Court of Justice, state, multinational state, ethnos, state-constituent ethnos, national politics, inviolability of the state boundaries.

Принципа самоопределения народов не было в уставе Лиги наций и речь шла там только об «организованных народах», т.е. нациях. Доминионы или колонии рассматривались в качестве потенциальных членов Лиги, и могли быть приняты в её члены только с согласия квалифицированного большинства действительных членов и при условии, что они «управляются свободно» [1]. В ноябре 1918 года в процессе распада Австро-Венгрии Движение за выделение чешских и словацких земель из состава Австро-Венгрии добилось благодаря поддержке Великобритании и Франции создания Чехословацкой республики. Также при поддержке Антанты на карте Европы появились Австрия и Венгрия. Примечательно, что в отношении этих трех государств никто не поднимал вопроса о праве народов на самоопределение: он был реализован де-факто. Не поднимались и связанные с ним вопросы о признании этих государств и их правительств и о правопреемстве, хотя вопрос о правопреемстве в отношении государственных долгов поднимался уже после Великой французской революции касательно долгов королевского правительства и позднее особенно настойчиво предъявлялись требования этого к правительствам Германии (статья 233 Версальского договора [2]) и Советской России.

Второй случай реализации этого принципа преследовал уже сугубо политические цели. Таковым стала ленинская национальная политика, в основу которой была положена ленинская статья «О праве наций на самоопределение», свидетельствующая о том, что Ленин совершенно не понимал, что такое нация, путая этот термин с этносом. Нация – это всё население страны, представляемое его государством, а не этнос [3, 4]. Самое лучшее и к тому же компактное определение дает «Новый компактный словарь английского языка Коллинз»: нация – это народ, организованный в качестве государства [5]. Поэтому и международные организации получили такие названия, как Лига наций и Организация Объединенных Наций, и в уставе последней речь идет о самоопределении народов, а не наций. Слово «народ»

было использовано здесь именно потому, что оно не имеет терминологического значения. Следовательно, Ленин понимал под самоопределением этносов обретение ими государственности, что совершенно невозможно в таком многонациональном (правильнее: многоэтническом) государстве, как Россия, где некоторые этносы представлены всего лишь несколькими сотнями, а то и десятками человек, да и большинство этносов проживает некомпактно вследствие многовековой миграции.

Так что эту политику иначе, как иезуитской нельзя назвать («мы за самоопределение, но против отделения»), поскольку из более, чем 190 народов и народностей, право это применили при создании СССР только к 52 (14 союзных республик, 20 автономных республик, 8 автономных областей, 10 автономных округов). Примечательно, что проигнорированы были не только малочисленные этносы, но и русские, являющиеся государствообразующим этносом и составлявшие более 80% населения. О каком равноправии народов тут можно говорить? Более того, даже народы, получившие свои республики и автономии, оказались поделенными между разными республиками и автономиями, поскольку вследствие предшествующей миграции титульный этнос лишь в немногих республиках представлял относительное большинство населения. Налицо политика «разделяй и властвуй». Всё это впоследствии способствовало распаду СССР и чуть не привело к распаду уже и постсоветской России («парад суверенитетов»).

Но наиболее актуальной для мирового сообщества стала реализация принципа самоопределения народов после его включения в устав ООН [6], ибо когда в 1945 году готовился текст устава ООН, самой актуальной проблемой после победы над Германией и Японией было разрушение колониальной системы. Инициатива разрушения колониальной системы исходила от Соединенных Штатов Америки, поскольку эта страна, рвавшаяся к мировому господству, хотела ослабить колониальные государства как своих соперников. После Первой мировой войны авторитет стран Антанты, стран-победительниц, был настолько высок, что США не могли рассчитывать на ведущую роль в Лиге наций и потому отказались вступать в эту организацию, инициатором которой они сами и выступили (программа 14 пунктов президента В. Вильсона). Это стало возможным после Второй мировой войны, поскольку крупнейшие колониальные державы настолько пострадали от неё, что уже всё равно были бы не в состоянии управлять своими колониями по-старому, а народы колоний уже не хотели жить по-старому. Налицо, как говорится, возникла «революционная ситуация».

После Второй мировой войны шансы США неимоверно возросли, поскольку они были единственной страной, выигравшей от этой войны и закрепившей своё лидирующее положение через реализацию плана Маршалла. Применение принципа права народов на самоопределение способствовало ослаблению экономической мощи колониальных империй и, следовательно, было очень выгодно США. Этому способствовало и исключение бывших колоний из проблемы правопреемства, поскольку они, не обладая государственным суверенитетом, не заключали международных договоров и не брали кредитов. Это еще более ослабило Великобританию и Францию – главных соперников США в капиталистическом мире.

Но реализация принципа права народов на самоопределение натолкнулась на ряд проблем. Самой важной стало определение границ новых независимых государств. И тут сказались колониальные манеры бывших метрополий: многие границы были просто проведены весьма произвольно, порой по линейке, без учета реальных границ расселения этносов. Примечательно, что таким же образом, еще раньше, в 1918 году, большевики в соответствии с установкой В.И. Ленина намеренно начали делить территорию России на национальные республики, создавая почву для возникновения межнациональной розни, которую потом с трудом и не всегда удавалось сдерживать интернационализму коммунистической идеологии. Такая национальная политика

проводилась, конечно, не в интересах народов России, не имевших до того государственности, а для облегчения управления огромной страной: когда «низы» дерутся между собой, о верховной власти они не думают, зато верховная власть всегда имеет повод применить силу в своих интересах.

И вот в новых постколониальных государствах, созданных не столько их народами, сколько их бывшими господами, трения начались сразу же. Но как коллизия принципов международного права это поначалу не воспринималось, поскольку государств-предшественников у этих новых государств не было. Не было у государств-победительниц и какой-либо заинтересованности в определенном политическом курсе новых государств, ибо априори было понятно, что они пойдут по пути преодоления феодальной отсталости в направлении рыночной экономики.

И даже позже никто не возражал против отделения Восточного Пакистана с образованием суверенного государства Бангладеш, никто не возмущался присоединением Южного Вьетнама к Демократической Республике Вьетнам и образованием нового объединенного вьетнамского государства. Никто не называл этот процесс аннексией, а ДРВ агрессором, поскольку США исключили тогда эти страны из сферы своих геополитических интересов.

Стран-победительниц больше беспокоила судьба послевоенной Европы – плацдарма уже назревающих конфликтов между ними. Поэтому и проблемы коллизии принципа нерушимости государственных границ и принципа территориальной целостности государств с правом самоопределения народов начались в Европе. И то не сразу, пока проблема изменения национальных границ касались только стран Западной Европы. Так, после победы над нацистской Германией Саарская область (Saarland) была отторгнута от Германии с согласия США и превращена в протекторат Франции, что не может не удивлять, поскольку Франция почти не воевала с Германией: первое боестолкновение немецких и французских войск произошло 13 мая 1940 года в Бельгии, а уже 25 мая главнокомандующий французскими вооружёнными силами генерал Максим Вейган предложил на заседании правительства просить немцев о принятии капитуляции. И уже 22 июня Франция капитулировала (Второе комьпенское перемирие) [7]. Вишистское правительство Франции, созданное в июле 1940 года разорвало дипломатические отношения с Великобританией, формально проводило политику нейтралитета, но фактически сотрудничало с нацистской Германией и Японией [7]. В итоге Франция стала де-факто союзницей гитлеровской Германии.

В период режима Виши правительство Франции помогло нацистам депортировать 76 000 французских евреев в лагеря смерти Германии [8]. Количество погибших в ходе Холокоста евреев Франции составляет по разным данным от 75 721 до 120 тысяч человек [9]. Так что Франция, как и большинство стран Западной Европы и Скандинавии, не имела никакого права быть причисленной к странам-победительницам. Почему же Францию «назначили» страной-победительницей? Ответ один: «политика двойных стандартов», ведь необходимо было в создаваемом Совете безопасности ООН ослабить позицию СССР. Для этого в Совбез ООН включили и Китайскую республику (Тайвань), а не континентальный Китай, преобразованный позже в 1949 году в КНР.

Саарская область отвергла в 1955 году представленное на референдум предложение Франции стать суверенным государством и 27 октября 1956 года в Люксембурге состоялось подписание Саарского договора, согласно которому она присоединялась к Федеративной Республике Германии в качестве десятой федеральной земли с 1 января 1957 года [10]. Таким образом, здесь было поддержано право народа на самоопределение.

Распад Советского Союза привел к полному торжеству политики двойных стандартов, осуществляемой странами НАТО, право народов их уже не интересовало, признавался только принцип неприкосновенности государственных границ, да и то

выборочно, поскольку решающим критерием было отношение той или иной страны к России.

А включение ГДР, самой сильной союзницы Советского Союза, в состав ФРГ и вовсе было воспринято всем Западом с одобрением, поскольку усилилась страна-член НАТО, а СССР потерял сильнейшего союзника. Одобрен был Западом и распад Чехословакии, хотя народ этой страны никто не спрашивал: судьбу страны решило Федеральное собрание Чехословакии, принявшее 25 ноября 1992 года закон о прекращении существования Чехословацкой Федерации и разделении страны с 1 января 1993 года.

Иное дело СССР. Выход союзных республик из состава СССР был предусмотрен Конституциями Советского Союза [11, 12, 13]. В 1990 году Абхазская ССР была Постановлением Верховного Совета Абхазии провозглашена суверенной Абхазской Советской Социалистической Республикой [14, с. 246—249;], современное же название республики было официально установлено 23 июля 1992 года [15, с. 144]. Позднее, в новой конституции от 26 ноября 1994 года и в Акте от 12 декабря 1999 года в соответствии с итогами предшествующего референдума (!) Верховный Совет Абхазии провозгласил независимость республики [16].

Также согласно референдуму, проведённому в Автономной Республике Крым и городе Севастополе 16 марта 2014 года, произошло возвращение Крыма в состав России. Эти референдумы, однако, не были признаны странами НАТО, а по поводу воссоединения Крыма с Россией США даже организовали принятие резолюции ГА ООН, объявлявшей крымский референдум не имеющим законной силы и который, следовательно, «не может быть основой для любого изменения статуса Автономной Республики Крым или города Севастополя» [17]. Следует, прочем, отметить, что последующие резолюции по этому поводу, а именно «Ситуация с правами человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополь (Украина)» от 19 декабря 2016 года и резолюция «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей» от 9 декабря 2019 года, показали, уменьшение числа стран, поддерживающих инициативу США.

Уж если кого и следовало критиковать, то трех беловежских заговорщиков, инициировавших развал СССР вопреки результатам всесоюзного референдума. А вот Югославию развалили без референдума и руководителей югославских республик тоже никто не критиковал за это и про устав ООН и принципы и нормы международного права никто не вспомнил. И уж во всей своей неприглядности политика двойных стандартов проявилась в связи с отторжением Косово от Сербии, подготовкой которого была военная операция США в Косово в 1999 году, осуществленная без мандата Совбеза ООН и, следовательно, являвшаяся актом агрессии против суверенного государства [18, 19]. Более того: даже Международный суд своим решением одобрил это нарушение принципа неприкосновенности территории государства, заявив, что это якобы не противоречит нормам международного права [20]. То, что это идет в разрез с резолюцией ООН S/RES/1244 (1999) от 10 июня 1999 года, где речь идет только об автономном статусе Косова, судьи проигнорировали [20]. Только Босния и Герцеговина провозгласила независимость по результатам референдума [22].

Таким образом, мы видим, что проводником политики двойных стандартов с опорой на своё толкование принципа самоопределения народов являются страны НАТО во главе с США. Такая политика подрывает веру в действенность международного права, объективность деятельности Международного суда и, в конечном счете, целесообразность сохранения ООН, что может полностью разрушить систему международных отношений с непредсказуемыми трагическими последствиями

для мира. А ведь в XXI веке отдельные политики уже начали поднимать вопрос о её реформировании.

1. Устав Лиги наций. 10 января 1920 года URL: <http://doc20vek.ru/node/451> (Дата обращения 10.08.2020).
2. Версальский договор (Извлечение) URL: http://hrono.ru/dokum/191_dok/19190628versal.php (Дата обращения 10.08.2020).
3. Малый энциклопедический словарь: В 4 т. Т.3 / Репринтное воспроизведение издания Брокгауза-Ефрона. М.: ТЕРРА, 1997. 560 с.: ил.
4. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. 576 с.
5. THE NEW COLLINS COMPACT DICTIONARY OF THE ENGLISH LANGUAGE Managing Editor William T. McLeod. Editorial Staff Danielle McGrath, Alice Truten. Marian Makins, Diana Adams, Michael Munro/ Collins London & Glasgow. First Published 1984. Latest Reprint 1990. © Wm. Collins Sons & Co. Ltd, 1984
6. Устав ООН. URL: <https://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (Дата обращения 10.08.2020).
7. Франция во Второй мировой войне URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Франция_во_Второй_мировой_войне (Дата обращения 10.08.2020).
8. Французский суд признал участие Франции в Холокосте URL: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2009-02-17-voa5/623711.html> (Дата обращения 10.08.2020)
9. Франция. Вторая мировая война и катастрофа URL: <https://eleven.co.il/diaspora/regions-and-countries/15504/> (Дата обращения 10.08.2020).
10. История Саара URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/История_Саара (Дата обращения 10.08.2020).
11. ОСНОВНОЙ ЗАКОН (КОНСТИТУЦИЯ) СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК Принят второй сессией ЦИК СССР первого созыва 6 июля 1923 года и в окончательной редакции II съездом Советов СССР 31 января 1924 года. Глава вторая, п.4 URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1924.htm> (Дата обращения 17.08.2020).
12. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических республик (1936 г.) Статья 17. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_ru&dokument=0021_ver&object=translation&l=ru (Дата обращения 17.08.2020).
13. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) С изменениями и дополнениями от: 1 декабря 1988 г., 20, 23 декабря 1989 г., 14 марта, 26 декабря 1990 г. Статья 72. URL: http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/1549448/ (Дата обращения 17.08.2020).
14. Декларация о государственном суверенитете Абхазской ССР Советская Абхазия, 28 августа 1990 года // К союзу суверенных народов. Сборник документов. Сост. А. И. Доронченков. М.: Институт теории и истории социализма ЦК КПСС, 1991. С. 246—249. (Дата обращения 10.08.2020).
15. Конфликты в Абхазии и Южной Осетии: документы 1989-2006 гг / Сост. и коммент.: М.А. Волхонский, В.А. Захаров, Н.Ю. Силаев. — М.: Русская панорама, 2008. — 496 с., 2 вкладки с картами.
16. Абхазия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Абхазия> (Дата обращения 10.08.2020).
17. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 марта 2014 года [без передачи в главные комитеты (A/68/L.39 и Add.1)] 68/262. Территориальная целостность Украины URL: https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/68/262&referer=/english/&Lang=R (Дата обращения 13.08.2020).
18. Johnstone, Diana Mit Krieg rechnen – von Diplomatie träumen. Das Kosovo-Desaster: Wie die USA gewöhnlich die Diplomatie zugunsten des Krieges ablehnen URL: <http://www.ag-friedensforschung.de/regionen/Serbien/kosovo38.html> (Дата обращения 13.08.2020).
19. Андреев М. В. Современные проблемы взаимодействия СБ ООН с региональными организациями в сфере обеспечения международного права и безопасности // Вестник ТИСБИ: журнал. — 2001. — № 1. URL: <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1216623> (Дата обращения 14.08.2020).
20. International court of justice reports of judgments, advisory opinions and orders accordance with international law of the unilateral declaration of independence in respect of kosovo advisory opinion of 22 july 2010 URL: <https://web.archive.org/web/20170722171743/http://www.icj-cij.org/files/case-related/141/141-20100722-ADV-01-00-EN.pdf> (Дата обращения 13.08.2020).
21. Резолюция ООН S/RES/1244 (1999) от 10 июня 1999 г. URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/1244\(1999\)](https://undocs.org/ru/S/RES/1244(1999)) (Дата обращения 13.08.2020).
22. Распад Югославии URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Распад_Югославии (Дата обращения 13.08.2020).