наивысшей ценностью, о чем также свидетельствует построение глав Особенной части УК РФ. И, исходя из этого, следственно-судебная практика идет по пути квалификации преступлений против жизни и здоровья по совокупности с другими преступлениями, в которых объектами выступают иные блага и интересы, подлежащие охране со стороны уголовного закона.

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2020 г. № 260-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.08.2020).
2. Мурашов Н.Ф. Совокупность преступлений по УК РФ: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. С. 171.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже, разбое» от 27.12.2002 №29 / СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2020).
4. Постановление Пленума Верховного суда РФ №1 от 27.01.1999 г «О судебной практике по делам об убийстве» / СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2020).
5. Постановление Пленума Верховного суда РФ №1 от 09.02.2012 г. «"О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности"» / СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2020).

Баттахов П.П.

Общие тенденции развития результатов интеллектуальной деятельности в России

*Институт государства и права РАН
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-65

idsp: ljjournal-09-2020-65

Аннотация

В статье рассмотрена история российского законодательства о служебных результатах интеллектуальной деятельности. Регуляция правовых взаимоотношений, относительно служебных объектов, началась задолго до того, как появилось трудовое право, как отдельное правовое направление. В 1992-1993 годах вступили в силу законы «Об авторском праве и сопутствующих правах», «О правовой защите топологий интегральных микросхем» и прочие акты. В результате начали происходить существенные преобразования в сфере правовой регуляции итогов служебных результатов интеллектуальной деятельности. Через время вступила в силу четвертая часть ГК. В результате необходимость в существовании закона «О служебных разработках, модельном ряде, промышленных образцах» отпала.

Ключевые слова: служебный результат, интеллектуальная деятельность, трудовое право, история, объект, защита, закон, нормативный акт.

Abstract

The article considers the history of Russian legislation on the official results of intellectual activity. The regulation of legal relations, regarding service facilities, began long before labor law appeared, as a separate legal direction. In 1992-1993, the laws "On Copyright and Related Rights," "On the Legal Protection of Topologies of Integrated Circuits" and other acts entered into force. As a result, significant changes began to take place in the field of legal regulation of the results of service results of intellectual activity. After a while, the fourth part of the Civil Code came into force. As a result, the need for the existence of the law "On official development, model range, industrial models" has disappeared.

Keywords: service result, intellectual activity, labour law, history, object, protection, law, normative act.

История развития служебных результатов интеллектуальной деятельности развивается параллельно с развитием трудового права. Трудовое право параллельно другим направлениям правовой деятельности выступает в роли регулятора правовых отношений в сфере интеллектуальной деятельности.

В последнее время цивилизованные страны начали оплачивать интеллектуальную трудовую активности. На территории РФ объекты интеллектуальной деятельности находятся под охраной ТК РФ, но они часто становятся итогами служебной интеллектуальной деятельности. В рассматриваемом случае к результатам можно отнести, например, выполненные объекты авторского права, секретное производство, топологии интегральных микросхем, селекционные разработки, ПО для ЭВМ, объекты патентного права, а также базы данных.

Не имеет значения период, когда произошло образование самостоятельной правовой регуляции по ТК РФ. Законодательство защищает право в сфере трудовых общественных взаимоотношений.

В ходе проведения исследования удалось сформировать мнение, что формирование «результатов служебной интеллектуальной деятельности» произошло задолго до формирования трудового права, как самостоятельного направления регуляции прав. Наемный труд использовался во все времена, а результатом его реализации стало производство произведений и объектов патентного права. В законодательстве акцент на распределении исключительных прав не делался.

Важнейшим компонентом трудового права в сфере регуляции отношений по служебным объектам стало определение обязанностей сотрудника, включая деятельность, направленную на формирование итогов деятельности интеллектуального характера.

В 1918 году начал функционировать ТК, где не рассматривалась трудовая функция, но были указаны следующие формы ведения трудовой деятельности:

- 1) организованное сотрудничество;
- 2) предоставления услуг в индивидуальном порядке;
- 3) выполнения конкретной работы.

Индивидуальная деятельность и выполнение конкретной работы были регламентированы положениями о тарифах, выработанных профессиональными союзами, а также утвержденными НКТ.

В 1922 году в положениях ТК произошли изменения, но акцент на рабочей функции рабочего так и не был сделан, поэтому вопросы в сфере трудового договора регулировались некорректно.

В 1972 году среди положений ТК выделили статью 15, в которой четко обозначено определение трудового договора, как правового акта, который подписывает работодатель с работником[1]. После оформления документа трудящийся принимал на себя обязательства в сфере выполнения работы в соответствии с конкретной специальностью, квалификацией или должностью, при этом рабочий соглашался подчиняться внутреннему распорядку. Параллельно происходило принятие обязательств работодателем. Наниматель гарантировал рабочему выплату заработной платы, а также обеспечение условий труда, обозначенных в положениях ТК, коллективном соглашении или договоре, что подписали стороны. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в 1971 году произошло обозначение выполнения трудовой деятельности по конкретной трудовой дисциплине на уровне кодифицированного правового документа. Соответственно, был определен перечень обязательств, включая результаты интеллектуальной деятельности.

В актуальных положениях ТК РФ можно заметить более детальную регуляцию отношений между работодателем и работником. В положениях статьи 15 четко зафиксировано понятие трудовые отношения, которые базируются на подписании договорного акта рабочим и работодателем. Работник выполняет определенную

трудовую деятельность за обозначенную плату (профессиональная деятельность в рамках штатного расписания, профессии, специальности со ссылкой на уровень квалификации, а также на конкретную работу, что будет выполнять работник). При этом сотрудник должен подчиняться внутреннему регламенту. Подобные правила действуют, когда работодатель обеспечивает условия труда, обозначенные в положениях ТК, а также прочих нормативных и правовых актов, коллективных договоров, соглашений, локальных нормативных документов, а также договоров между работодателем и работниками.

Трудовая функция и содержание трудового договора в целом конкретно обозначаются положениями статей 56 и 57 ТК РФ. Трудовая функция – неотъемлемый элемент трудового договора. В это определение входит выполнение работником обязательств в соответствии с занимаемой должностью, а также положениями штатного расписания, профессиональными навыками, уровнем квалификации, а также конкретным направлением деятельности. Указанные положения четко определяют обязанности работника в сфере формирования итогов интеллектуальной деятельности.

Основываясь на приведенных выше фактах, можно выделить правовой режим в сфере служебных итогов интеллектуальной деятельности. Явление начало наблюдаться, когда законодательные органы начали выделять трудовую функцию, а также конкретные обязанности работника в рамках формирования служебного объекта.

Нужно понимать, что трудовое право не является регулятором правового режима в сфере служебных объектов интеллектуального права. Трудовой Кодекс выполняет функцию предпосылки для обозначения указанных объектов. Наличие трудовых отношений с определенными трудовыми функциями и отношениями позволяет формировать гражданские правовые отношения, относительно использования прав на указанные результаты. Очевидно, использование исключительного права (в любом смысле этого термина, включая фиксированное право, регистрацию объекта в государственных инстанциях и прочее) становится возможным за счет отношений, что развиваются в рамках положений гражданского права.

В начале прошлого века в СССР было принято Постановление «О патентах на изобретения». Указанный законодательный акт выполнял функцию особого нормативного документа, который непосредственно касался служебных изобретений. В сентябре 1924 года ЦИК СССР издал Постановление «О вводе в эксплуатацию Постановления «О патентах на изобретения»». В пункте 6 этого правового акта указано, что изобретатель может совершить открытие, работая на предприятии. В таком случае автор разработки имеет право на оформление патента на свое имя[2]. Договор об отказе от прав на изобретение не имеет юридической силы в случае, когда указанный правовой акт не входит в перечень служебных обязательств рабочего. При этом нужно понимать, что владелец предприятия может получить право на получение патента на изобретение, которое стало результатом профессиональной деятельности работника, в случае, когда разработчик выполнял служебные обязательства, что были направлены исключительно на выполнение разработки получившегося изобретения. Если происходит разработка изобретения работником в рамках выполнения поставленной задачи, между работодателем и рабочим обязательно должен быть заключен соответствующий правовой акт.

В апреле 1959 года Совет Министров СССР ввел в эксплуатацию Постановление №435 «Об утверждении Положения «Об открытиях, изобретениях и рациональных предложениях», а также Инструкции в сфере начисления материального поощрения за выполнение открытий, изобретений и рациональных предложений». Документ четко регламентировал все нюансы в сфере реализации права на удостоверение авторских прав [3]. В положениях пункта 43 рассматриваемого акта написано следующее: если изобретение разрабатывал автор или команда на территории предприятия, НИИ,

проектно-конструкторского объединения или прочей организации в рамках выполнения служебных обязательств, авторское право может зафиксировать действительный автор или команда изобретателей, при этом в удостоверяющем документе обязательно должно быть указано название предприятия (организации), на территории которого происходила разработка изобретения.

Основное внимание было акцентировано на праве изобретателя в сфере получения вознаграждения за свои труды. В соответствии с положениями пункта 13 Инструкции, что была утверждена Госкомизобретений СССР в январе 1974 года, авторы изобретений имели право на получение разовой поощрительной материальной выплаты в рамках процесса выдачи свидетельства, удостоверяющего авторское право.

Основы гражданского законодательства СССР и союзных республик были зафиксированы в 1991 году положениями статьи 140, где четко обозначены служебные произведения и их определение. В первом абзаце написано, что служебное произведение формируется в рамках реализации служебного задания. После выполнения мероприятия обладателем авторского права на разработку считается ее автор. Работодателю могло быть предоставлено право на использование служебного произведения в пределах способов, что были обозначены в целях выполнения задания, а также дальнейших ограничений, при этом за автором оставалось неограниченное право на использование произведения любым способом.

Когда проходит 36 месяцев с момента презентации произведения (в случае согласия работодателя раньше указанного срока), авторские права на произведение, а также право на получение соответствующего вознаграждения переходит разработчику в полном объеме.

Ключевые параметры гражданского законодательства впервые предусматривали ввод смежных прав, включая исполнителей, авторов звуковых и видео материалов, а также организации эфирного вещания. Ранее служебный характер исполнений не был отражен в нормативных правовых актах.

Параллельно вступил в силу Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах». В результате состоялось фиксирование монопольной эксплуатации служебного произведения. Исключительное право получил работодатель. Исключением стали случаи, когда в заключенном договоре указаны другие параметры. Произошли изменения в сфере права автора на получение вознаграждения. Теперь сумма фиксированной выплаты формируется на основании вида эксплуатации служебного произведения. Порядок начисления выплаты четко указывается в договорном соглашении, которое подписывает работодатель и автор[4]. В 14 статье действующего Закона служебное произведение описывается, как продукт, что был сформирован в рамках выполнения служебных обязанностей или заданий, что были поставлены работодателем. Поэтому зарегистрировать авторское право на подобное произведение может его автор.

В рассматриваемом нормативном акте не было уделено внимание некоторым случаям. Выполнение служебного задания за пределами трудовых обязательств работника не было рассмотрено. В таком случае, вероятно, что произведение сформируется за счет материального и человеческого потенциала, при этом работнику придется выполнять работу за пределами трудовых обязательств. В результате возникает проблема в сфере разрешения вопросов в сфере отказа от вознаграждения, а также о его сумме. Указанные параметры рассчитывались на основании суммы заработной платы, которая начислялась разработчику в рамках выполнения служебных обязательств, при этом в этот расчет обязательно должно входить формирование итогов интеллектуальной деятельности. В некоторых случаях последнее обстоятельство может быть ключевым и единственным направлением деятельности работника. Особого внимания заслуживают случаи, когда юридическое лицо-работодатель подлежит

ликвидации. Обладателем исключительного права может стать работник или кредитор, при этом нет правовых обоснований договорным обязательствам, которые могут повлиять на преобразования в сфере презумпции фиксирования исключительного права за работодателем, а также его сохранения за автором, включая право на получение вознаграждения и прочие вопросы. Кроме того, отсутствует решение на определенные вопросы в сфере служебного исполнения.

Некоторая часть возникающих вопросов успешно разрешается за счет положений четвертой части ГК РФ, при этом следует понимать, что в документе рассмотрены далеко не все спорные случаи.

Относительно Закона «Об авторском праве», в части четыре ГК РФ содержатся специфические положения. Некоторое время назад начал действовать закон РФ №3523-1. На основании этого законодательного акта происходило фиксирование исключительного права на ПО для ЭВМ или базы данных, которые разрабатывал сотрудник в рамках выполнения трудовых обязательств или заданий работодателя, за работодателем. Исключением были случаи, когда в трудовом договоре между работодателем и работником прописывались другие обстоятельства. Важно понимать, что само определение программного обеспечения или базы данных в этом законодательном акте существенно отличаются от трактовки терминологии, что содержится в Законе «Об авторском праве», выступающем в роли оператора понятий служебное задание и обязанности работника. В Законе 3223-1 конкретно определен регламент постановки трудовых заданий и обязанностей. Относительно трудового права, служебные и трудовые обязательства, функции и задания далеко не в каждом случае считаются тождественными определениями.

На основании пункта 2 второй статьи Закона РФ №3223-1, программное обеспечение получило правовую защиту на уровне литературных произведений, при этом базы данных получили определение сборников на основании положений Закона №5351-1, а также прочих актуальных законодательных актов. Следовательно, правовой регуляцией отношений в сфере программного обеспечения и баз данных стал заниматься Закон РФ №5351-1.

Таким образом, разнообразные подходы в сфере правового режима регуляции отношений в направлении служебных объектов были сформированы за счет ФЗ «О служебных изобретениях». Этот законодательный акт рассматривали в Госдуме РФ в виду его направления в компетентные органы Советом Федерации в 1994 году. Сначала Дума приняла документ, но его отклонил Совет Федерации. Далее специальная комиссия доработала текст Закона, после чего его предоставили на рассмотрение в новой редакции. В конечном результате проект был снят с рассмотрения[5].

Следовательно, правовая регуляция взаимоотношений в сфере служебных объектов берет начало далеко до момента формирования трудового права, как самостоятельного направления правовой деятельности. Итоги интеллектуальной деятельности работники формировали в любой период истории. Отношения в сфере эксплуатации прав на результаты интеллектуальной деятельности регулируются положениями ГК РФ, а не трудового законодательства. Во времена СССР действовали соответствующие законодательные акты. В 1992-1993 годах на территории РФ было принято шесть законодательных актов в сфере интеллектуальной собственности. Указанные правовые документы вытеснили устаревшие законы СССР. Обновленные акты обеспечили защиту прав разработчика результата интеллектуальной деятельности, то есть исключительное право на использование разработок оставалось за разработчиком. При этом за работником сохранялось право на получение материального вознаграждения, а также на передачу указанного права в сторону работодателя. В 1992-1993 годах начали действовать новые законы РФ, которые

позволили зафиксировать существенные преобразования в сфере правовой регуляции служебных объектов. В момент, когда начала действовать четвертая часть ГК РФ, отпала необходимость в принятии специализированного законодательного акта.

1. Закон РСФСР от 19 декабря 1972 г. «Об утверждении Кодекса законов о труде РСФСР» // Вестник ВС РСФСР. 1972. № 50. Ст. 1027.
2. СЗ СССР. 1924. № 9. Ст. 97.
3. СП СССР. 1959. № 9. Ст. 59.
4. Вестник СНД и ВС РФ. 1993. № 32. Ст. 1242.
5. Баттахов П.П. Право работника на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности как разновидность интеллектуальных прав в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // Юриспруденция. 2010. Т. 16. № 4. С. 114-120.

Зорькина А.А.

Экстремистские проявления в сети Интернет и средствах массовой информации

БУ ВО ХМАО-Югры «Сургутский государственный университет»

(Россия, Сургут)

doi: 10.18411/lj-09-2020-66

idsp: ljjournal-09-2020-66

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические аспекты вопросов, относительно экстремизма. Исследованы вопросы, относительно экстремистских проявлений в глобальной сети «Интернет» и средствах массовой информации. Проведён обзор законодательной базы Российской Федерации, направленной на борьбу с указанным явлением. На основании изучения правоприменительной практики, приведен ряд примеров.

Ключевые слова: экстремизм, «Интернет», СМИ, экстремистская деятельность, вербовка, публичное распространение.

Abstract

The article deals with the theoretical aspects of issues related to extremism. Questions concerning extremist manifestations in the global Internet and mass media are investigated. The review of the legislative framework of the Russian Federation aimed at combating this phenomenon is carried out.

Based on the study of law enforcement practice, a number of examples are given.

Keywords: extremism, "Internet", mass media, extremist activity, recruitment, public dissemination.

Наступление 21 века принесло миру новую угрозу – всплеск экстремизма. Средства массовой информации очень часто сообщают о террористических группировках, а также об экстремизме на религиозно-политической почве, и наконец, о терроризме в целом. Не смотря на то, что указанный феномен проявлялся и раньше, законодательно экстремизм стал под запретом только в 2000-х годах.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявления экстремистских проявлений в сети Интернет и средствах массовой информации.

Для написания статьи были использованы научные труды отечественных авторов М.Р. Девришевой, С. В. Борисова, А.П. Дмитренко, В.А. Осипова, изучено действующее законодательство РФ, приведены примеры из судебной практики.

Проблемные аспекты проявления экстремизма особо значимы для нашего государства и мирового сообщества в целом. Поскольку в составе нашего российского