РАЗДЕЛ XVIII. ИСТОРИЯ

Вашева И.Ю., Сивкина Н.Ю.

«Цивилизационный подход»: современные проблемы преподавания всемирной истории*Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
(Россия, Нижний Новгород)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-60

idsp: ljjournal-09-2020-60

Аннотация

В статье авторы анализируют современные проблемы, возникающие в преподавании курсов всемирной истории, связанные с отсутствием разработанной методологии изучения исторического процесса на основе «цивилизационного подхода». На данном этапе, по их мнению, следует шире использовать алгоритмы и схемы, которые помогут студентам структурировать огромный материал, характеризующийся разнообразием и спецификой.

Ключевые слова: цивилизация, цивилизационный подход, всемирная история, проблемы преподавания.

Abstract

In the article, the authors analyze the current problems that arise in the teaching of world history courses, related to the lack of a developed methodology for studying the historical process based on the 'civilizational approach'. At this stage, in their opinion, it is necessary to use more algorithms and schemes that will help students structure a huge material characterized by diversity and specificity.

Keywords: civilization, civilizational approach, world history, problems of teaching.

Начиная с 90-х гг. XX в., в преподавание истории в Российской высшей школе все чаще стали вводить цивилизационный подход, который выступает как системный метод самого широкого плана для рассмотрения и изучения способа и стиля жизнедеятельности любых сообществ людей (от племенных образований до человечества в целом) в изменяющихся и ими самими изменяемых условиях развития [Барг, 72, Моисеев, 38]. Данный методологический подход стал определенной альтернативой тотальной марксистской теории развития общества, позволил взглянуть на историю другими глазами, увидеть общие и индивидуальные черты мировых цивилизаций.

Первый отечественный «опыт разведения и соотнесения двух исследовательских подходов – формационного и цивилизационного - был предпринят на Всесоюзном координационном совещании «Цивилизация и исторический процесс» в 1983 г.». Первоначально «разведение» было осуществлено на поле формационной проблематики, где новому подходу, категории и принципы которого ещё не были наделены чёткими смыслами, отводилась роль дополнительно реконструирующего особенности надстроечных явлений [Новикова, 20]. Во многих работах предлагалось переместить спектр исследований с «базиса» (т.е. изучения социально-экономических отношений, классовой структуры и пр.) на «надстройку» (идеологию, религию и т. д.), обратить внимание на те аспекты развития общества, которые ранее практически всегда оставались «за кадром». Новый же подход не игнорировал ни одной стороны жизнедеятельности общества, ни одного процесса, реально происходившего или происходящего ныне (идеологического, политического, социально-психологического,

религиозного, экономического и др.). Через систему ценностных ориентаций он позволяет глубже и предметнее понять духовный мир отдельной личности и ее место в сообществе ей подобных [Сенюткина].

В то же время данный подход сразу же вызвал ожесточенную критику. Основные возражения сводились к тому, что теория цивилизаций не дает понимания всего общества и всей культуры как единого целого; нужен универсализм и однолинейность; количество цивилизаций произвольно, и потому и не бесспорно; отказавшись от стадильности, наука делает шаг назад и т.д. [Сенюткина, Семенов].

В дальнейшем соотношение цивилизационного и формационного подходов неоднократно обсуждалось [например, Могильницкий, Ковальченко, Формации или цивилизации, Рыбина].

В целом же, характеризуя современное состояние теории цивилизаций в отечественной науке Б.С. Ерасов (главный научный сотрудник Института востоковедения РАН, главный редактор научного альманаха «Цивилизация и культура»; заместитель директора Центра евразийских исследований при Евразийском отделении РАН) подчеркнул, что, несмотря на 3 выпуска сборника «Цивилизации», изданных Институтом всеобщей истории в 1992-95 гг., и некоторые другие издания, «цивилизационный дискурс в российском общественном знании находится пока в стадии формирования» [Ерасов].

Последнее издание Всемирной истории в 6 томах также во многом использует достижения цивилизационного подхода. Предлагается комплексное рассмотрение цивилизаций Древнего Востока, античного мира и периферии, их типологической общности и специфики с особым вниманием к культурно-историческим аспектам. Второй том также активно апеллирует к средневековым цивилизациям Запада и Востока. Причем «синхронизация исторического материала» призвана показать системность всемирно-исторического процесса: «Речь не идет лишь о калейдоскопе сменяющих друг друга самобытных цивилизаций. Синхронный подход к изменениям в мире за этот период показывает, что там, где общества жили не в изоляции, а в более или менее постоянном взаимодействии друг с другом, они образовывали единую систему, в которой существенные изменения в одной из ее частей так или иначе сказывались на состоянии других ее сегментов» [Всемирная история. I, с. 8]. Однако попытки пересмотра общего методологического подхода авторами данного издания также вызывают критику [Зуйков].

До сих пор говорить о какой-либо полностью разработанной методологии познания исторического процесса на основе цивилизационного подхода пока не приходится [Розовский]. Применительно к процессу обучения это означает, что перед студентом стоит сложная задача в рамках любого курса по всемирной истории дать характеристику одной или нескольких цивилизаций, сравнить их по одному или нескольким параметрам, в конечном итоге выстроить системное понимание мирового исторического процесса, что в условиях методологической неопределенности создает часто непреодолимые трудности. Сам подход подчеркивает своеобразие и уникальность каждой цивилизации. В итоге студент оказывается в полном недоумении, **что** именно и **как** он должен сравнить.

Такой подход таит в себе серьезные сложности для понимания исторического процесса. Цивилизаций было множество: древнеегипетская, античная; западно-европейская; арабская, православная и др. Любая цивилизация проходит несколько стадий своего развития: рождение, рост, расцвет и упадок. Причем новая цивилизация обычно вбирает в себя достижения предшествующей. При этом стоит отметить неоднозначность и расплывчатость самого понятия «цивилизация», что также создает определенные методологические трудности. Цивилизационный подход к истории реализуется в существенно различных концепциях. Их объединяет только общая идея, что история представляет собой ряд «цивилизаций», каждая из которых проходит свой

уникальный путь и имеет своеобразную систему ценностей, вокруг которой складывается вся ее жизнь.

Самые простые, казалось бы, вопросы, возникающие при изучении истории цивилизаций, начиная от самого определения «цивилизации» [Костяев], количества мировых цивилизаций, их хронологических и территориальных рамок (где заканчивается одна и начинается другая цивилизация? Как их разделить?) до определения значимых характеристик цивилизации, оказываются для студента весьма проблемными.

Для понимания сущности и развития цивилизаций преподаватель может предложить обучающимся использовать алгоритмы и схемы, которые, благодаря наглядности не только развивают память и интеллект, но и позволяют структурировать огромный материал, который часто обладает таким разнообразием и спецификой, что как-либо сравнивать цивилизации становится достаточно трудно. Например, вместо соотношения и заучивания самых разных определений цивилизации можно предложить студентам довольно простую и наглядную схему.

Таким образом, несмотря на то, что «цивилизационный подход» уже давно занял довольно прочное место в преподавании курсов всемирной истории, современный студент по-прежнему испытывает много трудностей в изучении этих дисциплин. В настоящее время отсутствует преемственная связь в преподавании истории между школой и ВУЗом. Поэтому вчерашний школьник уже на первом курсе погружается «в глубины» изучения всемирной истории, сталкивается с необъятным материалом и необходимостью его каким-либо образом систематизировать, структурировать и организовать. Насколько качественно будет усвоен этот материал, во многом зависит от преподавателя. Поскольку сам цивилизационный подход, провозглашаемый в современных учебных курсах, находится еще в стадии разработки, то одной из важнейших задач преподавателя становится не только и не столько сообщение студентам новой конкретно-исторической информации о развитии различных обществ и цивилизаций, сколько выработка навыков работы с этим материалом, сравнения и

выявления логических связей, демонстрация определенных алгоритмов и приемов работы, облегчающих восприятие материала.

1. Барг М.А. Категория «цивилизация» как метод сравнительно- исторического исследования (Человеческое измерение) // История СССР. 1991. № 5. С. 70-86.
2. Всемирная история. В 6 т. / Гл. ред. А.О. Чубарьян. М.: Наука, 2011-2014.
3. Ерасов Б.С. Цивилизационное устройство общества: универсалии и самобытность. М., 2001.
4. Зуйков Р.С. Всемирная история в 6 томах. ИВИ РАН. Т. 2. Средневековые цивилизации Запада и Востока // Вопросы истории. 2016. № 5. С. 164-168.
5. Ковальченко И.Д. Многомерность исторического развития. Типология, периодизация, цивилизационный подход // Свободная мысль. 1995 № 10. С. 78–79.
6. Костяев А.И. Цивилизация: история возникновения понятия и проблемы изучения // Вестник МГУКИ. 2008. № 1. С. 54-60.
7. Могильницкий Б. Г. Формационный и цивилизационный подходы в изучении истории: антагонизмы или союзники? // Многофакторный подход к изучению истории как проблема методологии: круглый стол в Московском государственном областном университете. М., 2012.
8. Моисеев Н.Н. Цивилизация — это?! // Диалог. 1992. № 4-5. С. 38-43.
9. Новикова Л.И. Цивилизация как идея и как объяснительный принцип исторического процесса // Цивилизации. М., 1991. Вып. 1. С. 18-24.
10. Розовский А.А. Эпоха эллинизма: сущность и содержание в свете новых методологических подходов // Историческое познание: традиции и новации. Часть 1. Ижевск, 1996. С. 159-166.
11. Рыбина М.В. Цивилизационный подход: возможности и перспективы // Известия МГТУ «МАМИ» № 1(15). 2013, т. 6. С. 70-77.
12. Сенюткина О.Н. История цивилизаций. Учебно-методическое пособие. Н. Новгород, 2002. // Режим доступа: http://academ.lunn.ru/old/Departments/Culturology/Istoriya_civilizaciy.htm
13. Формации или цивилизации? (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1989. № 10.

Дыртык-оол М.О.

Магия черно-белых фотографий В.П. Ермолаева (на примере истории г. Кызыла во второй половине XX в.)

*ГБУ Национальный музей им. Алдан-Маадыр Республики Тыва
(Россия, Кызыл)*

doi: 10.18411/lj-09-2020-61

idsp: ljjournal-09-2020-61

Аннотация

В статье представлены фотоматериалы первого директора Государственного музея ТНР В.П. Ермолаева, где прослеживается историческая ретроспектива города Кызыла – столицы Республики Тыва. 158 единиц фотографий, посвященных городу Кызылу являются фактическими и единственными уникальными иллюстрациями прошлого города.

Ключевые слова: Тува, город Белоцарском, город Кызыл, Национальный музей, фотофонд, фотографии, В.П. Ермолаев, история, строительство, развитие.

Abstract

Photographs of V. P. Ermolaev, the first director of the State museum of Tuva People's Republic, which traces the historical retrospective of Kyzyl town - the capital of the Tuva Republic are presented in this article. 158 units of photos dedicated to the Kyzyl town are the actual and only unique illustrations of the town's past.

Keywords: Tuva, Belotsarsk town, Kyzyl town, National Museum, photographic archive, photographs, V. P. Ermolaev, history, construction, development.

Образ города Белоцарска (ныне Кызыла) вначале своего становления был связан историческим контекстом градостроительской политики Российской империи. Города