Вычерова Н.В., Кирикова А.А.

Правовое регулирование имущественного налогообложения в нормах исламского права

ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»
(Россия, Курск)

doi: 10.18411/lj-09-2019-103

ids: lj-09-2019-103

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются вопросы закятналожения и его соотношение с принципами налогообложения российского налогового права. Проводится анализ правового регулирования имущественного налогообложения через призму рассмотрения отдельных институтов и подсистем мусульманской правовой системы. Дана общая характеристика юридического состава заката.

Ключевые слова: имущество, налог, имущественное налогообложение, закят, закятналожение.

Abstract

This article discusses the issues of taxation and its relationship with the principles of taxation of Russian tax law. The analysis of the legal regulation of property taxation through the prism of consideration of individual institutions and subsystems of the Muslim legal system. The general characteristics of the legal structure of zakat are given.

Keywords: property, tax, property taxation, zakat, zakatation.

Большое число учёных в последние годы изучают исламский мир через призму рассмотрения отдельных институтов и подсистем мусульманской правовой системы. В этой связи необходимо отметить труды авторов, которые осуществляют научные разработки в указанной сфере:

- 1) Н.А. Львова [1, с. 31], Б.Д. Нуриев [2, с. 178], Р.Ю. Почакаев [3, с. 193; 4, с. 283], и др., имеющие исламскую тематику;
- 2) Т. Бабинская (введение новых налогов) [5, с. 90], Е.Н. Воронов и И.Б. Лагутин (вопросы принудительного исполнения налоговой обязанности) [6, с. 57; 7, с. 32], Н.В. Вычерова (акцент сделан на исполнении обязанности по уплате налогов и, в частности, на других моментах) [8, с. 23].

Исходя из повышенного внимания к налоговой сфере, в т.ч. в связи с последними изысканиями нашим государством новых источников финансовых средств, представляется разумным рассмотреть альтернативы ординарным налогам в правовых системах зарубежных государств в контексте анализа правовой категории заката.

В исламе де-юре отсутствует понятие налоговой системы как таковой, что не мешает задумываться исламскому законодателю о вопросе распределения богатств среди верующих. Понятно, что как и в любом другом обществе, доход в исламском обществе распределяется согласно воле Аллаха не равномерно, а так, чтобы каждый мусульманин самолично достигал определённого уровня жизни («нисаб» является такой частью дохода). Данное теологическое положение и является основанием для сбора налогов в мусульманских странах [9, с. 51]. Исходя из этого, можно построить представление о налогах в исламе как о разнообразных формах платежей, взимаемых с населения исламских стран начиная со времён арабских завоеваний в VII–VIII вв. и сформировавшихся в ходе становления финансовой системы Халифата, в целях аккумуляции финансов исламских государств [10, с. 530].

Одним из таких официально закрепленных испокон веков в мусульманском праве платежей является закят, помимо него есть ещё харадж, ушр, хумс и джизья [11, с. 3].

Не вдаваясь в рассуждения о последних упомянутых платежах, обратим свой взор исключительно на закят. Он представляет собой важнейший мусульманский налог, неукоснительно уплачиваемый ежегодно в конце каждого года всеми совершеннолетними дееспособными мусульманами в пользу бедняков и других категорий нуждающихся. В таком ключе закят больше имеет характер религиозной обязанности, чем налога. Закят распределяется среди бедных и неимущих слоёв населения и не должен расходоваться на общественные нужды в целом [9, с. 52]. Другими словами, если рассматривать закят с позиции нашего налогового права, то он имеет конкретные категории объектов, по которым следует его собирать, распределять (расходовать).

Если говорить об объекте закятнообложения, то под ним понимается только имущество, которое, ко всему прочему должно отвечать ряду требований, к примеру:

- 1) оно находится в абсолютной собственности плательщика (т.е. на праве частной собственности) в течение всего года и свободно от долгов;
- 2) оно должно приносить доход или подразумевать его получение (вклад в банке; домашние животные, дающие молоко и мясо; и др.), а равно его стоимость должна составлять по меньшей мере 85 гр. золота;
- 3) оно должно превышать основные нужды плательщика, расходы на содержание его семьи и иждивенцев;
- 4) оно должно быть непрерываемо чистым и добыто богоугодным путём (из халальных отраслей).

В отличие от российского имущественного налогообложения, в котором налог прямо взимается от имущества, имеющего правовую связь с объектом налогообложения, независимо от его доходности, в закятнообложении имущество как само по себе подлежит обложению (напр., клад/находка, урожай с посевов и садоводства, доходное имущество); так и облагается вместе с полученным от его использования доходом (напр., инвестиции в торговлю, промышленность, вклады в ценные бумаги). По сути, нормы исламского права не проводят четкого отграничения имущественного налогообложения от подоходного. При этом можно проследить действие таких принципов, как принадлежность имущества только на праве собственности, доходность имущества, принцип справедливости налогообложения и законности приобретения имущества. Необходимо обратить внимание и на то, что закят обладает целевой принадлежностью – он взимается в пользу нуждающихся.

Стоит отметить, что ставка закята по общему правилу установлена в следующих размерах: 1) для большинства 2,575% с активов и иных доходов (а также с женских драгоценностей, приданого, инвестиций, коммерческой и производственной деятельности (как источника заработка), торговли недвижимостью, птицеводства и рыболовства, со скота, с медицинских клиник, фармацевтической деятельности, со свободных профессий, с ремесленной деятельности, и др. [12, с. 12, 15-17, 20, 22, 24, 31, 36, 38, 39, 41]); 2) 5% с орошаемой сельхозпродукции [12, с. 29]; 3) 10% от долгосрочных акций (а также от недвижимого и движимого имущества, с неорошаемой сельхозпродукции, пчеловодства, чистой прибыли от депозита [12, с. 18, 27, 29, 33, 51]). В целом, перечисленные цифры отвечают общей цели снижения социальной напряжённости между различными слоями мусульманского общества, тем не менее, не уравнивая их, а способствуя поддержанию прожиточного минимума для действительно нуждающихся в помощи категорий населения.

Однако вопрос отнесения закята к налогам стоит решить при помощи соотнесения признаков указанных категорий. Представим их в виде таблицы.

Таблица

Сравнительная таблица закята и налога

Признаки	Закят	Налог (ст. 8, 38 НК РФ [13])
Сущность	религиозная обязанность, долг перед Аллахом	фискальное обязательство
Обязательность	подлежит взиманию только с определённой категории граждан (мусульман, т.е. верующих)	взимается со всех, если есть соответствующий объект налогообложения
Публичность	+	+
Индивидуальная безвозмездность	взимается с имущества, принадлежащего конкретному лицу, которое ничего не получает взамен	взимается с имущества (дохода, прибыли, расхода и т.п.), принадлежащего конкретному налогоплательщику, который ничего не получает взамен
Безвозвратность	+	+
Форма взимания	денежная или натуральная	денежная
Регулярный характер взимания	периодически (раз в год)	периодически (ежемесячно, ежеквартально и т.п.)
Изменение ставки	невозможно	подвержена изменениям
Ответственность	перед государством и Богом (налоговые и религиозные санкции)	перед государством (налоговые санкции)

Стоит отметить, что возможны и некоторые другие различия между ними. Однако на наш взгляд, они не являются столь значительными. Можно сделать вывод, что в ключевых признаках (индивидуальная безвозмездность, публичность, безвозвратность) налог и закят совпадают.

Таким образом, приходим к выводу, что исламское право четко не отграничивает имущественное и доходное налогообложение. Закят представляет собой обязательный ежегодный налог в исламском праве, который выплачивается с различного вида доходов и имущества (движимого и недвижимого) самостоятельными и дееспособными гражданами в пользу нуждающихся. Закятообложение базируется на принципах принадлежности имущества только на праве собственности и законности его приобретения, доходности имущества, принципе справедливости налогообложения, а также имеет целевое назначение, т.к. взимается в пользу нуждающихся слоев населения. В связи с тем, что в ключевых признаках (индивидуальная безвозмездность, публичность, безвозвратность) налог и закят совпадают, можно сделать вывод о том, что закят представляет собой альтернативную налоговую систему.

1. Львова, Н.А. Особенности исламского налогообложения в условиях современной финансовой системы / Н.А. Львова, Н.В. Покровская // Финансы и кредит. 2015. № 8 (632). С. 31–40.
2. Нуриев, Б.Д. Закят в классическом мусульманском праве // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 3. С. 178–182.
3. Почаев, Р.Ю. «Налоговая конкуренция» Российской империи и Хивинского ханства в Казахстане XIX вв. // Вопросы правоведения. 2015. № 4. С. 193–204.
4. Почаев, Р.Ю. От тамги к закяту. торговые налоги в Средней Азии: между религией и правом (от державы Тимуридов до протекторатов Российской империи) // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. 2015. № 8. С. 283–293.
5. Бабинская, Т. Порядок уплаты налога с продаж автомобилей (налог с продаж авто, налог с продаж автомобилей) // Политика, государство и право. 2015. № 6 (42). С. 90–91.
6. Воронов, Е.Н. Актуальные проблемы принудительного исполнения налоговой обязанности в РФ // Право и экономика. 2012. № 7. С. 57–64.
7. Лагутин, И.Б. Федеральная служба судебных приставов как орган принудительного исполнения налоговой обязанности в Российской Федерации / И.Б. Лагутин, Н.В. Вычерова // Известия ЮЗГУ. Серия: История и право. 2015. № 2 (15). С. 32–37.
8. Вычерова, Н.В. Защита прав налогоплательщиков при исполнении обязанности по уплате имущественных налогов / Н.В. Вычерова, И.Б. Лагутин // Финансовое право. 2014. № 1. С. 23–27.

9. Зобова, И.Ю. Налоги и налогообложение в странах с исламской экономикой: уч. пособие / Казань: ТГГПУ. 2008. 148 с.
10. Бондарь, Е.А. Правотворческая и правоприменительная техника налогового законодательства в контексте культуры и межкультурных коммуникаций // Юридическая техника. 2016. № 10. С. 530–534.
11. Нигаматов, А.З. О налоге ушр в Волжской Болгарии // Modern directions of theoretical and applied researches. 2013. URL: www.sworld.com.ua/konfer30/161.pdf.
12. Шахата, Х.Х. Как осуществить расчёт Захята // Sawab.info. 2009. 80 с. URL: http://sawab.info/library/zakah_calculation.pdf.
13. Налоговый кодекс РФ (часть 1) от 31.07.1998 г. № 146–ФЗ // Собрание законодательства РФ. № 31. 1998. Ст. 3824.

Иманкулов Т.И.

Ответственность органов внутренних дел за «рост преступности» в свете требований новых кодексов Кыргызской республики в сфере уголовного судопроизводства 2019 года и концепции национальной безопасности Кыргызской республики 2012 года

*Кыргызский национальный университет имени Жусупа Баласагына
(Кыргызская Республика, Бишкек)*

doi: 10.18411/lj-09-2019-104

idsp: ljjournal-09-2019-104

Аннотация

Статья раскрывает сущность понятия «преступность», ответственность за ее рост органов внутренних дел Кыргызской Республики, в частности, их руководителей, незаконность возложения такой ответственности на основе положений Конституции Кыргызской Республики, нового УК, УПК, КНБ.

Ключевые слова: Конституция Кыргызской Республики, Уголовный кодекс Кыргызской Республики, Уголовно-процессуальный кодекс, Концепция национальной безопасности, дисциплинарная ответственность, судебная-правовая реформа, органы внутренних дел.

Abstract

The article reveals the essence of the concept of "crime", the responsibility for its growth of the internal affairs bodies of the Kyrgyz Republic, in particular, their leaders, the illegality of imposing such responsibility on the basis of the provisions of the Constitution of the Kyrgyz Republic, the new Criminal Code, Criminal Procedure Code, National Security Committee.

Key words: Constitution, Penal Code; Criminal Procedure Code, National Security Concept, Disciplinary Liability, Judicial and Legal Reform, Internal Affairs Bodies.

В 2018 г. начальник одного из УВД г. Бишкека, К., приказами МВД Кыргызской Республики был наказан якобы за рост преступности на обслуживаемой территории, а также за непринятие мер по пожару на рынке, который находится на обслуживаемой УВД территории. К нему были применены взыскания в виде строгого выговора и предупреждения о неполном служебном соответствии. Не согласившись с ними, К. обратился с рапортом в Дисциплинарную комиссию МВД об отмене указанных приказов. В удовлетворении его рапорта было отказано. В этой связи К. использовал свое конституционное право на судебную защиту и обратился с иском в суд. Суд посчитал, что наложенные на К. дисциплинарные взыскания были применены к нему с нарушением требований Дисциплинарного устава ОВД.

В обоснование своих требований истец сослался на то, что в силу Дисциплинарного устава органов внутренних дел Кыргызской Республики, ответчиком