РАЗДЕЛ XII. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Бобылева К.А.

Истоки зарождения несостоятельности

Смоленский государственный университет
(Россия, Смоленск)

doi: 10.18411/lj-09-2019-102

idsp: ljjournal-09-2019-102

Аннотация

Статья посвящена анализу проблем по возникновению, предпосылкам и зарождению современного института несостоятельности (банкротства), в частности, основное внимание в статье уделено истокам зарождения несостоятельности граждан (физических лиц). Кроме того, в статье найден подход к пониманию самого банкротства как целостного и комплексного понятия, включая в себе меры ответственности, наказания за неуплату по долгам перед кредиторами. Освещен момент зарождения основных процедур, действующих в рамках о банкротстве, функционирующих по сей день в истории развития стран Европы и нашей страны. Произведен анализ по совокупному переплетению норм между собой, регулируемых и применяемых в законодательстве о несостоятельности граждан в различных странах. Выявлены общие элементы, слагающие вместе единый фундамент для зарождения и укрепления института несостоятельности банкротства в современном мире.

Ключевые слова: банкротство, реструктуризация долгов, реализация имущества, несостоятельность, арбитражный управляющий, должник, кредитор, римское право.

В настоящее время институт несостоятельности банкротства как юридических, так и физических лиц набирает обороты и все шире проникает в нашу повседневную жизнь. Это не удивительно, поскольку экономически развитые государства просто невозможно представить себе без присутствия в их экономике такого важного и неотъемлемого элемента, как банкротство. Интерес к этому процессу проявляется не только за рубежом, но и в Российской Федерации. Углубляясь в детали и тонкости юридических аспектов толкования законодательства о несостоятельности, не будет лишним окунуться в историю появления этого поистине увлекательного, многогранного и специфичного юридического института. Для этого необходимо обратиться к общемировой практике создания, формирования, развития и функционирования данного процесса.

В мировой истории в отношении понятия несостоятельности сложился многосторонний подход. Для одной страны – один взгляд, одна практика; для другой – иное восприятие и соответственно, иной подход. Однако, ведущим лейтмотивом и обязательным элементом во всех правоприменительных практиках, сложившихся на общемировой арене, как несколько сотен лет назад, так и в настоящее время, является неспособность должника отвечать по обязательствам перед кредиторами. К счастью, в современном мире сложился гуманный подход к разрешению таких тяжелых экономических ситуаций, в которых оказываются лица, признанные судом несостоятельными.

Удивительно, но упоминания о задолженностях имеют свое отражение даже в Библии, в частности, Ветхий Завет на своих страницах содержит подобные отсылки. В библейских книгах указывается на то, что долги необходимо прощать. К сожалению,

жизненные реалии были необычайно далеки от столь гуманного и всепрощающего подхода, изложенного в Библейской литературе.

В истории государств мира суровые способы расплаты по обязательствам перед кредиторами ставили лиц, оказавшихся в долговой яме, в весьма сложное положение, выраженное в личной расправе с такими лицами. На весы такого «правосудия» становилась личная свобода, здоровье должника и его семьи, а нередко, на кону была поставлена и сама жизнь этого человека.

Должника могла ожидать смертная казнь, четвертование, либо же обречение семьи должника вместе с ним в рабство кредитора до погашения задолженности. К примеру, средневековая Франция вводила телесные наказания для лиц, подходящих под категорию современного юридического понятия «банкрот». Также, другим видом наказания было привязывание должника к так называемому столбу позора.

Разумеется, невозможно обойти стороной ту основополагающую базу, которую подарила современной юриспруденции школа Римского права. Институт банкротства здесь вовсе не исключение. Многие теоретики утверждают, что сильнейшее развитие институт несостоятельности получил именно там и ведь на самом деле, прежде, чем организовывать путешествие по страницам истории в поиске истоков зарождения института банкротства, не лишним было бы начать с дефиниции этого понятия.

Этимология самого определения «банкрота» с итальянского включает в себя два понятия: *banco* - скамья, *rotta* – сломанная. Сломать скамью означало прекратить торговлю и финансовую деятельность. Собственно, ломали скамью у того коммерсанта, кто был не способен отвечать по долгам перед кредиторами. Сломанная доска была условным обозначением того, что будет, если замешкаться с задолженностями. Это пугало и настораживало, это было предостережение о том, что если ты должен кому-то, то долг нужно вернуть. Тем не менее, это было не самым страшным среди последствий не уплаты задолженностей.

Торговля не концентрировалась лишь в одной Италии, а была распространена гораздо шире одной страны, отсюда возникала необходимость развития не только итальянского права, но и общеевропейского для осуществления сделок в других странах. Европейское торговое право развивалось в тесном взаимодействии с итальянским торговым правом.

Возвращаясь к теме становления и развития права, регулирующего отношения, касающихся кредиторов и должников, не лишним будет обратиться к одному из самых известных и, безусловно, уникальных законодательных сводов Древнего Рима – Закон 12 таблиц.

Анализируя его, действительно, трудно не согласиться с тем, какую глубокую правовую базу дал нам этот древний законодательный памятник. В целом, само развитие римского права подарило такие уникальные подходы в институте несостоятельности (банкротства), которые имеют место быть и в современном мире!

Первоначально, ответственность у человека, который не справляется с несением бремени обязательств перед своими кредиторами, выливалась в наказание, которое представляло собой как лишение свободы лично должника, так и его семьи, а также не исключалась и смертная казнь. Однако, с постепенным развитием экономических отношений уголовный аспект стал постепенно отходить на второй план в сущности несения бремени ответа по долгам.

Прятать человека за решетку становилось не выгодно, ведь от этого не изменится экономическая ситуация, финансовые ямы сами себя не закроют. Именно поэтому, что весьма логично, такой подход в наказании ушел в начале на второй план, а затем и вовсе исчез.

С развитием римского права появились основополагающие концепции процедур, которые нашли свое сущностное отражение и юридическое закрепление на

законодательном уровне. По сути, речь идет о таких процедурах, применяемых в рамках банкротства, как реструктуризация долгов, реализация имущества. Выгодно было не наказать человека и причинить ему увечья или отнять жизнь, а обратить имущество ко взысканию с целью погашения задолженности.

Имело место быть определение порядка регламентационного характера в отношении проведения таких процедур. Довольно любопытен факт того, что учитывался интерес не одного конкретного кредитора, а всех. Кроме того, необычайно важно отметить и присутствие некоего прототипа арбитражного управляющего, которому современным законодательством отведена наиважнейшая роль по ведению процедур банкротства.

Нельзя оставить незамеченным один из краеугольных и ценных вопросов в банкротстве, в частности, физических лиц, а именно – вопрос добросовестности должника. В римском праве этот вопрос также остро стоял как и в наши дни. Ведь действительно, и тогда и сейчас играло и играет наиважнейшее значение – уклонялся ли человек от погашения задолженности перед кредиторами или же наоборот, до последнего предпринимал попытки в поиске дополнительного заработка для покрытия долгов и выхода из сложившейся ситуации. Порой одним из вариантов для разрешения конфликтов становился компромисс, а иначе говоря – мировое соглашение. Нужно сказать, что такое соглашение всегда поощрялось при разрешении таких финансово тяжелых ситуаций.

Средневековая Европа, как уже отмечалось выше, во многом взяла основу регулирования правового поля касательно института банкротства именно из римского права, затем начала самостоятельно привносить свои отличительные черты и особенности. С развитием экономики производится более систематичный подход, чем был когда либо до. Одним из примеров послужило английское право. Особое значение и роль в нем отводится институту доказывания факта того, что осуществление платежей прекращено и не производится. Лишь со временем уделяется особое внимание для определения места принципа добросовестности в делах о несостоятельности.

Обращаясь уже к теме российского права также можно проследить развитие института банкротства, который постепенно, год за годом, столетие за столетием получает более обширное и глубокое звучание в юридически правовом поле.

Среди древних памятников российского права, заслуживающего особое внимание, разумеется, выделяется Русская правда – 11 век. В этом своде законов также прослеживается вопрос об индивидуальной ответственности должника. Имеет значение тот самый принцип добросовестности в его действиях, которые стали результатом его несостоятельности. В том случае, если же было установлено, что человек целенаправленно вел умышленные действия по сокрытию возможностей для погашения задолженностей, то такой человек считался виновным и отправлялся в долговое рабство. В том случае, если же такой вины не усматривалось - переходили в существующей и на сегодняшний день действующей процедуре – реструктуризации имущества должника. Любопытно сравнение данной процедуры с современным банкротным правом, где вопрос добросовестности поднимается лишь по завершении процедур в деле о несостоятельности гражданина и разрешается судом вопрос об освобождении или не освобождении человека от обязательств перед кредиторами.

Кроме того, необходимо отметить, что Русская Правда включает в себя еще одну важную особенность, такую, как учитывание вопроса очередности кредиторов, что также нашло свое отражение в современном российском законодательстве, касаемо области несостоятельности – банкротства.

Во времена эпохи Петра Великого институт банкротства продолжил свое развитие, поскольку, как уже ранее отмечалось, несостоятельность отдельных лиц

всегда была неотъемлемой чертой экономического развития. В этот период времени на законодательном уровне отражаются признаки банкротства, к которым относят : попытки скрыться от кредиторов, сбои в поступлении возмещений задолженностей, сокрытие либо же вовсе отсутствия имущества, на которое может быть обращено взыскание. Не лишним стоит отметить то, что именно в Петровскую эпоху создавалось большое количество прецедентов в области рассмотрения дел о несостоятельности.

Постепенное экономическое развитие не стояло на месте, а значит не стояло на месте и развитие банкротного элемента. Одним из более определенных законодательных источников, регулирующих область несостоятельности являлся уже не прецедент права, а непосредственно «Банкротский устав» 1740г. Он сочетал в себе два необычайных качества. В теоретическом аспекте он был своего рода уникален, однако, практичности в нем было мало. Разрешение вопросов в делах о несостоятельности банкротства больше походило на действие прецедентного права.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства) был несомненно наиважнейшим элементом развития любой из стран, где присутствовало экономическое развитие. Однако, какую бы историческую базу по развитию этого правового института не рассматривать – везде можно заметить общие черты в понимании сущности самого банкротства. Различия в основном заключались лишь в форме наказания для человека, оказавшегося неспособным отвечать по долгам перед кредиторами, а также определенных нюансов в рассмотрении такого рода ситуаций и разрешения разногласия как между должником и кредитором, так и между самими кредиторами . Не смотря на это, в общем и конечном счете даже по этому столь яркому и противоречивому вопросу все же пришлось прийти к единому консенсусу о том, что уголовные наказания в рамках действующего гражданского института были скорее как своего рода запугивающим должника элементом. Основная цель и задача была не наказать человека, а вернуть то, что принадлежало по праву.

Безусловно, как и все в этом мире, данный правовой институт будет продолжать свое развитие, возможно в будущем мы придем к более упрощенным процедурам банкротства, где сократятся и финансовые расходы на ведение дел в судах, так и сократится время рассмотрения таких гражданских дел. Остается лишь дополнить, что без развития экономических и социальных аспектов в мире ,не было бы и возникновения правовой почвы для зарождения семени банкротства, точно также, как и без института банкротства развитие социально-экономических отношений во всем мире было бы не полноценным.

1. Конков В.И. Учет и анализ банкротств. Архангельск: Архангельский государственный технический университет, 2007.
2. Алиев Рашид Вагиф оглы Сущность и история становления банкротства// Молодой ученый. — 2018. — №40.
3. Файзрахманова Л.М. Банкротство как способ уклонения от уплаты налогов и сборов // Правосудие в Поволжье. 2008, №4.
4. Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе // Экономический анализ. Теория и практика. 2009, №10.
5. Тейф С.А. Банкротство предприятий и территорий: общие черты и особенности // Финансовая газета. 2009, №5.
6. Захаров В.Я., Блинов А.О. Антикризисное управление. Теория и практика. Учебное пособие. – М.: Юнити, 2006.
7. Гаврилова Н.В. Антикризисное управление: институциональные особенности. – М.: МАОиК, 2007.