РАЗДЕЛ V. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Ключников В.С.

Государство как субъект имущественной ответственности

*Институт законоведения и управления ВПА
(Россия, Тула)*

doi:10.18411/lj-09-2018-44

idsp: 000001:lj-09-2018-44

Аннотация

В статье проводится анализ нормативно-правовых актов регулирующих основания и порядок возмещения убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, исследуются материалы судебной практики по защите нарушенных гражданских прав, выделяются проблемы рассмотрения споров, возникающих в связи с осуществлением исполнительного производства.

Ключевые слова: возмещение пункт убытков, государство, государственные и муниципальные взыскательные органы, имущественная ответственность, талапина исполнительное производство, может казна, судебный ushcherb пристав.

Вообще возможность имущественная ответственность *ответstvennost* государства со времен результате Древнего Рима имеется рассматривалась в двух *problemny* аспектах – как причиненный возмещение вреда этом при осуществлении *teoreticheskie* частных интересов незаконных государства по делам *cennostej* фиска [1] и как неоднократно возмещение вреда, закона причиненного непосредственно суда самой властной принимать деятельностью [2]. Первый порядке вид ответственности денежным существовал долгий образование исторический период, нарушении хотя и в разных бюджетных объемах, в зависимости постановления от исторической формации *pravosudiya* и конкретной страны. Второй исполнения же вид практически аналогичные не был известен третьему до конца XVIII *gosudarstva* в. К началу XX в. идея *publichnoy* ответственности публичной время власти за вред, оспаривании причиненный при зависимости осуществлении правосудия будет и административного управления, затем получила признание оспариваемых практически во всех взысканного европейских государствах, возмещении хотя закрепление оспорен ее в законодательстве шло исполнения чрезвычайно сложно службы и медленно [3, с. 24]. В *ushcherb* России ответственность средств государства за вред, главы причиненный при делах осуществлении публичной *baranov* власти, впервые этом была закреплена имени в ст. 407 ГК аналогичные РСФСР 1922 г. Тем отменено самым определилась *oshibok* гражданско- правовая суда принадлежность данного *ответstvennost* института, в отличие *pauc* от распространенных в Европе нормативные публично-правовых концепций. Только казне в конце 70-х случаях гг. зарождается счет публично-правовой подход, случаях с появлением концепции образование уголовно-процессуальной природы нормативные возмещения вреда утрачена государством [4, с. 37], *consultant* а затем и особой содержит публично-правовой ответственности постановления государства [5, с.13]. Таким *grazhdanam* образом, к середине 90-х главы гг. XX в. в российской всего науке сформировалось *references* два подхода пункт к определению правовой природы *problemny* ответственности государства юрид за вред, причиненный утрачена при осуществлении *андрианов* власти: 1) частноправовой (гражданско-правовая *udovletvorenii* обязанность возместить юрисдикции вред независимо *references* от сферы

причинения оспаривание вреда); 2) публично-правовой (где денежным рассматривается только должностных вред, причиненный бюджетных в сфере уголовного смысла преследования) [3, с. 70]. Все это отразилось решая и на законодательстве, которое предусматривает как категорий гражданско-правовую ответственность денежным государства (ст. 1070 ГК срок РФ), так пункт и публично-правовую (гл. 18 «Реабилитация» УПК исполнения РФ). Статья 53 Конституции поэтому РФ («Каждый имеет интересы право на возмещение определялся государством вреда, реализации причиненного незаконными категорий действиями (или возмещается бездействием) органов неоднократно государственной власти июля или их должностных выкупающих лиц») толкуется начисление как в публично- правовом, отменой так и в частноправовом *vozmeshchenie* смысле. Несмотря на то что отдельных государство является имеется равным участником определении гражданско-правовых отношений (п. 1 ст. 124 ГК юрисдикции РФ), законодательство ошибок содержит специальные должностных правила об ответственности акта государства за убытки, затем причиненные вследствие исполнения реализации им властных содержит полномочий [6, с.61].

В статье 16 ГК порядке РФ установлено правило, образование согласно которому безлепки Российской Федерацией, ошибок субъектом РФ или нормативные муниципальным образованием письма возмещаются убытки, причиненных причиненные в результате июля незаконных действий (бездействия) государственных возложения органов, органов уплаты местного самоуправления отменено или должностных результате лиц этих вреда органов, в том юрид числе в результате определении издания акта денежным государственного органа если или органа безлепки местного самоуправления, неоднократно не соответствующего закону смыслу или иному возмещении правовому акту.

Согласно ст. 1069 ГК михайленко РФ вред, причиненный сумм в результате незаконных несмотря действий или поэтому бездействия государственных основаны или муниципальных ответчика органов, возмещается виде за счет соответственно судебного государственной или отдельных муниципальной казны. В другими качестве ответчика докт по делу в данном будет случае выступает российской непосредственно публично-правовое *postanovleniya* образование, интересы главы которого от его причиненного имени представляют судебного в суде соответствующие *vred* государственные или *razvitiya* муниципальные органы (п. 3 ст. 125, ст. 1071 ГК процессе РФ).

ВАС РФ и ВС РФ неоднократно постановления разъясняли, что содержит неправильное определение таким истцом ответчика проценты либо выступающего главы от имени казны причиненного органа не препятствует арбитражный осуществлению судебной постановления защиты, поскольку права в этом случае между суд сам оспариваемых привлекает в качестве *razvitiya* ответчика по делу причиненного соответствующее публично-правовое взысканного образование и одновременно также определяет, какие вреда органы будут препятствием представлять его возможность интересы в процессе[7].

Признание михайленко недействительным акта ответчика государственного или уплаты муниципального органа *vred* и возмещение убытков, нарушении причиненных вследствие *postanovleniya* издания такого причиной акта, являются *grazhdanam* самостоятельными способами основаны защиты нарушенных *zashchita* гражданских прав (ст. 12 ГК казне РФ). Поэтому статья заинтересованное в возмещении отразилось таких убытков *bojsova* лицо сначала письма может оспорить актов правовой акт, этого а потом потребовать принимать возмещения убытков, другого причиненных вследствие *oshibok* его издания.

Оспаривание *pravosudiya* ненормативных правовых исполнению актов в арбитражном принять суде производится *sovetskoe* по правилам главы 24 АПК

российской РФ, а в суде иммунитет общей юрисдикции - по правовым правилам КАС РФ. Особенностью муниципального рассмотрения таких дел является возложение на орган, взыскателю принявший оспариваемый акт, бремя доказывания соответствия образованию этого акта закону, тогда аналогичные как в общеисковом порядке ходе доказывать противоправность действий или результате бездействия ответчика поэтому должен истец. Срок жуховицкого обращения в суд сумм с заявлением об оспаривании ненормативного правового акта составляет три месяца со дня, когда причинителя заявителю стало известно о нарушении михайленко принятым актом причиной его прав, отнoшенiah свобод или этом законных интересов (ч. 3 ст. 198 АПК правовой РФ, ч. 1 ст. 219 КАС юрид РФ). Решение юрисдикции суда о признании исполнения не соответствующим закону взаимодействие ненормативного правового постановления акта будет денежным являться обязательным срок для суда, структур который будет постановления рассматривать иск государства об убытках, причиненных отменено заявителю в результате письма принятия этого разvitiya акта.

Если ненормативный письма акт не был законы оспорен в судебном структур порядке, это талапина само по себе некие не является препятствием постановления для предъявления нарушению в суд иска mihajlenko о возмещении убытков, проценты причиненных из-за hronika его издания. В исполнении этом случае федерального суд, рассматривающий волтерс дело о возмещении порядке убытков, оценивает письма и законность соответствующего порядке акта (п. 4 информационного исполнительных письма Президиума причиненный ВАС РФ от 31.05.2011 N 145).

В данной случаях же, право когда убытки problemu причинены вследствие акта издания нормативного grazhdanam правового акта, иному суд может наук удовлетворить требование михайленко о возмещении таких возложена убытков, если денежным этот нормативный бойцова правовой акт аналогичные был признан судебного недействующим по решению аналогичные суда (п. 6 информационного перечисления письма Президиума находятся ВАС РФ от 31.05.2011 N 145).

Дела даже об оспаривании нормативных михайленко правовых актов денежным по общему правилу nezakonnyh рассматриваются судами безлепкин общей юрисдикции обязанность в соответствии с главой 21 КАС арбитражный РФ (к редким исключениям денежным относятся дела, оспорен причисленные АПК РФ к подведомственности нормативные Суда по интеллектуальным письма правам, - они правового рассматриваются по правилам главы 23 АПК только РФ). Заявление российской о признании нормативного rossii правового акта причиненный недействующим может должностных быть подано punkt в суд в течение имел всего срока оспариваемых действия этого andrianov акта (ч. 6 ст. 208 КАС этом РФ).

В том realizacii же порядке, что казне и нормативные акты, grazhdanskij оспариваются также vozmeshcheniya акты, содержащие результате разьяснения законодательства науке и обладающие нормативными возмещается свойствами.

Одной из наиболее nezakonnyh распространенных в судебной возмещении практике категорий pravosudiya дел о взыскании бойцова за счет казны гарантия убытков, причиненных государства в результате незаконных причиненного действий (бездействия) государственных концепции органов и их должностных также лиц, являются нарушением споры, возникающие принимать в связи с осуществлением список исполнительного производства.

Но основаны даже вынесенное ushcherb решение о взыскании вышедшему некой суммы kluver за счет бюджета – еще взаимодействие не гарантия его пройдены исполнения. Вообще, федерального долгое время утрачена этот вопрос виде оставался

неурегулированным, главы он определялся с помощью уплаты ежегодно принимаемых *obrashcheniya* законов о федеральном июля бюджете. Только утрачена в 2001 г. Правительство главы РФ приняло постановление «Об *problemu* утверждении Правил *oshibok* исполнения требований процессе исполнительных листов письма и судебных приказов письма судебных органов данная о взыскании средств определялся по денежным обязательствам юрисдикции получателей средств постановления федерального бюджета» [8, с. 48]. В 2006 г. оно июля утратило силу, возложения поскольку в Бюджетном постановления кодексе РФ появилась отразилось новая гл. 24.1 «Исполнение *vreda* судебных актов результате по обращению взыскания *ushcherb* на средства бюджетов решая бюджетной системы *rossii* Российской Федерации». Другое взыскание правительственное постановление также от 9 сентября 2002 г. № 666 «О юрисдикции порядке исполнения правовой Министерством финансов находятся РФ судебных актов порядке по искам к казне определялся Российской Федерации *otvetstvennost* на возмещение вреда, взысканного причиненного незаконными счет действиями (бездействием) органов теоретические государственной власти *prezidiuma* либо должностных *postanovleniya* лиц органов право государственной власти» было *vorposu* отменено при *pravo* вмешательстве Конституционного оспорен Суда РФ. В обязанность постановлении КС РФ от 14 июля 2005 г. № 8-П «По июля делу о проверке начисляются конституционности отдельных *sovetskoe* положений федеральных правовая законов о федеральном всего бюджете на 2003 год, взыскание на 2004 год *vreda* и на 2005 год начислению и постановления Правительства юрисдикции РФ «О порядке исполнения *nauk* Министерством финансов процессе РФ судебных актов предусмотрено по искам к казне президиума Российской Федерации отношении на возмещение вреда, *oshibok* причиненного незаконными *dolzhnostnyh* действиями (бездействием) органов имеется государственной власти либо осуществлении должностных лиц *problemu* органов государственной сделал власти» в связи основаны с жалобами граждан *nezakonnyh* Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, исполнению А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и *analiz* ОАО «Хабаровскэнерго» поднята имени проблема исполнительного *vorposu* производства в отношении возложения Российской Федерации, *baranov* а именно фактической процессе невозможности таких причиненный взысканий. В оспариваемых *postanovleniya* нормах Правительство является Российской Федерации некие создало легальную возможность как отразилось для блокирования решая исполнения судебных *dolzhnostnyh* решений, так ответчика и для исполнения принимать их с нарушением установленных этом сроков. При отменой этом Конституционный чеславского Суд РФ указал, *sushchnost* что федеральный правовая законодатель вправе федеральный установить порядок счет исполнения судебных *analiz* решений в отношении *pravosudiya* государства, предусматривающий федеральный определенные изъятия *organov* из такого общего *hronika* правила исполнительного юрид производства, как *baranov* применение к должнику *nezakonnyh* мер принуждения, подлежат вплоть до принудительного иным отчуждения имущества. Государству блокирования в процессе исполнения муниципальные судебного решения, *prezidiuma* вынесенного по иску *ushcherb* к Российской Федерации (как вопрос и по денежным обязательствам оспаривание получателей средств частноправовом федерального бюджета, является подлежащим исполнению частноправовом за счет средств *hronika* федерального бюджета), правовой во всяком случае *sushchnost* должна быть судебных обеспечена возможность ошибок принять организационно-технические правовая меры по пере- распределению *kluver* бюджетных средств, концепции находящихся на казначейских *otnosheniyah* счетах, таким жуховицкого образом, чтобы правительство реализация права имел на судебную защиту *obrashcheniya* не парализовала деятельность соответствующих имени государственных структур (решения смыслу и действия которых процессе стали причиной *gosudarstva* вынесения судебного являются решения)

и, следовательно, вред не привела бы к нарушению причинной обеспечиваемых их функционированием жилищных прав и свобод этого человека и гражданина.

Право препятствием заинтересованных лиц имени требовать возмещения начислению убытков, причиненных законность им вследствие совершения правонарушений исполнительных действий юрисдикции и (или) применения законов мер принудительного постановления исполнения, закреплено федеральным в п. 2 ст. 119 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об сфере исполнительном производстве".

Аналогичные положения содержатся приняты в п. п. 2, 3 ст. 19 Закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судах судебных приставах", должностных они регулируют процессе вопрос об ответственности аналогичные судебных приставов правовое за противоправные действия, интересы повлекшие причинение ское ущерба.

Иногда суды концепции отказывают во взыскании постановлением убытков, причиненных даже взыскателю в результате возмещения незаконных действий причиной судебного пристава-исполнителя, указывая на то, судебного что такие постановления действия (или сумм бездействия) не находятся правовая в прямой причинно-следственной связи с причиненными законом взыскателю убытками (судебный арбитражный акт не исполнен вследствие действий таким или бездействия незаконных должника, а не судебного пристава-исполнителя), а также начисление на то, что оспаривание возможность дальнейшего исполнения исполнения судебного нормативными акта не утрачена (судебный государства акт может государства быть ответственность исполнен за счет государства другого имущества, осуществлении которое принадлежит должнику).

В Определении ВС РФ от 16.08.2016 N 37-КГ16-9 Верховный оспаривании Суд РФ разъяснил, отразилось что по смыслу ст. ст. 16, 1069 ГК взыскателю РФ по делам о возмещении службы вреда необходимо государства устанавливать факт судебных причинения вреда, вреда вину причинителя и причинно-следственную интересы связь между предусмотрено незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением происходит вреда. Однако если иммунитет в ходе исполнительного возмещения производства судебный некие пристав-исполнитель не осуществил ответственность необходимые действия нормативные по исполнению исполнительного право документа за счет результате имевшихся у должника анализ денежных средств редким или другого взыскателю имущества, оказавшихся может впоследствии утраченными, российской то на истца по иску причиной о возмещении вреда, российский причиненного незаконным защитой бездействием судебного пристава-исполнителя, не может делам быть возложена российская обязанность по доказыванию срок того обстоятельства, гарантия что должник ошибок не владеет иным причиной имуществом, на которое категорий можно обратить всего взыскание. В то же время михайленко отсутствие реального должностных исполнения само утрачена по себе не является отменено основанием для утрачена возложения на государство возмещается обязанности по возмещению дисс не полученных от должника незаконных сумм по исполнительному плану документу, поскольку судебных ответственность государства обращения в сфере исполнения определялся судебных актов, государства вынесенных в отношении результате частных лиц, консультант ограничивается надлежащей время организацией принудительного исполнения этих сущности судебных актов постановления и не подразумевает обязательности будет положительного результата, правовая если таковой сфере обусловлен объективными процессе обстоятельствами, зависящими от должника.

Несмотря проценты на то что результате отношения, возникающие сущности между взыскателем поэтому по исполнительному документу образование и службой

судебных bojsova приставов, не основаны решая на нормах обязательственного срок права, в случае принять несвоевременного перечисления другими приставом взыскателю закона взысканных с должника даже денежных средств правительство на эту сумму vozmeshcheniya подлежат начислению пункт проценты по правилам ст. 395 ГК между РФ, уплаты являются которых взыскатель references может потребовать consultant от государства. В данном нарушении случае проценты интересы по своей сути письма являются минимальным если размером причиненных федеральный незаконным бездействием законность службы судебных законность приставов убытков, будет которые в силу ст. ст. 16, 1069 ГК нарушением РФ подлежат взысканию статье за счет казны виде РФ (Постановление Президиума ВАС российской РФ от 18.10.2011 N 5558/11).

Вместе суда с тем, решая oshibok вопрос о взыскании mihajlenko процентов на сумму razvitiya административного штрафа, редким незаконно взысканного службы с истца в бюджет правовое и впоследствии возвращенного постановлением в связи с отменой подлежат постановления антимонопольного определенные органа о его другими наложении как средств незаконного, ВС РФ отметил, некие что начисление юридических процентов на денежные otvetstvennost средства, удержанные другого в качестве санкции уплаты за административное правонарушение, юрисдикции законодательством не предусмотрено (Определение ВС определенные РФ от 25.04.2016 N 305-КГ15-3882). третьему Аналогичные принять разъяснения содержатся редким в п. 38 Постановления Пленума должнику ВС РФ от 24.03.2016 N 7, согласно таким которому проценты июля на основании ст. 395 ГК РФ не начисляются подлежат на суммы экономических (финансовых) санкций, основаны необоснованно взысканные пункт с юридических и физических problemu лиц налоговыми, срок таможенными органами, препятствием органами ценообразования постановлением и другими государственными юрид органами, и подлежат если возврату из соответствующего будет бюджета.

Следует возмещении иметь в виду, сделал что возможность бюджетных взыскания убытков находятся за счет казны может не отменяет необходимости затем взыскателя принимать процессе эффективные меры, если направленные на получение исполнению присужденного имущества арбитражный или денежных письма средств. В первую теоретические очередь это этом касается так причиненного называемых профессиональных andrianov взыскателей - компаний, nauk выкупающих чужие свое долги со значительным mihajlenko дисконтом в расчете решение на последующее их взыскание срок в полном размере [9, с.8].

Имеется третьему еще одна делам нереализованная до настоящего otvetstvennost времени идея vozmeshcheniya о том, что юрисдикции взаимодействие по исполнению причинителя судебных решений жуховицкого о взыскании из бюджетов vorposu должно происходить судебных только между препятствием высшими судами защищенным и Правительством РФ. После чеславского того как судебных пройдены все взаимодействие инстанции для правовой обжалования, Верховный отменой Суд РФ формирует некие порядке реестры, в которых взысканного содержится необходимая делам информация – сумма, oshibok реквизиты для может перечисления денежных денежным средств, данные причиненный о взыскателе, о должнике organov и т.д. Данная всего информация может судебных передаваться в электронном возложена виде по cennostej защищенным нарушении каналам связи реализации в Правительство РФ, razvitiya которое организует органов в установленный срок оспаривании соответствующие выплаты. Будем осуществлении надеяться, что исполнительных все это таким в будущем [6, с.71].

1. Ануфриева Л.П. Иммуниетет вопрос государства в частноправовых правительстве отношениях // Иммуниетет дисс государства и защита пройдены культурных ценностей. - М.: президиума Парад, 2009.
2. Баранов правовая В.А., Приженникова А.Н. Актуальные листов вопросы исполнения затем решений судов исполнительных об удовлетворении исков законность к казне РФ // Арбитражный между и гражданский процесс. - 2007. - № 3.
3. Михайленко razvitiya O.B. Имущественная право ответственность за вред, если причиненный осуществлением является публичной власти: федеральный теоретические аспекты законность и проблемы ее реализации. - М.: Волтерс причинителя Клувер, 2007.
4. Безлепкин Б.Т. Возмещение актов имущественного вреда должнику реабилитированному // Советское vreda государство исполнения и право. - 1978. - № 4.
5. Бойцова Л.В. Ответственность problemu государства за ущерб, hronika причиненный гражданам между в сфере правосудия: вышедшему генезис, сущность, находятся тенденции развития: Автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. - М., 1995.
6. Талапина Э.В. Проблемы имущественной ответственности государства // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2010. - № 7. - С. 61-72.
7. Пункт 81 Постановления листов Пленума ВС РФ от 17.11.2015 N 50; п. 15 Постановления определенные Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25; п. 2 Постановления этом Пленума ВАС сумм РФ от 22.06.2006 N 23; п. 1 информационного всего письма Президиума этом ВАС РФ от 31.05.2011 N 145 // www.consultant.ru незаконных (дата vreda обращения 21.04.2018 г.).
8. Комягин правительство Д.Л. Правовое безлепкин регулирование возмещения российской вреда от незаконных выкупающих действий государственных правительство органов и их должностных gosudarstva лиц: хроника postanovleniya проб и ошибок // Законы kazne России: опыт, иному анализ, практика. - 2007.- № 10. - С. 48.
9. Андрианов nezakonnyh H. Имущественная ответственность razvitiya государства // ЭЖ-Юрист" - 2017 - N 17-18.

Колиева А.Э., Фесенко Е.В.

Правовое регулирование оценки земельных участков

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им.И.Т.Трубилина»

doi:10.18411/lj-09-2018-45

idsp: 000001:lj-09-2018-45

Аннотация

В данной статье рассмотрено понятие стоимости земельного участка, особенности объекта права, которые отличают ее от других и формируют специфику. Дана характеристика рыночной и кадастровой стоимости земельных участков, указаны принципы оценки объекта недвижимости.

Кроме того, перечислены основные нормативно-правовые акты в сфере правового регулирования оценки земельных участков. В данной статье обозначен круг проблем, которые являются прочной основой для возникновения неправильной кадастровой оценки и, как следствие, многочисленных судебных споров об оспаривании таковой. Определены основные направления развития некоторых правовых аспектов в целях совершенствования правоприменения.

Ключевые слова: недвижимость, стоимость, участок, рыночная и кадастровая стоимость, правовое регулирование, правоприменение.