Социально-экономическая сущность экологического туризма предполагает получение экономических выгод, направляемых на охрану природных и культурных ценностей региона.

Экологический туризм способствует возрождению местных культурных ценностей, развитию народного творчества, традиций, обычаев и ремесел. Значение туризма в мире постоянно растет, что связано с возросшим влиянием этой сферы на экономику. Формирование и продвижение экологического туристского продукта, его индивидуализация на отдельных территориях является инновационным фактором сельского развития, обеспечит рост занятости, уровня доходов и качества жизни сельских жителей [9].

Таким образом, изучив содержания понятий «экологический туризм в особо охраняемых территориях» можно увидеть, что данная деятельность направлена на улучшения благосостояния населения. Также, авторами было отмечено положительное влияние развития экологического туризма на регион. Можно прийти к выводу, что экологический туризм – это актуальная ветвь туристской деятельности, которая имеет положительное влияние как на население, так и на развитие региона в целом.

1. Винокурова, М.А. Что такое туризм? / М.А. Винокурова // Известник Саратовского университета. – 2018. – №2. – С.7-10.
2. Воликов, О.А. Анализ туристских ресурсов Юго-Восточной части Приморья / О.А. Воликов // Азимут научных исследований. – 2018. - №4. – С.4-10.
3. Воликов, О.А. Приморский край как центр развития экологического туризма на Дальнем Востоке / О.А. Воликов // Азимут научных исследований. – 2020. - №2. – С.187-190.
4. Воликов, О.А. Проблемы развития экологического туризма, сдерживающие устойчивое развитие туристской отрасли и региона в целом (на примере Приморского края) / О.А. Воликов // Азимут научных исследований – 2017. - №6. – С.7-10.
5. Гатауллина, С. Ю. Исследование факторов, влияющих на развитие экологического туризма в регионе (на примере Приморского края) / С.Ю. Гатауллина // Интернет-журнал «Науковедение». – 2016. – №6. – С.1-40.
6. Гомольская, А.А. Экологическая безопасность рекреации и туризма в прибрежно-морской зоне Японского моря (Приморский край) / А.А. Гомольская // Астраханский вестник экологического образования. – 2018. – №7. – С.44-49.
7. Дьяченко, Е.В. Проблемы формирования понятия «туризм» / Е.В. Дьяченко // Вестник Югорского государственного университета. – 2017. – №9. – С. 22-34.
8. Жохова, В.В. Перспективы развития экологического туризма Приморского края / В.В. Жохова // Известия ДВФУ. – 2016. - №11. – С.12-1
9. Карпенко, М.В. Формирование концепции экологического туризма на территории Приморского края / М.В. Карпенко // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2019. – №2. – С.56-68.

Махова А.В., Козлова А.В.

Гендерно-территориальный анализ трудоустройства выпускников 2016-2018 гг.

*Филиал Кубанского Государственного Университета
(Россия, Славянск-на-Кубани)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-78

Аннотация

Цель исследования – выявление проблем трудоустройства среди женщин и мужчин, в городе и селе, среди выпускников с высшим и средним образованием в различных субъектах Российской Федерации и причин ее определяющих. В статье представлен гендерный и территориальный анализ доли трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования по данным выборочного обследования рабочей силы в 2019 году, в процентах.

Ключевые слова: экономика России, трудоустройство выпускников, безработица, рынок труда, уровень занятости.

Abstract

The purpose of the study is to identify the problems of employment among women and men, in rural and urban areas, among graduates with higher and secondary education in various subjects of the Russian Federation and the reasons for its determination. The article presents an analysis based on the data of a sample survey of the labor force in 2019, as a percentage.

Keywords: Russian economy, employment of graduates, unemployment, labor market, employment level.

Введение

Рынок труда в Российской Федерации достаточно гибкий, но не всегда способный к быстрой адаптации изменения запросов рынка. На сегодняшний день в России существует значимая проблема трудоустройства, несмотря на наличие большого количества вакансий, выпускники далеко не всегда могут найти работу по разным причинам и в результате по специальности устраивается небольшая часть. Проблемы в трудоустройстве существуют в зависимости от гендерной и территориальной принадлежности, при этом каждая из данных сфер важна по-своему для изучения проблемы трудоустройства, поскольку оно способствует пониманию полной картины происходящего.

Анализируя структуру трудоустройства выпускников в период с 2016 по 2018 гг., показанную на рисунке 1, можно отметить, что самая высокая доля трудоустроенных выпускников, получивших высшее образование, была в 2016 году, это составило 86,2 %, на 2,1 % ниже, чем в 2017 году, и еще уменьшилась на 9,7 % по сравнению с предыдущим годом и составила 74,4 % в 2018 году. Наибольшая доля трудоустроенных выпускников по программе подготовки специалистов среднего звена была также в 2016 году, она составила 81,9 %, на 5,1 % ниже в 2017 году и еще уменьшилась на 6,9 % по сравнению с предыдущим годом, что составила 69,9 %. Рассматривая программу подготовки квалифицированных рабочих, наблюдаем, что наивысшая доля трудоустроенных выпускников была также в 2016 году, что составила 79,3 %, на 3,7 % ниже в 2017 году и еще уменьшилась в 2018 году на 9,8 %, что составила 65,8 % [2]. Отсюда следует, что в 2016 году показатель трудоустроенных выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования был максимальным за исследуемый период.

Рисунок 1 – Доля трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования (уровень занятости) (всего)

На основе вышеизложенного, вытекают следующие проблемы трудоустройства выпускников учебных заведений, которые повлияли на спад показателей в 2017 и 2018 годах: отсутствует практика или стажировка по приобретаемой профессии или специальности, и как следствие отсутствует опыт работы и за частую отсутствует понятия сути выполнения самой работы; неконкурентоспособная заработная плата, по сравнению со специалистами в определенной области; отсутствуют центры помощи поиска работы выпускникам учебных заведений; со стороны представителей работодателей нет желания брать на работу выпускников и инвестировать в них; а у самих выпускников отсутствует желание искать работу по приобретенной специальности [5].

Детализируя динамику трудоустройства выпускников высшего образования среди мужчин и женщин за исследуемый период с 2016 года по 2018 год, показанную на рисунке 2, можно обозначить следующее: самая максимальная доля трудоустроенных выпускников была в 2016 году, она составила 91,3 % среди мужчин и 81,9 % среди женщин; второй по величине 2017 год: мужчины – 88,4 %, женщины – 80,7 %, далее идет 2018 год — наименьший показатель среди мужчин – 77,1 %, среди женщин – 72,4 %.

По программе подготовки специалистов среднего звена так же максимальная доля трудоустроенных выпускников приходится на 2016 год, она составляет 86,6 % среди мужчин и среди женщин 77,7 %; в 2017 году она падает на 6 %, что составляет 80,6 % среди мужчин и среди женщин этот показатель меняется в сторону уменьшения и составляет 73,4 %, на 4,3 %, минимальный показатель пришелся на 2018 год, он на 9,4 % ниже, чем в предыдущем и составляет 71,2 % среди мужчин, а среди женщин на 4,7 % меньше предыдущего показателя и составляет 68,7 %.

Что касается выпускников по программе подготовки квалифицированных рабочих картина почти такая же: в 2016 году наблюдался наивысший показатель трудоустройства как среди мужчин, так и женщин, он составил соответственно 83,2 % среди мужчин и 72,1 % среди женщин. В 2017 году этот показатель незначительно падает на 3,7 % и составляет 79,5 % среди мужчин и 68,4 % на 3,7 % меньше предыдущего года среди женщин. В 2018 году показатель доли трудоустроенных выпускников этого уровня продолжает уменьшаться и в 2018 году он уже составляет 70,7 % – это на 8,8 % меньше, чем в 2017 году среди мужчин и среди женщин он составляет 56 %, это в значительной мере ниже предыдущего года, на 12,4 % [2]. Следовательно, наивысший показатель трудоустроенных выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования среди женщин и мужчин, пришелся на 2016 год.

Рисунок 2 – Доля трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования (уровень занятости)

Несоразмерность на рынке труда между мужчинами и женщинами, обусловлена следующими факторами: для работодателя женская рабочая сила представляет меньший интерес из-за декретных отпусков, больничных по уходу за детьми; трудности трудоустройства нередко связаны с утратой профессиональных знаний и квалификационных навыков в силу длительности периода вынужденной безработицы или отсутствия женщины на рабочем месте по социальным причинам; существует негласный возрастной ценз при приеме на работу женщин активного детородного возраста. На рынке труда женщины традиционно пассивны, менее склонны к профессиональной мобильности, стремятся больше к социальному комфорту на рабочем месте, чем профессиональной самореализации и достижениям. У женщин значительно сильнее, чем у мужчин, формальное образование (по диплому) не соответствует реальной квалификации и профессии, а реальные специальности не соответствуют фактическим потребностям на рынке труда, и ко всему прочему, на женщин давит «двойная занятость» – на производстве и в семье [4].

Рассматривая урбаниальную дифференциацию данного показателя, можно сказать, что максимальный показатель доли трудоустроенных выпускников высшего образования за исследуемый период с 2016 года по 2018 год в городе и селе, показанный на рисунке 3, был в 2016 году – 87,7 % в городе и 79,6 % в селе; второй по величине 2017 год – 85,4 % в городе и 78,7% в селе соответственно, минимальный показатель в 2018 г. – в городе 76 % и 68,8 % в селе. Анализируя трудоустройство по программе подготовки специалистов среднего звена, приходим к выводу, что в 2016 году больше всего выпускников трудоустроилось – 83,8 % в городе и 77 % в селе; в 2017 году этот показатель понизился на 5,7 % и составил 78,1 % – в городе и в селе снизился на 3,2 %, что составило 73,8 %; в 2018 году показатель опустился до 71,8 %, это на 6,3 % меньше, чем в предыдущем году в городе, и 65,9 % в селе, что меньше предыдущего года на 7,9 %.

Анализируя программу подготовки квалифицированных рабочих в городе, стоит отметить, что 81,6 % в 2016 году и в селе 74,7 % – это наибольший показатель за исследуемый период, в 2017 году он незначительно уменьшился в городе на 2,5 % и оставил 79,1 %, в селе уменьшился на 2,6 % и составил 69,1 %. В 2018 году в городе минимальный показатель – 71,1 %, это на 8 % меньше, чем в прошлый год, а в селе этот показатель уменьшился на 11,8% и составил 57,3 %. Исходя из вышесказанного, следует, что 2016 год отличается высоким показателем трудоустроенных выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования в городе и селе.

Рисунок 3 – Доля трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования (уровень занятости)

Болезненное выстраивание новых трудовых отношений в сельской местности, повлияло на спад показателей трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. Обострились такие традиционные социально-трудовые проблемы, как преобладание тяжелого физического труда, сезонность труда, узость сферы его приложения, низкий уровень оплаты труда и доходов сельхозпроизводителей, неразвитость социальной и инженерной инфраструктуры и другие. Появились новые проблемы – массовые увольнения работников, предоставление неоплачиваемых отпусков, безработица, разрушение системы охраны труда, массовая бедность, сворачивание функций агропромышленных предприятий в решении социально-бытовых и трудовых проблем жителей сельской местности и т.д. [3]

Заключение

Таким образом, за рассмотренный период с 2016 года по 2018 год самый высокий показатель трудоустроенных выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования, пришелся на 2016 год, а самый низкий на 2018 год. Современная ситуация на рынке труда ставит выпускников в непростые условия. Большая часть безработной молодежи преследует цель получить высокооплачиваемую работу, соответствующую своей подготовке, но не получает таковой по причине несоответствия спроса и предложения рабочей силы. Поскольку

современный рынок труда предъявляет высокие требования к качеству специалиста, есть необходимость предъявлять высокие требования и к качеству образования. [1]

1. Анферов, А.А. Статистический анализ трудоустройства выпускников образовательных организаций / А.А. Анферов, Е.А. Долгих // Вестник университета. – 2018. – № 8. – С. 68–72. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/statisticheskiy-analiz-trudoustroystva-vypusknikov-obrazovatelnyh-organizatsiy/viewer> (дата обращения: 02.06.2021).
2. Доля трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования: [фрагмент файла в формате XLSX] «Доля трудоустроенных выпускников 2016–2018 гг. в общей численности выпускников образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования» // Федеральная служба статистики по Российской Федерации: сайт. – 2021. – раздел сайта «Трудовые ресурсы», подраздел «Трудоустройство выпускников 2016–2018 гг. – URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vps3.xlsx> (дата обращения: 12.05.2021).
3. Садыков, Р.М. Проблемы занятости и организация труда на селе в современных условиях // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–3. – С. 621–624. – URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=36866> (дата обращения: 10.06.2021).
4. Тимошкина, Е.В. Гендерный аспект трудоустройства и профессионального самоопределения женщин / Е.В. Тимошкина, А.М. Нелидкин // Социально-экономические аспекты развития современного общества: межвузовский сборник научных трудов / ответственный редактор С.В. Демидов. – Рязань: Общество с ограниченной ответственностью «Рязанский Издательско-Полиграфический Дом «ПервопечатникЪ», 2014. – С. 237–247. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21968654> (дата обращения: 10.04.2021). – ISBN 978-5-00050-033-0.
5. Шматко, А.Д. Проблема трудоустройства выпускников учебных заведений / А.Д. Шматко, И.В. Перепелица // Молодой ученый. – 2019. – № 22 (260). – С. 600–605. – URL: <https://moluch.ru/archive/260/59900/> (дата обращения: 28.05.2021).

Нечипоренко Е.А., Башкова К.А., Павлик В.А.

Перспективы развития финансовых экосистем банковских учреждений в России

*Кубанский государственный университет
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-79

Аннотация

В статье рассмотрено состояние финансовых экосистем банковских учреждений в России. Затрагивается проблема неспособности финансирования и развитие экосистем банками. Представлена основанная информация касемо финансовых экосистем в банковской сфере. Выявлена основная цель создания финансовых экосистем в банковском учреждении. Рассмотрены основные примеры финансовых экосистем в отечественной практике. Влияние, оказываемое на экономику финансовыми экосистемами, плюсы и минусы их развития. Показатели прибыли от деятельности в сфере развития экосистем.

Ключевые слова: финансовая экосистема, финансы, банковские учреждения, банковская деятельность, банки, перспективы.

Abstract

The article examines the state of financial ecosystems of banking institutions in Russia. The problem of inability to finance and the development of ecosystems by banks is discussed. The article provides basic information regarding financial ecosystems in the banking sector. The main goal of creating financial ecosystems in a banking institution has been identified. The main examples of financial ecosystems in domestic practice are considered. The impact of financial ecosystems on the economy, the pros and cons of their development. Indicators of profit from activities in the field of ecosystem development.

Keywords: financial ecosystem, finance, banking institutions, banking, banks, prospects.