РАЗДЕЛ XVII. ПОЛИТОЛОГИЯ

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.

Свобода как ценность консерватизма

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-72

Аннотация

В настоящей статье авторы анализируют понятие свободы в контексте консервативных ценностей. Авторы приходят к выводу, что консервативная идеология является наиболее подходящей для нынешнего государства, поэтому свобода здесь не должна противоречить консервативным принципам.

Ключевые слова: Свобода, консерватизм, права человека, либерализм, анархизм.

Abstract

In this article, the authors analyze the concept of freedom in the context of conservative values. The authors come to the conclusion that the conservative ideology is the most suitable for the current state, so freedom here should not contradict conservative principles.

Keywords: Freedom, conservatism, human rights, liberalism, anarchism.

В Конституции Российской Федерации большое место отведено правам и свободам человека и гражданина. Здесь провозглашаются различные виды свобод граждан, однако само понятие «свобода» является очень спорным, имеющим разное значение для различных видов политических учений.

Для консерватизма, как предполагаемого пути дальнейшего развития Российской Федерации свобода также имеет особый смысл.

Ш.Л. Монтескье в своем произведении «О духе законов» отмечает, что «нет слова, которое получило бы столько разнообразных значений и производило бы столь различное впечатление на умы, как слово «свобода». Установление правовой государственности мыслитель объясняет необходимостью свободы в гражданском обществе. По его мнению, свобода - есть право делать все, что дозволено законами. Если бы гражданин мог делать то, что этими законами запрещается, то у него не было бы свободы, так как то же самое могли бы делать и прочие граждане [2, С. 114].

Согласно философскому энциклопедическому словарю, свобода означает способность человека действовать в соответствии со своими интересами и целями, опираясь на познание объективной необходимости. В обыденном понимании свобода означает возможность совершать определенные действия без внешних ограничений. Однако, для политических, правовых учений и реальной политико-правовой жизни свобода имеет иное значение и смысл.

«Свобода обозначает для государства негативную обязанность, необходимость воздерживаться от вмешательства в сферу свобод личности и, в крайнем случае, устанавливать ограничения этого вмешательства таким образом, чтобы они не нарушали сферы свободы личности» [3, С.133].

Либерализм (от лат. — «свободный») – «совокупность идей, принципов, взглядов, политических, экономических и правовых программ, утверждающих самоценность человеческой личности, ставящих целью ликвидацию или смягчение

различных форм государственного и общественного принуждения по отношению к индивиду» [1, С.14].

То есть, в либерализме свобода является центральной и основополагающей идеей. Государство должно выступать в качестве «ночного сторожа», то есть вмешиваться в процессы, происходящие в гражданском обществе только в крайних случаях.

Российский анархизм отрицает государство вообще и называет его наряду с правом «врагом» свободы. По мнению М.А. Бакунина, всякое законодательство порабощает человека и развращает самих законодателей [4, С.492]. Таким образом, в рамках анархизма свобода означает, прежде всего, освобождение от вмешательства государства в общественную жизнь. Коммунистические и социалистические учения представляют свободу, в первую очередь, как отсутствие эксплуатации человека человеком. Тоталитарные учения напротив, подавляют свободу и оставляют лишь небольшой спектр ее проявления.

Консерватизм выступает в различных проявлениях, однако, такие базовые его ценности как сильное государство, приверженность традициям, рационализм несколько видоизменяют традиционное понимание свободы. Однозначно, что говорить о полной свободе в рамках консерватизма нельзя. Даже либеральные мыслители (например, Монтескье) говорили, что свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого человека.

В консерватизме свобода ограничивается не только свободой равного субъекта, но и волей государства. Поэтому, консервативная свобода меньше по объему, чем либеральная, но гораздо больше, чем в тоталитарных обществах и идеологиях. Отсюда напрашивается вывод, что, выбирая консерватизм в качестве идеологии, государство прямо признает намерения всячески ограничивать естественные права и свободы граждан, что, безусловно, не соответствует также Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Однако, это далеко не так.

Во-первых, по ряду гарантируемых свобод указанная Конвенция допускает случаи ограничения, но только если это соответствует закону и направлено на защиту прав, свобод и интересов общественной безопасности. При этом, не совсем ясны критерии по которым необходимо определять опасность реализации тех или иных свобод для общества или прав отдельных индивидов. Отсюда, любое государство может самостоятельно давать оценку тем или иным свободам и ограничивать их содержание, не разрушая, при этом, саму суть свободы.

Во-вторых, слишком широкая свобода, как это ни парадоксально, в некоторых случаях наносит вред интересам граждан. Как правило, свобода не предполагает гарантий реализации отдельных прав и регламентированность определенных сфер жизни в конечном итоге ведет к общей пользе граждан и государства. Например, свобода предпринимательства не гарантирует минимальный доход. Свобода либерального толка с одной стороны позволяет получать неограниченный доход, а с другой не обеспечивает достойной жизни незащищенным слоям населения.

Таким образом, консерватизм является рациональной идеологией, и выбор современной Россией консервативного пути развития является правильным. Другой вопрос, насколько удастся соблюсти баланс между интересами отдельных лиц и государства, и способствовать достижению общей пользы.

Самым важным для государства является формирование такого политического и социального климата, в котором не происходит подавления свободы духа граждан. Именно свободный духом человек, уверенный в себе, не связанный тоталитарными догмами, не запуганный и находящийся под реальной защитой государства способен обеспечить процветание как для себя и своей семьи, так и государства в целом. Противоположная ситуация порождает пассивность населения, неспособность и нежелание решать тяжелые жизненные проблемы, а также приводит к иждивенческим

настроениям граждан, что в конечном итоге отрицательно сказывается на экономическом состоянии государства. Отсутствие возможности реализовать свои способности может породить внутренний протест у пассионарных личностей, которые могут направить свои действия на разрушение, а не на созидание. Именно подобные неблагоприятные ситуации породили диктаторов и привели к революциям.

Современная Россия, как представляется, четко и ясно обозначила консервативный путь развития, однако наш консерватизм еще далек от совершенства. Много говорится о коррупции в органах власти, высоком уровне преступности, что, безусловно, мешает проявлению свободы граждан и вызывает необходимость борьбы с данными явлениями.

Исходя из вышесказанного, необходимо сказать, что свобода для консерватизма должна выражаться в возможности беспрепятственно реализовывать гражданами своих способностей и в то же время не причинять вред правам и свободам других граждан, а также действующим в интересах населения государственным и общественным институтам.

1. Бредихин А.Л., Руденко Д.А. Политико-правовые взгляды западников в России в XIX веке: взаимосвязь политической идеологии и правопонимания. – М.: Литрес, 2019.
2. Монтескье Ш.Л. О духе законов. М.: Мысль, 1999.
3. Ниязов Х. Философия свободы и право на информацию// Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук . 2017. № 2-2.
4. Русаков А.Г. Взгляды русских философов на правовой нигилизм/ В сборнике: НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ: ОПЫТ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ. материалы XIV международной научно-практической конференции. Ответственные за выпуск: А.А. Кондрашев, Е.И. Сорокатая. 2015.

Цой С.В.

Влияние США на процессы взаимодействия государств Корейского полуострова

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»

(Россия, Астрахань)

doi: 10.18411/lj-08-2021-73

Аннотация

В статье рассматривается влияние, которое в современном глобализирующемся мире оказывают на КНДР и РК Соединенные Штаты Америки. Указывается, что их изначальное участие в межкорейском расколе, а также продолжающееся сотрудничество с Южной Кореей и противоречивая политика по отношению к Северной обуславливают сохранение этого раскола и служат важным препятствием для сближения государств Корейского полуострова.

Ключевые слова: государства Корейского полуострова, США, раскол, взаимодействие, влияние.

Abstract

The article deals with the influence that is taking place in the modern globalizing world on the North Korea and the South Korea of the United States. It is indicated that from the main participation in the inter-Korean split, as well as the ongoing cooperation with South Korea and the contradictory policy towards the North, they cause the preservation of this split and an important obstacle to the rapprochement of the states of the Korean Peninsula.

Keywords: states of the Korean Peninsula, USA, split, interaction, influence.

Глобализация современного мира приводит ко многим значимым тенденциям. Первой из них является взаимозависимость субъектов международной системы.