Куренков А.А.**Роль Прокуратуры СССР в деятельности Нюрнбергского трибунала***Университет прокуратуры Российской Федерации
(Россия, Москва)**doi: 10.18411/lj-08-2021-131***Аннотация**

Целью исследования является выявить и объяснить закономерности проведения Нюрнбергского процесса, особенности участия в данном процессе прокуратуры СССР и уроков первого масштабного международного судебного процесса. Научная новизна исследования заключается в том, что автором представлены задачи прокуратуры СССР в Нюрнбергском процессе, статус прокуратуры СССР в данном процессе; продемонстрированы особенности проведения Нюрнбергского процесса с учетом принципов уголовного права, его содержание, продолжительность и вынесение приговоров; сделан вывод, что данный процесс стал толчком для развития международного права в целом; показана роль различных источников права и принципов уголовного права в Нюрнбергском процессе. Совокупность полученных в работе результатов представляют собой теоретическое обоснование необходимости совершенствования и укрепления международного мира и безопасности, развития сотрудничества между государствами, а также соблюдения законного, обоснованного и справедливого наказания за военные преступления.

Ключевые слова: Нюрнбергский процесс, международное уголовное право, Прокуратура СССР, Устав Международного военного трибунала.

Abstract

The aim of the study is to identify and explain the patterns of the Nuremberg trial, the peculiarities of the participation of the USSR prosecutor's office in this trial and the lessons of the first large-scale international trial. The scientific novelty of the research lies in the fact that the author presents the tasks of the USSR prosecutor's office in the Nuremberg trial, the status of the USSR prosecutor's office in this process; demonstrates the features of the Nuremberg trial, taking into account the principles of criminal law, its content, duration and sentencing; it is concluded that this process has become an impetus for the development of international law in general; shows the role of various sources of law and principles of criminal law in the Nuremberg trials. The totality of the results obtained in the work is a theoretical justification of the need to improve and strengthen international peace and security, develop cooperation between states, as well as comply with legal, reasonable and fair punishment for war crimes.

Keywords: Nuremberg Tribunal, international criminal law, The Procuracy of the USSR, Charter of the International Military Tribunal.

Общий недостаток современной системы международной уголовной юстиции – отсутствие существенных правовых механизмов, в том числе структур и процедур, которые позволили бы осуществлять международное наблюдение за деятельностью международных трибуналов со стороны ООН или представителей ведущих 59 стран мира, международной общественности в целях соблюдения принципов справедливого судебного разбирательства.

Считаю, в целях обеспечения международного мира и безопасности необходимо усилить роль российских юристов в развитии международного права на основе общепризнанных принципов и норм уголовного судопроизводства путем совершенствования международного сотрудничества по уголовным делам и активизации участия российских представителей в деятельности органов

международной уголовной юстиции, а также межгосударственных органов по защите прав человека.

Новации, которыми Нюрнбергский трибунал (официально – Международный военный трибунал для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси) обогатил международное уголовное право, впоследствии были имплементированы в документах ООН (резолюции Генеральной Ассамблеи от 11 декабря 1946 г. и 21 ноября 1947 г.), в ряде многосторонних соглашений (Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г.; Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г.; нормы об ответственности за международные преступления, включенные в Женевские конвенции 1949 г. и Дополнительные протоколы к ним 1977 г.).

Имеется еще большее количество примеров косвенного влияния на международный правопорядок подходов, восходящих, в конечном счете, к Нюрнбергскому трибуналу. Это Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конвенция ЮНЕСКО о защите культурных ценностей при вооруженных конфликтах 1954 г., принятые под эгидой ООН Международные пакты о правах человека 1966 г.

Таким образом, соотносимые с Нюрнбергским процессом идеи стали концептуальными предпосылками формирования международного права, прав человека и международного гуманитарного права.

Об актуальности этих идей на уровне национального, российского, права лучше всего говорит последовательное обращение Конституционного Суда Российской Федерации в его правоприменительной практике к международно-правовым актам, которые основаны на выработанных в Нюрнберге правовых позициях.

Советская прокурорская команда в 192 человека была преимущественно составлена из активных участников показательных процессов 1920—1930-х годов, в рамках которых Николай Бухарин и Лев Каменев уже были осуждены за «заговор» с Троцким и Гитлером. Советский подход к управлению предполагал централизацию деятельности прокуроров и судей, работавших по указаниям из Москвы: под руководством Молотова в советской столице — одновременно с «Комиссией по Нюрнбергскому процессу» (комиссией Вышинского) — была создана «Комиссия Политбюро ЦК ВКП(б) по организации и руководству Нюрнбергским процессом», в которую вошли Вышинский, Константин Горшенин, Богдан Кобулов, заместитель главы НКВД Сергей Круглов и начальник СМЕРШа Виктор Абакумов.

Прокуратура СССР не только провела огромную работу, направленную на отправление справедливого суда над германскими преступниками, но и закрепила за ними такой статус, доказательно утвердила право существования международной ответственности за подобные преступления в будущем, чем создала новую отрасль международного права, направленную на защиту прав и свобод как граждан России, так и всего мира. Советская прокуратура дала толчок развитию международного правотворчества, что отразилось и в национальном уголовном законодательстве. Нюрнбергский процесс оказал большое влияние на развитие международного права. Во-первых, Устав Международного военного трибунала четко сформулировал три категории преступлений: преступления против мира, против человечности и военные преступления, которые в обязательном порядке подлежат судебному преследованию. Если военные преступления, касающиеся нарушения законов и обычаев ведения войны, были определены, прежде всего, Гаагскими конвенциями и декларациями 1899 и 1907 гг., то преступления против мира и человечности, идеи которых появились до Второй мировой войны, впервые в истории были закреплены в Уставе Международного военного трибунала. Во-вторых, впервые к ответственности были привлечены высшие должностные лица государства, которые в конечном итоге и понесли наказание. С Нюрнбергского процесса началось сотрудничество государств в борьбе с названными

преступлениями, что является самой сущностью международного уголовного права. Именно для наказания лиц, совершивших аналогичные преступления, были созданы Международные трибуналы по бывшей Югославии и Руанде, хотя, считаю, в данных случаях это явилось ширмой для совершений военных преступлений другой стороной. Тем не менее, Нюрнбергский процесс создал определенную систему международной уголовной юстиции (правосудия). То есть советская прокуратура как главный обвинитель создала новое правовое поле и новые принципы, которые в современном мире являются приоритетными в международном праве.

В научной литературе существуют противоречивые точки зрения на Нюрнбергский процесс. В западном экспертном сообществе прослеживаются – по общему отношению к этому событию и оценке его воздействия на современное международное право – две точки зрения.

Представители первой приветствуют произошедшее в 1946 г. По какой причине? В первую очередь потому, что тогда, по их мнению, был нанесен первый, весьма серьезный, но далеко, по их мнению, не последний удар по «вестфальской модели», зиждущейся на незыблемости и абсолютности государственного суверенитета. Нюрнберг, полагают они, поставил задачу обеспечения безусловного верховенства наднациональных установлений над национальным правопорядком, и от ее окончательного решения зависит благополучие мирового сообщества и едва ли не будущее человеческой цивилизации в целом. Одним из инструментов утверждения такого верховенства выразители этой точки зрения считают всемерное распространение наднациональной уголовной юстиции. При этом доказывается универсальность нюрнбергской модели, позволяющей будто бы воспроизводить ее в любой исторической обстановке. Понятно, что ускоренная реализация такого рода планов, на чем настаивают приверженцы соответствующей трактовки нюрнбергского опыта, ставит государства в полную зависимость от международных институций. Как показывает опыт, в том числе и самый недавний, таковые институции сами могут служить проводниками интересов экономически и военно-политически лидирующих государств или целых альянсов.

Напротив, представители второй точки зрения более чем критически оценивают воздействие Нюрнберга на международный правопорядок. В действительности, утверждают они, в руках нюрнбергской Фемиды не было весов, а был лишь меч. Имел место «пир победителей», их триумф над побежденными, лишь слабо прикрытый процессуальными условностями. Убеждены, что при оценке исторической значимости Нюрнбергского трибунала, равно как и при определении того, насколько актуальны его свершения для наших дней, нельзя изменять основополагающему принципу гуманитарного знания – историзму. И в свете этого принципа становится очевидно: в конкретных исторических обстоятельствах 1946 г. лучшего пути для соединения Возмездия и Права не было и не могло быть.

Важно подчеркнуть, что именно Советский Союз настоял на придании акту воздаяния, настолько, насколько это было в принципе на тот момент возможно, надлежащей процессуальной формы.

1. Роль СССР в Нюрнбергском процессе и последующем развитии международного права: сб. материалов конф. (18 ноября 2016 г., Москва) / под общ. ред. О.С. Капинус; сост. П.А. Смирнов, Н.Э. Кузнецова, Ю.В. Сидоренко; Ген. прокуратура Рос. Федерации; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2017. – 230 с.
2. [Электронный ресурс] Интернет-портал по архивным документам нюрнберга <http://nurnberg.rusarchives.ru/>
3. [Электронный ресурс] Интернет-портал культурно-просветительский, информационно-образовательный гуманитарный проект, посвященный истории главного судебного процесса в истории человечества <https://nuremberg.media/>