Кержакова Л.Г., Рабец А.П.

Особенности договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и их отличие от смежных договоров

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»
(Россия, Владивосток)

doi: 10.18411/lj-08-2021-129

Научный руководитель
Рабец А.П.

Аннотация

В статье предпринимается попытка рассмотреть особенности договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ через призму смежных договоров, рассматриваются наиболее дискуссионные вопросы, касающиеся проблемных положений законодательства. Цель исследования – рассмотрение действующего законодательства по вопросу договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, а также смежных договоров и выявление основных особенностей первых. Научная новизна работы состоит в выявлении имеющихся на данный момент проблем в нормативном регулировании рассматриваемого вопроса.

Ключевые слова: договор на выполнение НИОКР, научно-исследовательские работы, опытно-конструкторские работы, технологические работы, результат работ, результат интеллектуальной деятельности, смежные договоры.

Abstract

The article attempts to consider the features of contracts to perform research activities, developmental and technological works through the prism of adjacent contracts. The most controversial issues of legislation problematic provisions are considered. The purpose of the study is to review the current legislation on the issue of contracts on the implementation research and development works, engineering works, technological works, as well as adjacent contracts and identify the main features of the former. The scientific novelty of the study consists in identifying the current problems in the normative regulation of the issue.

Keywords: contracts on the implementation of R & D, research and development works, engineering works, technological works, work results, results of intellectual property, adjacent contracts.

Современный этап развития общества характеризуется значимой ролью получения новых знаний, разработкой и внедрением новых технологий, моделей, образцов. Невозможно представить эффективное развитие информационного и технического потенциала государства, стабильное ускорение экономического роста и развития общества в целом без развития инноваций. Однако любая тенденция и новшество современного общества порождают отношения, которые требуют правового регулирования и контроля. Реализация работ данного типа также требует участия двух и более сторон, что порождает нужду в соглашении между ними [5].

Высокий запрос на инновационную продукцию оформляется договорами на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОК и ТР). Договор о выполнении НИОК и ТР является самостоятельным типом гражданско-правового договора, регулирующим нормами главы 38 Гражданского кодекса Российской Федерации, имеющим свои отличительные черты. Объектом исследования является система правовых норм, теоретических положений, дискуссионных вопросов, сформированных при рассмотрении договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических

работ, а предметом исследования являются отличительные черты данных договоров. Согласно ст. 769 ГК РФ, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ – это договор, по которому исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее [1].

Из анализа норм гражданского законодательства следует, что существуют смежные договоры применительно к договорам НИОК и ТР, то есть договоры, которые имеют некоторые схожие признаки.

Исходя из вышесказанного возникает необходимость выделить смежные с договорами на выполнение НИОК и ТР договоры, определить их сходство с договорами НИОК и ТР и обозначить их отличительные черты.

Договоры на выполнение НИОК и ТР относятся к договорам на выполнение работ так же, как и договоры подряда.

Предметом договоров подряда выступают работы и их результат. Дискуссионным является вопрос о предмете договоров НИОК и ТР.

Ряд авторов придерживается мнения о том, что предметом данных договоров также выступают сами работы и разработки [6]. Другие авторы считают, что их предметом служит результат таких работ [7]. По мнению третьих, предмет договоров на выполнение научно-исследовательских работ – это непосредственно сама работа, а предмет договоров на выполнение опытно-конструкторских работ – результат работы [8].

Вследствие этого стоит сказать о том, что нормы ст. 769 ГК РФ и нормы ст. 773 и 774 ГК РФ немного противоречат друг другу. В первом случае идет речь о работе, разработке, а во втором – о результатах работ. Необходимо отметить, что заказчик заинтересован именно в результате работ. Кроме того, по итогам выполнения научно-исследовательских работ существует материальный результат в виде отчета, заключения и т.п., а в результате выполнения опытно-конструкторских и технологических работ появляется образец нового изделия, конструкторская документация на него или новая технология [3].

Как было указано ранее, договоры НИОК и ТР регулируются гл. 38 ГК РФ, а договоры подряда – гл. 37 ГК РФ. Тем не менее некоторые вопросы договоров НИОК и ТР регулируются рядом норм гл. 37 ГК РФ – «Подряд»: статьи 706, 708, 709, 738, 763–768 ГК РФ.

На данном этапе исследования можно выделить основные отличительные признаки договоров на выполнение НИОК и ТР:

1. Отдельное правовое регулирование – отдельные главы ГК РФ;
2. Характер работ по этим договорам;
3. Разные виды работ и направленность на достижение разных результатов;
4. Существенные условия [2].

Рассматривая 2 и 3 пункты, необходимо обозначить тот факт, что договоры НИОК и ТР, в отличие от договоров подряда, регулируют гражданские отношения в области проведения научных исследований, создания образцов новых изделий, технологий, новшеств, методов производства, в том числе результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД).

Договоры на выполнение НИОК и ТР также схожи с договором авторского заказа, который предусмотрен ст. 1288 ГК РФ. Схожими признаками здесь будут являться направленность на выполнение работ и характер работ; но в отличие от договоров НИОК и ТР, по договорам авторского заказа результатом являются произведения науки, литературы и искусства.

Договоры авторского заказа, предмет которых – создание научных произведений, больше всего схожи с договорами научно-исследовательских работ, в

процессе научных исследований может быть создано произведение науки. Однако, учитывая прослеживаемое подобие категорий «научные исследования» и «произведение науки», стоит учитывать следующие различия.

Согласно ст. 769 ГК РФ по договору научно-исследовательской работы исполнитель проводит научные исследования. Нормы данной статьи, а также нормы других статей гл. 38 ГК РФ не указывают на конечный результат таких исследований, однако в ней присутствует описание результата договоров опытно-конструкторских и технологических работ. Результатами работ по договорам научно-исследовательских работ на практике обычно выступают научные отчеты, заключения и т.д. [1].

ГК РФ предусматривает договоры заказа на создание РИД (статьи 1296, 1372, 1431, 1463 ГК РФ), однако указания по поводу вида таких договоров отсутствуют. Предмет данных договоров позволяет выдвинуть предположение, что договоры НИОК и ТР, если ими предусмотрено создание того или иного результата интеллектуальной деятельности, могут являться договорами заказа на создание РИД.

Рассмотренные выше договоры – подряда, авторского заказа, заказа на создание РИД схожи с договорами НИОК и ТР направленностью на выполнение тех или иных работ. Стоит уточнить, что существуют договоры схожие с договорами НИОК и ТР по иным признакам.

Проанализировав нормы статей 1296, 1297, 1371, 1372, 1431, 1462, 1463, 1471 ГК РФ, можно прийти к выводу, что по договорам НИОК и ТР, где результатами работ выступает РИД, может предоставляться право использования РИД, а также может передаваться исключительное право на РИД [1].

В таких случаях, в договорах НИОК и ТР могут проявляться признаки лицензионных договоров и договоров об отчуждении исключительного права.

Таким образом, отличие договоров НИОК и ТР от рассмотренных договоров выражается в том, что в рамках последних предоставляется право использования (лицензионные договоры) и осуществляется передача исключительного права на уже имеющийся РИД, тогда как по договорам НИОК и ТК РИД создается в рамках выполнения работ по данным договорам [2].

Наиболее актуальным вопросом при заключении рассматриваемых договоров является определение существенных условий. Опираясь на главу 38 ГК РФ, выделить существенные условия договора на выполнение НИР, кроме предмета, нельзя. В соответствии со ст. 778 ГК РФ, к срокам выполнения и цене работ применяются правила о договоре подряда (ст. 708, 709 ГК РФ). Следовательно, к существенным условиям НИР относятся предмет и сроки выполнения работ. Несмотря на то, что некоторые авторы не относят срок к существенным условиям и договор может быть выполнен в разумный срок согласно ст. 314 ГК РФ, с данным мнением можно поспорить, поскольку согласно ст. 773 ГК РФ срок закрепляет обязанность исполнителя сдать работу в срок, а согласно ст. 708 ГК РФ в договоре должен быть указан начальный и конечный период выполнения работ [1].

Относительно других существенных условий значимым является разработка сторонами технического задания, которое должно содержать определение объекта исследования, задач исследования, методов, этапов, сроков, апробации и других значимых элементов проводимого исследования. Таким образом, техническое задание при заключении договора на выполнение НИР также можно включить в существенные условия договора [4].

Оценить труд исполнителя необходимо в соответствии с п.4 ст. 424 ГК РФ, где в качестве критериев используются понятия «сравнимые обстоятельства» и «аналогичные работы» [1]. Однако сопоставить какие-нибудь работы и услуги, которые предоставляются в рамках договоров возмездного выполнения работ, выполнения работ, оказания услуг, подряда, с получением совершенно новых знаний и технологий не представляется возможным в силу характера выполняемых работ. Следовательно, в

каждом конкретном случае цена должна устанавливаться с учетом всех обстоятельств осуществления проекта: использование материалов, затратности, учета вложенных сил и средств и многих других обстоятельств. С учетом данных факторов необходимо признать, что цена является существенным условием при заключении договоров НИР [2].

Существенным условием договоров НИР можно назвать указание на возможность привлечения соисполнителя для получения необходимых результатов. При этом законом закреплено положение, в соответствии с которым при проведении научно-исследовательских работ соисполнитель может быть привлечен к выполнению работ только с согласия заказчика [4].

В заключение стоит обратить внимание на тот факт, что договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ имеет актуальность как среди предпринимателей, так и государства. Развитие оборонной, машиностроительной и IT сфер — это область государственного интереса.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации, 1996. №5. Стр. 410. (ред. От 09.03.2021).
2. Галкин, А.Ю. Договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и смежные договоры / А.Ю. Галкин // Достижения и перспективы развития молодежной науки. 2019. №5. С. 347-454.
3. Галкин, А.Ю. Предмет договоров на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ / А.Ю. Галкин // Академический вестник ростовского филиала российской таможенной академии. 2015. №2(13). С. 52-55.
4. Гуторов, А.И. Существенные условия заключения договора на выполнение научно-исследовательских работ / А.И. Гуторов // Частное право в эволюционирующем обществе: традиции и новации. 2019. №12. С. 147-149.
5. Курбанова, К.Э. Особенности договора на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы / К.Э. Курбанова // Via scientiarum - дорога знаний. 2019. №3. С. 110-113.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М. – 1996. – Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
7. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2. – 4-е изд., перераб. и доп. / Е.Ю. Валявина, И.В. Елисеев [и др.]; отв. Ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 848 с.
8. Гришаев, С.П. Патентное право (комментарий законодательства) / С.П. Гришаев // СПС КонсультантПлюс, 2008.

Ковалев О.Г.¹, Вилкова А.В.², Гапонов А.Ю.³

Детерминанты совершения некоторых преступлений коррупционной направленности в уголовно-исполнительной системе

¹*Псковский государственный университет
(Россия, Псков)*

²*Академия ФСИН России
(Россия, Рязань)*

³*Федеральное казенное учреждение СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и
Ленинградской области
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-130

Аннотация

В статье речь идет об изучении законодательной и иной нормативной правовой базы, призванной противодействовать коррупционной преступности при исполнении наказаний, практики деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания;