В рамках цивилизационной теории, в частности, выделяют три этапа, которые проходят цивилизации:

- локальные цивилизации, обладающие специфическими, присущими лишь им социальными институтами (древнегреческая, шумерская, инкская, эгейская);
- особенные цивилизации, имеющие схожие типы государств (индийская, китайская, западноевропейская, восточная, исламская);
- современные цивилизации, которые еще окончательно не сформировались [5, С. 315].

Недостатком цивилизационного подхода является то, что его последователи, используя множество духовно-культурных критериев, дали типологию скорее обществ, чем государств.

Проводить типологию государств можно и по иным критериям, например, по существующему политическому режиму: демократические и недемократические. В первых соблюдаются права человека и существует выборность и подконтрольность населению органов власти; в других – наоборот, в той или иной степени попираются права и свободы граждан, власть осуществляется исключительно в интересах определенной группы лиц и передается без использования реальных демократических процедур (тоталитарные и авторитарные режимы).

1. Бредихин А.Л. Правоведение: учебное пособие/ А.Л. Бредихин. – Ростов н/Д: Феникс, 2015.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2007.
3. Марченко, М.Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / М.Н. Марченко – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006.
4. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА - М), 2002.
5. Теория государства и права. Учебник. Под общ. ред. д.ю.н, проф. А.С. Пиголкина. – М., 2003.
6. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России.— М.: «ПРОСПЕКТ», 1997.

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.

«Непризнанные республики» в контексте суверенности

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-121

Аннотация

В настоящей статье авторы обозначили проблему «непризнанных республик» в контексте их суверенности. Обращается внимание на то, что полный суверенитет появляется с момента международного признания. В качестве вывода по статье предлагается выделить субъективные и объективные факторы, которые дают возможность приобретения суверенитета.

Ключевые слова: суверенитет, нация, государство, международное признание, непризнанные республики.

Abstract

In this article, the authors have identified the problem of " unrecognized republics " in the context of their sovereignty. Attention is drawn to the fact that full sovereignty appears from the moment of international recognition. As a conclusion, the article suggests identifying subjective and objective factors that make it possible to acquire sovereignty.

Keywords: sovereignty, nation, state, international recognition, unrecognized republics.

Суверенитет признается основным и определяющим признаком любого государства. Он означает состояние полновластия государства на своей территории и его независимость от других государств [1, С.28]. Именно благодаря суверенитету государство наделяется свойством международной правосубъектности.

Согласно преобладающей точке зрения в современной науке суверенитет принадлежит народу. Этот подход отражен, к примеру, в ст. 3 Конституции РФ, где сказано, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Похожие положения содержат конституции многих демократических государств.

В международном праве признается что, согласно праву на самоопределение народ может решить вопрос об образовании самостоятельного государства или вхождения в состав другого государства [2, С.212]. Однако на практике не все так просто. Даже если то или иное государствовподобное объединение обладает всеми признаками государственности (организованная структура власти, правовая система, органы принуждения, территория и др.), это не означает автоматическое приобретение международной правосубъектности и, следовательно, не влечет приобретения суверенитета. Только международное признание со стороны других суверенных государств является предпосылкой для приобретения полного суверенитета. К тому же неясно, сколько стран должно признать данное государство, чтобы оно приобрело международную правосубъектность и суверенитет. Именно данное обстоятельство стало главной помехой для обретения суверенитета т.н. «непризнанными республиками».

Чтобы ответить на вопрос о наличии суверенитета у «непризнанных республик» необходимо рассмотреть вопрос о наличии иных важных признаков, характеризующих государство. Только если у «непризнанного государства» имеются все государственные признаки, тогда можно ставить вопрос о его суверенности.

Традиционно помимо суверенитета выделяют следующие признаки государства: публичная власть, не совпадающая с населением и выраженная в системе государственных органов, учреждений и организаций, с помощью которых осуществляется государственная власть; система налогов и сборов; система законодательства; символика - герб, флаг, гимн, столица; население; территория.

Первые четыре признака не нуждаются в подробном рассмотрении в контексте нашей темы. Публичная власть, фискальная система, система законодательства, а также государственная символика, бесспорно, имеются и в «непризнанных республиках», иначе о независимости и самостоятельности не велось бы и речи.

Большие сложности для решения нашего вопроса вызывают такие важнейшие свойства государства как население и территория.

Под населением имеются в виду люди, проживающие на территории данного государства и связанные с ним отношениями гражданства (подданства). Если «непризнанная республика» не обладает суверенитетом, значит, не может устанавливать собственное гражданство, а если гражданство установлено, то оно не имеет правовых последствий в межгосударственных отношениях. Такие граждане будут признаваться лицами без гражданства, а если они приняли гражданство «непризнанной республики», то это не будет иметь юридической силы.

Если государство заселяют «неграждане», то кто может составлять население «непризнанной страны» и можно ли говорить вообще о населении как таковом?

Представляется, что в этом случае носителем суверенитета «непризнанного государства» будет считаться его народ. Народ – это не просто сумма индивидов, проживающих на той или иной территории, а определенная экономическая и культурно-историческая целостность, осознающая свое единство [2, С.162]. Если население обладает еще и языковой общностью, то его можно определить как нацию.

Под суверенитетом нации понимается полновластие нации, ее возможность и способность определять характер своей жизни, осуществлять свое право на самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства [4, С.60].

Таким образом, если население «непризнанного государства» обладает некой общностью и осознает свою обособленность, то можно ставить вопрос об обладании народом суверенитета.

Наличие суверенитета народа не всегда дает право на постановку вопроса об образовании самостоятельного государства. Еще одним важным и проблемным моментом является наличие территории. Территория – это физическая, материальная основа государства, его пространственная сущность. Это та часть суши, недр, воздушного пространства, территориальных вод, на которой действует власть государства. Вместе с тем, это не просто территория в признанных границах, а страна, географическая область, с которой нация связана исторически как субъект права на политическое самоопределение. Таким образом, пришлое население, компактно проживающее на территории другого государства, не может ставить вопрос о независимости и обладании суверенитетом.

«Непризнанные республики», как известно, располагаются в границах других государств (например, Южная Осетия и Абхазия в границах Грузии, Приднестровье в Молдавии), поэтому право на самоопределение противопоставляется территориальной целостности суверенных государств. В соответствии с конституционными актами и, исходя из сущности государства, оно имеет все основания для сохранения целостности государства, в том числе имеет право применять вооруженную силу против мятежного региона.

Вопрос о том, обладает ли народ «непризнанной республики» собственной территорией должен решаться с учетом исторических оснований. Необходимо выяснить является ли данная территория традиционным местом проживания народа и установить, имел ли он господство на данной территории. О том, что эта территория является традиционным местом проживания народа может говорить тот факт, что исторические предки освоили данную территорию, организовали поселения и на протяжении всей истории воспринимали ее как основание своей государственности.

Господство над территорией означает, что данный народ осуществлял власть и управление в ее пределах, составлял преобладающую часть населения, а также отстаивал независимость Родины в вооруженных конфликтах.

Необходимо разграничить право на суверенитет и сепаратизм. Самоопределение не должно осуществляться с сепаратистских позиций в ущерб территориальной целостности и политическому единству суверенных государств. Это означает, что без историко-политических оснований на независимость нельзя нарушать территориальную целостность государства.

Говоря о возможности приобретения суверенитета тем или иным отстаивающим свою самостоятельность государством необходимо также выяснить основание присоединения его к другому суверенному государству. Если такое присоединение произошло на законном основании, т.е. в результате союзного договора, добровольного объединения либо исторически сложившегося совместного существования, то суверенитет для этих государств является общим. При объединении государства отказываются от своего суверенитета, в результате чего образуется единый суверенитет. В этом случае возможность выделения самостоятельного государства не приветствуется международным правом и такой акт признается сепаратизмом, нарушением территориальной целостности.

Другая ситуация возникает когда отстаивающий свою независимость народ не признает и никогда не признавал свою принадлежность тому государству, в чьих пределах находится. Фактическая принадлежность к этому государству могла

возникнуть в этом случае на внеправовых основаниях. Внеправовые основания тоже могут быть различными, одним ярких примеров которых является вооруженный захват территории.

«Непризнанные республики», образовавшиеся в результате распада СССР обосновывая свою независимость делают также акцент на внеправовые основания своего нахождения в составе другого государства. Так, например, относительно Абхазии заявляется следующее. Присоединение Абхазии к Грузии произошло в результате договора, заключенного между Грузинской Демократической Республикой и РСФСР 7 мая 1920 г. Этим договором в состав Грузии была включена территория княжества Абхазия, независимого государства, территория которого в этот период была оккупирована грузинскими войсками. Мнение народа Абхазии в этом случае не учитывалось. Это противоречит международным нормам, поэтому данный акт является незаконным [5].

Резюмируя все вышеизложенное, отметим, что для приобретения «непризнанным государством» суверенитета необходимо наличие объективных и субъективных факторов.

К объективным относятся собственная территория, население и его культурно-психологические корни, определяющие приверженность к стране, нации, готовность жертвовать жизнью во имя независимости своей Родины.

Определенная территория начинает называться страной, если на ней проживает население, объединенное национальными, этническими, культурными, политическими и экономическими связями, образующее относительно устойчивое общество. Если такое общество исчезает, связи рвутся, а население рассредоточивается или вливается в более крупные общества.

Субъективный фактор — это даваемые субъектами международного права, прежде всего государствами, оценки того, сохранило ли государство в определенных экстремальных условиях свою личную и международную правосубъектность.

1. Бредихин А.Л. Федеративная система Российской Федерации. Учебное пособие. – М.: Литрес, 2019.
2. Международное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденции» / [Аршавский Б.М. и др.]; под ред. А.А. Ковалева, С.В. Черниченко. – 3-е изд., испр.- М.: Омега-Л, 2008. – С. 212.
3. Международное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденции» / [Аршавский Б.М. и др.]; под ред. А.А. Ковалева, С.В. Черниченко. – 3-е изд., испр.- М.: Омега-Л, 2008. – С. 162
4. Марченко М.Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006. – С. 60
5. Шамба Т.М., Непрошин А.Ю. // www.abkhaziya.org

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.

Понятие и содержание правоохранительной функции государства

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-122

Аннотация

В настоящей статье авторы анализируют понятие правоохранительной функции, определяют ее содержание и систему органов, задействованных в осуществлении данной функции. Также анализируется суть правоохранительной деятельности.

Ключевые слова: функции государства, правоохранительная деятельность, правоохранительные органы, государство, полиция.