составляет 4.542%, а по показателям за 2019 год составлял 4.9% [4]. Сравнивая данные результаты, мы приходим к выводу, что все-таки все меры, которые принимаются для борьбы с терроризмом, имеют успех и не стоят на месте.

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)" // Российская газета от 17 июня 2010 г. N 130.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 1 (ред. от 03.11.2016) "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125957/
3. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_32834/7f756f0b351492331efccfd82ac5f928dcf7bbea/
4. Рейтинг стран мира по уровню терроризма // <https://gtmarket.ru/ratings/global-terrorism-index>

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.
Вопросы типологии государств

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-120

Аннотация

В настоящей статье авторы исследуют проблему типологии государств, обозначают наличие двух основных подходов: формационный и цивилизационный. Авторы выявляют недостатки каждого из подходов и приходят к выводу, что типология государства может производиться и по другим критериям.

Ключевые слова: типология, государство, формация, цивилизация, социалистическое государство.

Abstract

In this article, the authors investigate the problem of the typology of states, indicate the presence of two main approaches: formational and civilizational. The authors identify the shortcomings of each of the approaches and come to the conclusion that the typology of the state can be made according to other criteria.

Keywords: typology, state, formation, civilization, socialist state.

Типология представляет собой разделение государств по группам исходя из множества определяющих их схожесть сущностных признаков. Критерии такой классификации могут быть различными, в связи с чем в науке существует множество подходов к выделению типов государств. Практически любое государство, обладая специфическими характеристиками, все же подчиняется каким-то закономерностям, характерным определенной группе государственных образований, с которыми оно связано историческими и культурными связями, общими или сходными условиями возникновения, климатом, ландшафтом и т.д. Эта схожесть государств и вызвала идею типологии.

Традиционно в науке выделяют две группы подходов к типологии государств: формационный и цивилизационный. Такое разделение сложилось исторически в связи с противостоянием социалистической и «капиталистической» систем, однако и в современной науке сохранилось именно это деление подходов к типологии государств.

Формационный подход основан на выделении исторических типов государств. С точки зрения марксизма, под историческим типом государства понимаются взятые в

единстве наиболее существенные (типичные) его черты и признаки, относящиеся к одной и той же общественно-экономической формации, к одному и тому же экономическому базису. Критерием деления всех когда-либо существовавших и существующих государств на исторические типы служит общественно-экономическая формация, т. е. исторический тип общества, основанный на том или ином способе производства, а значит, и базис исторического типа общества [4, С. 169].

Каждая общественно-экономическая формация характеризуется определенным типом производственных отношений. Каждая из них имеет наряду с общими, свойственными всем формациям и связывающими их в единый процесс мировой истории, свои особые, неповторимые законы возникновения и развития. Над экономическим базисом каждой общественно-экономической формации возвышается соответствующая надстройка в виде совокупности идей, теорий, взглядов, представлений, различных организаций и учреждений, а также системы возникающих между ними отношений. Каждой социально-классовой формации соответствует определенный исторический тип государства и права. Смена одной общественно-экономической формации другой знаменует собой смену системы производственных отношений — экономического базиса, возникающей на его основе надстройки, а вместе с тем соответствующего типа государства и права [3, С. 152].

С марксистской позиции мировая история прошла в своем становлении несколько периодов развития, формаций: первобытнообщинный строй, рабовладельческое государство, феодальное государство, буржуазное (капиталистическое) государство. Последней формацией, на его взгляд должен стать коммунизм. Социалистическое государство представляет собой переходный период между капитализмом и коммунизмом, с приходом к которому государство должно отмереть само собой.

Таким образом, исходя из формационного подхода, можно выделить рабовладельческие, феодальные, буржуазные, социалистические типы государств.

Рабовладельческое государство. Государства рабовладельческого типа возникли позднее ранневосточных государств в результате появления частной собственности, имущественного расслоения, раскола общества на классы. Наиболее классические рабовладельческие государства были созданы в Греции (8—6 вв. до н. э.) и в Риме (6 в. до н. э.). Рабовладельческая государственность существовала в форме монахий и республик [2, С. 45].

Экономическим базисом рабовладельческого государства составила частная собственность рабовладельцев как на орудия и средства производства, так и на рабов, которые не являлись субъектом прав и были бесправны.

Рабовладельческие государства существовали в форме монахий и республик. Например, монахией является Древний Рим, хотя на ранней стадии развития организация власти носила черты республиканской формы правления. Рабовладельческая республика существовала в Афинах, где в выборах участвовало все свободное население, и Спарта, где право участвовать в выборах имели только аристократические слои населения (представители власти, военная и земельная аристократия).

Феодальное государство характеризовалось тем, что экономическую основу общества составляла собственность на землю, как важнейший ресурс того времени. Господствующим становится сословие феодалов - землевладельцев. Крестьяне уже не имели того рабского положения, однако больших прав также не получили. Феодальные государства существовали преимущественно в эпоху Средневековья в Англии, Франции, Польше, Германии, России, скандинавских странах и др.

В этот период важнейшей функцией государства стали захватнические войны и защита государства от внешних нападений, поэтому войны являлись

привилегированным сословием. В результате приобретения земельной собственности они становились крупными землевладельцами.

Буржуазное (капиталистическое государство) возникло в результате совершения буржуазных революций, наиболее значимыми из которых стали Английская буржуазная революция и Великая французская революция.

Этот тип государственности характеризуется преобладанием частной собственности, в т.ч. на средства производства. Земля утрачивает статус основного капитала. В это время развивается промышленность, появляется банковская система и господствующим сословием становится класс буржуазии, т.е. крупные промышленники и финансисты, часто монополизировавшие отдельные отрасли хозяйства.

Рабочие также приобретают определенные экономические и политические права, однако их доходы существенно отстают от доходов буржуазии. Зависимость рабочих от господствующего класса имеет не личный, а экономический характер. Черты капиталистического государства сохраняются вплоть до сегодняшнего времени, однако в результате развития идеи основных прав и свобод человека положение рабочих и иных слоев общества стало более приемлемым.

Социалистическое государство. Теоретические идеи социалистического государства заложили в своих трудах К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин и т.д. Основная идея социалистического государства в его промежуточной стадии перед возникновением коммунизма. Коммунизм в свою очередь должен был стать обществом без института государства, где бы все граждане обладали равными правами и статусом [1, С. 25].

Так, в преамбуле Конституции СССР 1977 г. было указано: «Высшая цель Советского государства - построение бесклассового коммунистического общества, в котором получит развитие общественное коммунистическое самоуправление. Главные задачи социалистического общенародного государства: создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование социалистических общественных отношений и их преобразование в коммунистические, воспитание человека коммунистического общества, повышение материального и культурного уровня жизни трудящихся, обеспечение безопасности страны, содействие укреплению мира и развитию международного сотрудничества» [6, С. 375].

Однако, как показала история, коммунизма достигнуть так и не удалось, а существование подлинного социалистического государства в Советском Союзе вызывает сомнение. Китай, КНДР, Республика Куба до сих пор считаются государствами, строящими коммунизм, но для поддержания экономической основы отошли изрядно от социалистических принципов, поэтому признание их подлинно социалистическими государствами также спорно.

Отсюда, можно сделать вывод о том, что реально существовавшими типами государств можно назвать только рабовладельческий, феодальный и капиталистический.

Формационный подход к типологии государств подвергается критике, в первую очередь из-за того, что рассматривает развитие мировой цивилизации в целом, без учета особенностей конкретного государства.

В противовес ему существует т.н. «**цивилизационный подход**», при котором за основу выделения типов государства берутся духовно-культурные факторы. Последователями этого подхода нужно назвать: О. Шпенглера, А. Тойнби, М. Вебера, П. Сорокина, Л. Гумилева и пр.

А. Тойнби пишет: «культурный элемент представляет собой душу, кровь, лимфу, сущность цивилизации; в сравнении с ним экономический и тем более политический планы кажутся искусственными, заурядными созданиями природы и движущих сил цивилизации» [2, С. 6].

В рамках цивилизационной теории, в частности, выделяют три этапа, которые проходят цивилизации:

- локальные цивилизации, обладающие специфическими, присущими лишь им социальными институтами (древнегреческая, шумерская, инкская, эгейская);
- особенные цивилизации, имеющие схожие типы государств (индийская, китайская, западноевропейская, восточная, исламская);
- современные цивилизации, которые еще окончательно не сформировались [5, С. 315].

Недостатком цивилизационного подхода является то, что его последователи, используя множество духовно-культурных критериев, дали типологию скорее обществ, чем государств.

Проводить типологию государств можно и по иным критериям, например, по существующему политическому режиму: демократические и недемократические. В первых соблюдаются права человека и существует выборность и подконтрольность населению органов власти; в других – наоборот, в той или иной степени попираются права и свободы граждан, власть осуществляется исключительно в интересах определенной группы лиц и передается без использования реальных демократических процедур (тоталитарные и авторитарные режимы).

1. Бредихин А.Л. Правоведение: учебное пособие/ А.Л. Бредихин. – Ростов н/Д: Феникс, 2015.
2. Графский В.Г. Всеобщая история права и государства: Учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2007.
3. Марченко, М.Н. Теория государства и права: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. / М.Н. Марченко – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2006.
4. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.М. Корельского и проф. В.Д. Перевалова. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА - М), 2002.
5. Теория государства и права. Учебник. Под общ. ред. д.ю.н, проф. А.С. Пиголкина. – М., 2003.
6. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России.— М.: «ПРОСПЕКТ», 1997.

Бредихин А.Л., Фомичев С.М.

«Непризнанные республики» в контексте суверенности

*Санкт-Петербургский университет МВД России
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-121

Аннотация

В настоящей статье авторы обозначили проблему «непризнанных республик» в контексте их суверенности. Обращается внимание на то, что полный суверенитет появляется с момента международного признания. В качестве вывода по статье предлагается выделить субъективные и объективные факторы, которые дают возможность приобретения суверенитета.

Ключевые слова: суверенитет, нация, государство, международное признание, непризнанные республики.

Abstract

In this article, the authors have identified the problem of " unrecognized republics " in the context of their sovereignty. Attention is drawn to the fact that full sovereignty appears from the moment of international recognition. As a conclusion, the article suggests identifying subjective and objective factors that make it possible to acquire sovereignty.

Keywords: sovereignty, nation, state, international recognition, unrecognized republics.