9. Труфанова Е.О. и др. Человеческая субъективность в свете современных вызовов когнитивной науки и информационно-когнитивных технологий. Материалы «круглого стола» //Вопросы философии. 2016. №10. С.5-35.
10. Фуко М. Герменевтика субъекта: курс лекций, прочитанный в Коллеж де Франс в 1981-1982 учебном году. – СПб: Наука, 2007. – 676с.
11. Хокинс Д. «Я»: реальность и субъективность. СПб: Весь, 2010. – 463с.
12. Шовье С. Субъективность, личность и идея самости. В кн. Субъективность и идентичность: коллективная монография. М: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012 – 366с.

Кузьмин М.В.

Особенности структурно-функциональной модели процесса познания

Российский государственный аграрный заочный университет (РГАЗУ)

(Россия, Балашиха)

doi: 10.18411/lj-08-2021-113

Аннотация

Определена тенденция в развитии научной методологии на современном этапе — системные представления, системный подход, при котором материальные объекты представляются в виде многоуровневых иерархических систем. Разработана адекватная этому представлению объективной реальности структурно-функциональная модель процесса познания. В ней на каждом уровне указано множество объектов E_i и множество закономерностей φ_i , действующих на них. Модель выполнена в виде, аналогичном цепной (непрерывной) дроби. Рассмотрены примеры её применения в философии.

Ключевые слова: методология, теория познания, тенденция, система, процесс познания, модель, философия.

Abstract

The trend in the development of scientific methodology at the present stage is defined—system representations, a system approach, in which material objects are represented in the form of multi-level hierarchical systems. A structural and functional model of the cognition process that is adequate to this representation of objective reality has been developed. In it, at each level, a set of objects E_i and a set of laws φ_i acting on them are indicated. The model is made in the form similar to a chain (continuous) fraction. Examples of its application in philosophy are considered.

Keywords: methodology, theory of cognition, trend, system, process of cognition, model, philosophy.

На современном этапе развития науки ярко проявилось диалектическое противоречие в научном познании мира. С одной стороны, явствует необходимость более детального изучения отдельных явлений и объектов, приводящая к постоянному выделению новых направлений в отраслях науки и появлению новых отраслей науки. С другой стороны, всё более отчетливо проявляется тенденция к интеграции знаний, взаимопроникновению методов различных наук, к интенсивной разработке комплексных проблем. Научная методология нашла методы для учёта противоречивых тенденций при изучении объективной реальности: системные представления, системный подход. Их реализация является одной из основных тенденций развития науки.

При этом знание расслаивается, образуя некую уровневую картину мира (макро- и микроуровни в физике и т. п.). В результате этого выявляются различные уровневые закономерности. У любого исследуемого объекта оказывается наличие «вышестоящих» и «нижестоящих» уровней (ярусов), что порождает принцип иерархичности. В связи с

этим объективная реальность проявляет себя в качестве многоуровневых иерархических систем.

Изучению диалектического процесса познания посвящены работы многих философов: А. Герцена, Н. Чернышевского, Г. Гегеля, Ф. Энгельса, Б. Кедрова и др. Большое внимание этим вопросам уделено в трудах Б.М. Кедрова [1, с. 244–271], но эффективного метода функционирования теории познания не разработано. Наиболее плодотворный этап в развитии теории познания связан с развитием теории отражения [2]. Для обеспечения эффективности применения в указанных выше условиях модели процесса познания, основанной на основе использования основных положений теории отражения, необходимо выявить и смоделировать её структуру и способ функционирования.

Поэтому модель процесса познания основана на двух видах подобия: структурном и функциональном. Структурное подобие модели реальным объектам достигается выполнением её в форме многоуровневой иерархической системы. Функциональное подобие модели реальным объектам осуществляется введением в неё закономерностей φ_i , действующих на каждом её уровне. Поскольку мы в одной модели осуществили оба указанных вида подобия, то разработанная модель является структурно-функциональной моделью процесса познания (СФМПП), первый вариант которой представлен в [3, с. 22–40].

При реализации процесса познания (исследования) выделяется объект познания (изучения) E_0 как одно целое (без частей), исследуются его закономерности φ_0 взаимодействия со средой, возможное движение, характер взаимодействия с другими объектами и др. Это будет нулевой уровень (ярус). При углубленном изучении этот объект оказывается не простым, а сложным, состоящим из множества E_1 объектов и закономерностей φ_1 , действующих на элементы множества E_1 , что записывается в виде $\varphi_1 D \Rightarrow E_1$ и располагается под E_0 как знаменатель. Это — первый уровень. Для детального изучения элементов множества E_1 мы переходим на более низкий 2-й уровень и т. д. Такой процесс познания описывается структурно функциональной моделью в виде, напоминающем непрерывную (цепную) дробь:

$$\varphi_0 D \Rightarrow \frac{E_0}{\varphi_1 D \Rightarrow E_1} \dots \dots \dots \frac{\varphi_n D \Rightarrow E_n}{\varphi_{n+1} D \Rightarrow E_{n+1}} \dots \dots \dots \quad (1)$$

где $\varphi_0, \varphi_1, \dots, \varphi_n, \varphi_{n+1}, \dots$ — множества закономерностей, действующих на соответствующих уровнях системы, $E_0, E_1, \dots, E_n, E_{n+1}, \dots$ — множества элементов на соответствующих уровнях системы, $D \Rightarrow$ — знак действия закономерностей φ_i на E_i , $i = 0, 1, 2, \dots, n+1, \dots$

Процесс познания (исследования) идет, по крайней мере, в трех направлениях: 1) уточнение закономерностей φ_n , действующих на каждом уровне; 2) уточнение сущности элементов e^n множеств E_n ; 3) изучение все более глубоких уровней материи, выявление новых E_{n+1} и φ_{n+1} . Существенным доводом в пользу этой модели является соответствие её структуры и способа функционирования реальным системам. Множествами элементов $E_0, E_1, \dots, E_n, E_{n+1}$ в зависимости от цели исследования могут быть различные объекты: от галактики до атома.

С системных позиций вполне правомерно будет всю материальную объективную реальность представить в виде единой системы, которая распадается на

множество подсистем и в которой мы пока (или вообще) не можем назвать и выделить ни начального (нулевого) E_0 , ни конечного E_{n+1} элемента. Поэтому начала и конца в записи структурно-функциональной модели (2) в этом случае не имеется. Она начинается и оканчивается многоточием, характеризующим наше незнание на уровнях выше по отношению к E_0 и ниже относительно E_{n+1} :

$$\begin{array}{c}
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \frac{\varphi_0 D \Rightarrow E_0}{\varphi_1 D \Rightarrow E_1} \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \frac{\varphi_n D \Rightarrow E_n}{\varphi_{n+1} D \Rightarrow E_{n+1}} \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots
 \end{array} \tag{2}$$

Классификация и философский анализ закономерностей множества φ_i на разных уровнях системы (1) представляют большой гносеологический и общенаучный интерес. Однако, такой анализ может быть выполнен только с участием специалистов в соответствующих областях наук. Существенным доводом в пользу этой модели является соответствие ее процессу развития знания в отдельных науках. Разработанная модель процесса познания может использоваться применительно к философии, естественным наукам, технике, педагогике и др. Использование ее в философии даёт возможность более наглядно и строго представить структуру и функционирование процесса познания, получить новые результаты, позволяющие дальше развить теорию познания и сделать более простым и алгоритмизированным применение её для решения конкретных гносеологических задач, а также для пояснения сущности и критики субъективного идеализма, агностицизма, различных концепций чистой теории познания и других направлений.

На основе модели (1) можно уточнить представление Ф. Энгельса (со ссылкой на Гегеля) о том, «...что взаимодействие является истинной *causa finalis* вещей. Мы не можем пойти дальше познания этого взаимодействия именно потому, что позади него нечего больше познавать» [4, с. 546]. В действительности же в процессе познания мы после изучения взаимодействий на нулевом и других уровнях любой системы проникаем всё дальше, переходя на более низкие уровни и познавая за известными взаимодействиями новые взаимодействия и элементы. Субъективный идеализм не признает объективности множества элементов E_i , $E_i = 0$, где 0 — пустое множество. Тогда

$$\begin{array}{c}
 \varphi_0 D \Rightarrow 0 \\
 \hline
 \varphi_1 D \Rightarrow 0 \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \dots\dots\dots \\
 \frac{\varphi_n D \Rightarrow 0}{\varphi_{n+1} D \Rightarrow 0}
 \end{array} \tag{3}$$

Но выражения $\varphi_0 D \Rightarrow 0$, $\varphi_1 D \Rightarrow 0$ и т. д. не имеют смысла.

Агностицизм категорически не отрицает наличие E_i , но и не признаёт их объективного существования. В этом случае об объективности и значимости действительно не имеет смысла говорить, так как φ_i не определены

объективно и не могут иметь статуса закономерностей — устойчивых, существенных и повторяющихся связей между объектами. Следовательно, их обоснованность только субъективна. В теории познания И. Канта признаётся существование вещи в себе. Объекты E_0 объективно существуют. Познание возможно на уровне явлений, которые мы обнаруживаем и фиксируем в результате взаимодействия вещи в себе с другими объектами (вещами в себе). Другими словами, мы познаем закономерности на нулевом уровне. Теория познания И. Канта описывается одноуровневой моделью $\varphi_0 \Rightarrow E_0$. При этом многие свойства (качества) и сущность вещей в себе мы не можем познать, так как для этого надо перейти на более низкие (глубинные) уровни $E_1, E_2, E_3, \dots$

Некоторую преемственность с кантианством в разработке теории познания можно отметить у феноменологов [5]. При применении такой теории к познанию в любой предметной области E_i определяются на основе чистых познавательных актов, базирующихся на основе принятых за истинные φ_i , что ставит полученные результаты в зависимость от позиции исследователя, уменьшая или совершенно устраняя их объективность.

Таким образом, структурно-функциональная модель процесса познания по своей структуре и функционированию адекватна объектам объективной реальности. Поэтому она даёт возможность выявлять сущность различных философских концепций, которая часто размывается многозначностью используемых понятий и многословием при изложении их сути.

1. Кедров Б.М. Единство диалектики, логики и теории познания. Изд. 2-е, стереотипное / Кедров Бонифатий Михайлович. — М: КомКнига, 2006. — 296 с. ISBN 5-484-00427-6.
2. Ленин. В.И. Полное собрание сочинений. Том 18. Издание пятое. Материализм и эмпириокритицизм / В.И. Ленин. — М.: Издание политической литературы, 1968. — 525 с.
3. Кузьмин М.В. Дидактический книжный комплекс для изучения специальных технических дисциплин (научные основы и практическая реализация в системе заочного сельскохозяйственного образования). Монография / М.В. Кузьмин. — М.: Изд. Высшая школа, 1992. — 142 с. ISBN 5 - 06 - 002556 - X.
4. Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К. и Энгельс Ф. Полное собрание сочинений, 2-е изд. Т. 20 / Карл Маркс и Фридрих Энгельс. — М.: Государственное изд. политической литературы, 1961. — С. 343 – 626.
5. Хемполинский М. Концепция «чистой» теории познания Романа Ингардена // Вопросы философии. 1976. № 8. — С. 135–138.

Нескрябина О.Ф., Устюжанина Д.А.

Концепция «креативной вселенной»: современные трактовки

*Сибирский Федеральный университет
(Россия, Красноярск)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-114

Аннотация

В статье рассматриваются варианты толкования идеи «творчество — имманентное свойство природы», актуализированные в современном философском дискурсе. По критерию использования понятийного комплекса акцентированы различия трех способов экспликации идеи творческой вселенной: традиционная, апеллирующая к понятиям Абсолюта, трансцендентного; «мета»- и «квази- научная», отсылающая к антропному принципу, синергии и т.п.; и концепция, связанная с проблематикой искусственного интеллекта. Данные концептуальные схемы гетерономны и тяготеют либо к научной, либо к мистической версии мироздания.

Ключевые слова: творчество, креативная вселенная, антропный принцип, парадигма.