Лукичёв П.М.

Полемика между П.П. Цитовичем и А.С. Посниковым в Новороссийском университете как отражение борьбы за демократизацию университетской жизни

*БГТУ «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф. Устинова
(Россия, Санкт-Петербург)*

doi: 10.18411/lj-08-2021-111

Аннотация

В статье проанализирована полемика между профессорами Новороссийского университета, оказавшая серьёзное влияние на развитие общественной жизни в России. Автор выявляет на основе анализа источников новые причины и последствия данного конфликта.

Ключевые слова: П.П. Цитович, А.С. Посников, Университетский устав 1863 г., Новороссийский университет.

Abstract

The article analyzes the controversy between professors of the Novorossiysk University, which had a serious impact on the development of public life in Russia. The author reveals, on the basis of the analysis of sources, new causes and consequences of this conflict.

Keywords: P.P. Tsitovich, A.S. Posnikov, University Charter of 1863, Novorossiysk University.

Конфликт между профессорами возник практически сразу же после приезда А.С. Посникова в Новороссийский университет в 1877 году. В начале его можно было бы назвать полемикой из-за различных научных подходов к анализу общинного землевладения, однако последующее развитие событий показало, что это совсем не так. Профессор гражданского права П.П. Цитович, зная о написанной и напечатанной Посниковым второй части его монографии, которая была защищена в виде докторской диссертации, не стал посылать возражения на защиту в Московский университет, а после неё напечатал в Одессе свою книжку «Новые приемы защиты общинного землевладения» и несколько статей в газете «Одесский вестник» (1878 г. №8 и №23). В них он обвинял Посникова не только в «неправильной» научной позиции, но и в плагиате. От такой полемики профессор Посников благоразумно отказался. В его защиту выступила как прогрессивная местная печать («Новороссийский телеграф», 1878, 22 января), так и в «Отечественных записках» Н.К. Михайловский с «Письмами к ученым людям» [1]. Цитович вступил в дальнейшую полемику с ними, часто совершенно упуская первоначальную причину, и выступая против всего прогрессивного с «охранительных» позиций.

Чем объяснить такую неадекватную позицию П.П. Цитовича по отношению к Посникову? В интересной статье Котова [2] делается вывод, что причиной было «личное самолюбие», ущемленное появлением более удачного конкурента – А.С. Посникова, снискавшего популярность и среди своих коллег, и среди студенческой молодёжи. Наверно, на первом этапе это так и было.

С.Я. Штрайх писала, что в Одессе «Посников стал, благодаря содержанию своих лекций и крупному лекторскому таланту, в буквальном смысле слова кумиром новороссийского студенчества; его лекции всегда читались в самой большой аудитории, переполненной студентами и посторонней молодёжью, проникавшей в университет вопреки запрещению администрации, причем женщины передевались в мужское платье. Посещали эти лекции почти все профессора университета, и особенно усердно Мечников» [3].

Как отмечал, в свою очередь, В. Розенберг: «Популярность его среди студентов, по единодушным отзывам бывших его слушателей, была громадна, и успех его лекций чрезвычайный. В его аудитории сходились студенты всех факультетов, которых захватывал, по выражению одного из слушателей, «не только лекторский талант и убежденность лектора, но и воплотившийся в него дух времени». Читал Посников, по свидетельству многих лиц, блестяще, увлекательно, но увлекал не цветами красноречия, на которые был, напротив, скуп, не внешним блеском изложения, а свежестью мысли, глубиной содержания и строгой последовательностью воззрений». [4]. Всё это с трудом, но можно было Цитовичу стерпеть. Но когда он узнал, что 26 января 1878 года после докторского диспута в Московском университете, по свидетельству тогдашних газет, «толпа молодежи на руках вынесла нового доктора из залы диспута» и скоро Посников станет равным ему по званию – ординарным профессором, то этого он стерпеть не смог.

Напомню, что до революций 1917 г. помимо преподавателей и доцентов, которые могли вести учебные курсы, окончив курс в одном из высших учебных заведений империи, существовало жёсткое разделение на экстраординарных профессоров и ординарных профессоров. Ординарные профессора, обладая степенью доктора наук, имели возможность вести наиболее важные и сложные учебные дисциплины, в то время как экстраординарным профессорам достаточно было иметь степень магистра по соответствующему разряду наук.

А.С. Посников решением Совета Императорского Новороссийского университета от 24 апреля №3261 был утвержден ординарным профессором по кафедре политической экономии и статистики с 9 февраля 1878 г. [5]. То есть А.С. Посников стал ординарным профессором через две недели после докторского диспута.

П.П. Цитович начал свою борьбу (повторю: после защиты докторской диссертации А.С. Посникова!) с попыток напечатать в «Записках Императорского Новороссийского университета» своё особое мнение. Поскольку Совет университета занял выжидательную позицию, то Цитович начал публикацию своих статей и брошюр в Одессе, первоначально направленных лично против Посникова, а затем и против всего демократического и прогрессивного вплоть до пересмотра содержания романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?» В ответ «Новороссийский телеграф» обвинил Цитовича в реакционности и полемика, начавшаяся в научной сфере, быстро перешла в политическую. Темперамент, с которым он, - не как профессор, а как публицист, - отвечал на каждое критическое замечание в свой адрес, сделал его крайне уязвимым. Российская пресса, как респектабельная, так и не очень, обрушила на Цитовича шквал критики.

Позиция Цитовича была настолько одиозной, что у него не было газетных заступников. Единственным исключением стал М.Н. Катков, для которого дело Цитовича явилось поводом возобновить начатую «делом Любимова» «информационную кампанию» за пересмотр либерального университетского устава 1863 г. [6]. Цитович покидает Новороссийский университет. 20 января 1880 г. он уехал в отпуск, из которого не возвратился, и 31 марта 1880 г. перемещен был на службу в Правительственный Сенат [7, с. 514].

Воспользовавшись предложением Л.С. Макова, он начинает издавать проправительственную газету «Берег», в которой ведёт активную борьбу с народничеством, используя многие положения из своих прежних брошюр. Позиция «Берега», тайно субсидируемого правительством, с самого начала встретила неприятие, пусть и по разным основаниям, всех спектров российского общества. Не случайно Чернуха охарактеризовала издание газеты «Берег» «самой неудачной из попыток создания официозов», расценив позицию газеты как «прямолинейно реакционную» [8]. После закрытия газеты финансово обиженные сотрудники обвинили Цитовича в растрате свыше 60 тысяч рублей редакционных сумм, и он вызывался в полицию по

делу о растрате. Однако, благодаря вмешательству высокопоставленных покровителей, дело удалось замять. [2]. Таким образом полемика между П.П. Цитовичем и А.С. Посниковым, начавшаяся с обсуждения научных вопросов, закончилась моральным падением одного из участников.

Исходя из сегодняшнего уровня науки позволим себе и иное объяснение этого конфликта. В начале используем литературную аналогию, а затем психологический подход. Фактические действия Цитовича очень напоминают действия Сальери по отношению к Моцарту (Посникову). За что Цитович ТАК возненавидел Посникова, что профессорская полемика (с виду научно беспристрастная) быстро переросла у П.П. Цитовича в написание брошюр, направленных против всего прогрессивного? П.П. Цитович обвиняет другого (Посникова А.С.) в том, что он отрицает в самом себе. И тот другой, используя современную психологическую науку, становится его «Тенью», в которой воплощены все его отвергнутые части, социально неприемлемые черты характера.

Действительно, официальный биограф П.П. Цитовича (Удинцев) отмечает следующее. «Говорят, что П.П. Цитович уничтожил имеющиеся у него экземпляры докторской диссертации, заподозренной в несамостоятельности. Указывали на Савиньи, от которого П.П. Цитович и исходит» [9, с. 11]. «2-го октября 1873 года П.П. Цитович утвержден в звании экстраординарного профессора, а 19-го января 1874 года в звании ординарного профессора. Тогдашняя «Судебная Газета» по этому поводу выразила удивление быстроте движения университетской карьеры» [9, с. 15].

Борьба за демократизацию университетской жизни в Новороссийском университете не закончилась с уходом профессора А.С. Посникова в 1882 году и четырехлетним (1880-1884 гг.) пребыванием за границей П.П. Цитовича. В 1884 г. последний возбудил перед Министром Народного Просвещения ходатайство о назначении снова в Новороссийский университет ординарным профессором на сделанную самостоятельной кафедре торгового права. Министр передал это ходатайство в университет. Несмотря на единогласное представление со стороны юридического факультета, в заседании Совета 5-го октября 1884 г. избрание не состоялось [7, с. 514]. На наш взгляд, причина состояла в том, что это была первая баллотировка при новом уставе. Напомню, что баллотировка – это тайная подача голосов посредством шаров при выборе на занятие должности. Университетский устав 1884 года был принят 15 (27) августа и лишал университетские сообщества значительной части важнейших управленческих функций, передавая их министерству. Можно предположить, что поскольку П.П. Цитович был рекомендован министерством, то это была **профессорская форма протеста** против Университетского устава 1884 г. и одиозного Цитовича.

После этого П.П. Цитович был назначен ординарным профессором торгового права в университет св. Владимира в Киеве (1884-1894). ... Сам П.П. Цитович, впоследствии вспоминая свое возвращение к профессуре, считал себя обязанным исключительно министру гр. Делянову [9, с. 20]. Это был тот самый Н.Д. Делянов, который в 1887 г. уволил из Московского университета выдающегося ученого, профессора конституционного права Максима Максимовича Ковалевского, сопроводив это следующей резолюцией. «Лучше иметь на кафедре преподавателя со средними способностями, чем особенно даровитого человека, который, однако, несмотря на свою учёность, действует на умы молодёжи растлевающим образом» [10].

В результате борьба в Новороссийском университете между представителями лагеря реакционной части профессуры, возглавляемого П.П. Цитовичем, и представителями демократического лагеря за Университетский устав 1863 г. закончилась вничью. И.И. Мечников был вынужден уйти в 1882 году и больше не преподавал в российских университетах, ушли и ведущие профессора В.В. Преображенский, Ю.С. Гамбаров. А.С. Посников смог только через 17 лет вернуться к

своей деятельности педагога и организатора высшей школы, создав первое экономическое отделение в России в Петербургского Политехнического института [11], куда он пригласил в 1905 г. преподавать М.М. Ковалевского. Как отмечал студент Посникова, будущий академик Н. Зелинский. «В числе особенностей характера и деятельности А.С., как профессора, члена совета и проректора мне отчетливо вспоминается его отношение к университетскому уставу 1863 года, который предоставлял столь необходимую свободу в академической жизни. За эту свободу, за невмешательство внешней власти в устройство внутренних порядков университета А.С. горячо всегда боролся» [12].

1. Н. Михайловский «Письма к ученым людям»// «Отечественные записки» (1878, т. CCXLI).
2. Котов А.Э. П.П. Цитович против «живой воды» революционной демократии// Вестник ТвГУ, серия «История». 2015. № 4. С. 126-134.
3. Штрайх С.Я. примечание [Письмо И.М. Сеченова к И.И. Мечникову от 24 дек.1878 г.]//Борьба за науку в царской России. – М.; Л., 1931., с. 99.
4. Розенберг В. Александр Сергеевич Посников (к семидесятилетию дня его рождения)//Русские Ведомости 13 декабря 1915 г.
5. Протоколы заседаний Совета Императорского Новороссийского университета//Записки Императорского Новороссийского университета. – Одесса, 1879. Т. 27. С. 67.
6. Московские ведомости. 1878. № 289. 12 ноября.
7. Маркевич А.И. Двадцатипятилетие Императорского Новороссийского университета (Историческая записка). С. 1-734. Записки Императорского Новороссийского университета. Том пятьдесят третий. Изданный под редакцию орд. Проф. А.И. Кочубинского. Одесса. «Экономическая» типография (б. Одесского Вестника). 1890.
8. Чернуха В.Г. Правительственная политика в отношении печати 60–70-е гг. XIX в. Л., Наука. 1989. С. 120.
9. Удинцев В.А. П.П. Цитович: (К годовщине со дня смерти). Петроград. Сенатская типография. 1914. – 39с.
10. Сватиков С. Опальная профессура 80-х годов//Голос минувшего. 1917. №2. С. 42.
11. Лукичёв П.М. Экономика высшего образования России: государственное регулирование или дерегулирование? // Перспективы науки и образования. 2017. № 4(28). с. 23-27.
12. Н. Зелинский. «На лекциях А.С. Посникова». (из воспоминаний слушателя). - «Русские ведомости» 13 декабря 1915 г.