Льготная ставка по программе с учетом скидки от застройщика составит от 2,6%, ставка по программе господдержки для семей с детьми — от 1,2%. В соответствии с новыми современными условиями ПАО «Сбербанк» снижает первоначальный взнос по ипотечному кредитованию с государственной поддержкой, который составляет минимальное значение в 15%. При регистрации сделки до 30.06.2020 г. скидка процентной ставки составляла 0,3%. На весь срок сделки ставка составляла 6,1% [4].

ПАО «Сбербанк», несомненно, является и остается лидером на ипотечном жилищном рынке. Высокий уровень доверия клиентов, широкая сеть филиалов банка, большой портфель ипотечных кредитов — показатели устойчивого высокого уровня развития ипотечного кредитования [5].

1. Стратегия развития ПАО «Сбербанк» [Электронный ресурс]: URL: <https://www.sberbank.com/common/img/uploaded/files/sberbankdevelopmentstrategyfor2018-2020.pdf> (дата обращения 10.06.2020 г.).
2. Сервис недвижимости «ДомКлик» [Электронный ресурс]: URL: <https://domclick.ru/services?from=topline&source=ToplineBtn> (дата обращения 12.06.2020 г.).
3. Информационное агентство финансовой информации «МФД-ИнфоЦентр» [Электронный ресурс]: URL: <http://mfd.ru/news/view/?id=2366840&companyId=2129> (дата обращения 19.06.2020 г.).
4. Новости «ДомКлик» от «Сбербанк» [Электронный ресурс]: URL: <https://blog.domclick.ru/post/sberbank-predostavit-skidku-do-3-5-p-p-na-stavku-po-ipoteke-na-novostroiki> (дата обращения 19.06.2020 г.).
5. Рахронов Ё.Ф., Апанасюк Л.А. Доступность ипотечного кредитования // Тенденции развития науки и образования. 2020. №62. Ч.6. С.71-74.

Трандофилова Н.А., Романова С.В.

Проблема выбора способа списания себестоимости материально-производственных запасов при их выбытии

*Институт сферы обслуживания и предпринимательства (филиал) ДГТУ
(Россия, Шахты)*

doi: 10.18411/lj-08-2020-72

ids: ljjournal-08-2020-72

Аннотация

Рассмотрены способы оценки стоимости материально-производственных запасов на предприятии. Определены цели выбора способа списания себестоимости и соответствующие методы списания. Сделаны выводы о наиболее выгодном способе списания себестоимости в целях минимизации налогообложения.

Ключевые слова: Себестоимость, способы списания себестоимости, оценка товаров, учетная политика, минимизация налогов

Abstract

Methods of estimating the cost of inventory at the enterprise are considered. The goals of selecting the method of cost write-off and the corresponding methods of write-off are defined. Conclusions are made about the most profitable way to write off the cost of production in order to minimize taxation.

Keyword: Cost, ways to write off the cost of valuation of the goods, inventories, accounting policy, tax minimization.

В современных реалиях изменчивость конъюнктуры рынка диктует необходимость рационального формирования производственных затрат, которое следует рассматривать в качестве ключевого фактора эффективности деятельности предприятий, поскольку их размер оказывает существенное влияние на формирование цены и как следствие на конкурентоспособность на рынке, а также на конечный

финансовый результат (размер прибыли) как необходимое условие перспектив хозяйствования. [1]

В момент формирования учетной политики, необходимо правильно выбрать метод оценки стоимости материально-производственных запасов (МПЗ). Зачастую, на предприятиях выбор метода оценки стоимости МПЗ происходит бездумно, необоснованно. [2]

Трудности при оценке стоимости МПЗ могут быть вызваны:

- увеличением цены товара и, как следствие, на складах организации может храниться товар разной ценовой категории;
- сложностью определения партии товаров, вследствие чего становится невозможно определить, по какой цене хранится определенный товар. В результате чего перемещение товарных единиц не отвечает движению стоимости.

Согласно п. 16 ПБУ 5/01 и п. 73 «Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» существует три основных способа оценки МПЗ:

- по стоимости первых по времени приобретения (ФИФО);
- средней стоимости;
- стоимости единицы товара. [3]

Сумма материальных затрат организации обуславливается логичным выбором метода оценки стоимости МПЗ, что немаловажно при определении результатов деятельности организации.

Применение метода ФИФО позволяет первыми списывать материальные ценности, которые поступили на склад раньше, т.к. первыми продаются товары из более ранних партий, как правило, по наименьшей стоимости, а это ведет к уменьшению суммы расходов и завышению налогооблагаемой прибыли.

Применение метода списания по средней себестоимости позволяет товару выбывать по вычисленной себестоимости. Для этого фактическую себестоимость товаров одного вида нужно разделить на количество выбывающего товара этого же вида.

Метод списания по стоимости каждой единицы подходит организациям, занимающимся реализацией единичных товаров, штучных или при достаточно малом ассортименте продукции, т.к. необходимо определить партии всех единиц товара и их стоимость.

Целью выбора метода оценки МПЗ является оптимизация налогообложения, в случае если будет выбран тот метод, при котором произойдет списание продукции на уменьшение налоговой базы всех возможных расходов.

В. Хлипальская считает, что для целей бухгалтерского метода ФИФО наиболее применим, т.к. он более точно отражает остаток товара в стоимостном выражении.

А. М. Поплюйко предлагает производить оценку товарных запасов при их выбытии используя метод средневзвешенной величины. Однако, так же рекомендует и метод ФИФО потому, что в условиях повышения цены на товар, использование данного метода будет влиять на увеличение величины налогооблагаемой прибыли, что повлечет за собой и увеличение налога на прибыль.

Аль Фасфус, предлагает рекомендации при выборе метода оценки МПЗ при их выбытии. Метод ФИФО рекомендуется использовать, в случае, когда наблюдается изменение цены в сторону уменьшения, либо уменьшение п окупательского спроса на реализуемую продукцию. Аль Фасфус считает, что, если в организации используется большое количество номенклатурных позиций, сложным и неэффективным становится использование метода себестоимости каждой единицы товара [5]. Однако, такое утверждение можно назвать спорным, т.к. при налаженном

автоматизированном складском учете метод себестоимости каждой единицы определяет стоимость списанных товаров, являющейся реальной и идеальной при рассмотрении совпадения реального и стоимостного движения товаров. Если в организации определение партии и цены единицы товара является возможным, рекомендуется выбирать данный метод списания.

Какой результат получит предприятие, выбрав тот или иной метод списания МПЗ? Очевидно, что разную величину стоимости МПЗ в балансе и разную величину отчетных затрат, хотя остатки запасов на складах будут одинаковы в любом случае, что может привести к неверным управленческим решениям при выборе ценовой политики организации, ошибках в планировании, искажениям в отчетности. Поэтому каждому предприятию важно сделать оптимальный выбор метода расчета, исходя из специфики своей деятельности, при этом необходимо обеспечить достоверность расчетов, минимизировав случайные ошибки.

Запасы – это наиболее важная, центральная часть баланса, и момент формирования себестоимости требует их корректной оценки. Их состав может быть очень разнообразен и на крупных предприятиях может достигать нескольких тысяч наименований [6]. Руководство предприятия должно уделить особое внимание выбору метода списания МПЗ, т.к. принятые решения, в результате, окажут влияние на результаты деятельности предприятия. Отсутствие общепризнанных рекомендаций относительно механизма выбора способов оценки запасов при их выбытии привело к тому, что обычно на предприятиях проблема выбора метода списания МПЗ решается необоснованно.

Рассмотрим на примере как списываются материалы при их выбытии по методу ФИФО и по методу списания средней стоимости.

В ПАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» остаток кабеля коаксиального на начало месяца составил 500 м. по цене 320р за метр.

В течение месяца трижды производили закупку кабеля коаксиального:

1 партия: 100м по 350р за метр $100 \cdot 350 = 35000р$;

2 партия: 120м по 400р за метр $120 \cdot 400 = 48000р$;

3 партия: 200м по 430р за метр $200 \cdot 430 = 86000р$.

Всего кабеля коаксиального на конец месяца $500 + 100 + 120 + 200 = 920м$

Общая стоимость кабеля коаксиального

$160000 + 35000 + 48000 + 86000 = 329000р$;

За месяц было реализовано 830м кабеля коаксиального;

Остаток кабеля коаксиального на конец месяца 90м.

1) Метод средней стоимости

Средняя себестоимость 1м кабеля коаксиального $329000 : 920 = 357.61р$

Стоимость списанной продукции $830 \cdot 357.61 = 296816.30р$

Остаток кабеля коаксиального на конец месяца $90 \cdot 357.61 = 32184.90р$

2) Метод ФИФО

Остаток кабеля коаксиального на конец месяца $90 \cdot 430 = 38700р$

Стоимость списанной продукции $329000 - 38700 = 290300р$

Средняя себестоимость 1м кабеля коаксиального $290300 : 830 = 349.76$

Средняя себестоимость 1м кабеля коаксиального на остатке $90 \cdot 349.76 = 31478.40р$

Рассмотрев данный пример, мы можем увидеть, что для минимизации налога на прибыль метод ФИФО невыгоден, так как материалы списываются по наименьшей стоимости, а стоимость оставшихся материалов высокая, и налоги при таких условиях увеличиваются.

Но в случае, если необходимо показать высокую прибыль и выплатить максимальные дивиденды, применение метода ФИФО выгоднее. Так же, этот метод

позволяет получить наиболее корректные данные о стоимости списываемых материалов и себестоимости продукции, так как материалы, обычно, списываются в порядке их поступления.

В противном случае при уверенном снижении цен на товар, для уменьшения суммы налогов наиболее выгодно использовать метод ФИФО.

1. Романова, С.В. Вопросы реализации механизма эффективного функционирования деятельности коммерческой организации в условиях риска и неопределённости посредством анализа формирования затрат по данным бухгалтерской отчётности / С.В. Романова, С.А. Марьянова // Экономика и предпринимательство. 2019 – №8(109) – С. 1001-1005.
2. Cherksova, E. Y. Regional economic clusters in the context of management of technological leadership [Text] / E. Y. Cherksova, K. V. Vodenko, N. E. Demidova, S. A. Maryanova, A. I. Novikov // International Journal of Applied Business and Economic Research. – 2017. – V. 15. – № 13. – P. 213-221
3. Положение по бухгалтерскому учету "Учет материально-производственных запасов" ПБУ 5/01 // <http://www.consultant.ru>
4. Хлипальская В. Значение оценки стоимости в учете запасов товарно-материальных ценностей на предприятии // Бухгалтерский учет и аудит. — 2012. — № 3. — 35 с.
5. Фуад Сулейман Махмуд Аль Фасфус. Учет и аудит запасов: мировая практика и особенности в Украине: автореферат дисс. канд. экон. наук. — К.: НАУ, 2013 г. — 17 с.
6. Трандофилова Н.А., Попова Т.Д. Внутренний контроль учета МПЗ в торговле // Научная весна – 2019 : Экономические науки : сб. науч. тр. / ред-кол. : С.Г. Страданченко [и др.] ; Ин-т сферы обслуж. и предприниматель-ства (филиал) федер. гос. бюдж. образоват. учреждения высш. образования «Донской гос. техн. ун-т» в г. Шахты Рост. обл. (ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты). – Шахты: ИСОиП (филиал) ДГТУ в г. Шахты, 2019. – 166с.