14. Порядок формирования сведений о наличии/отсутствии задолженности при предоставлении субсидий в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576
15. НК РФ Статья 85. Обязанности органов, учреждений, организаций и должностных лиц сообщать в налоговые органы сведения, связанные с учетом организаций и физических лиц
16. Онлайн-платформа для создания и подписи петиций [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.change.org>

Панасенкова Т.В., Попова А.А.

Эффективность функционирования государственно-частного партнерства в современных условиях регионов Российской Федерации

*Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-08-2020-70

idsp: ljjournal-08-2020-70

Аннотация

Статья посвящена вопросам эффективности функционирования государственно-частного партнерства в современных условиях регионов Российской Федерации. Автором обоснована актуальность и значимость темы исследования. Сформулированы проблемы функционирования государственно-частного партнерства в регионах, представлены направления решения. Сделан акцент на последствиях пандемии COVID-19 для рынка ГЧП-проектов, в частности, в регионального. Приведены возможные меры по снижению негативного влияния этих последствий.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, концессии, пандемия, инвестиции, региональный проект.

Abstract

The article is devoted to the issues of the effectiveness of public-private partnership in the modern conditions of the regions of the Russian Federation. The author substantiates the relevance and significance of the topic of the study. Problems of functioning of public-private partnership in regions are formulated, directions of solution are presented. Emphasis is placed on the impact of the COVID-19 pandemic on the PPP project market, in particular in the regional one. Possible measures to reduce the negative impact of these consequences are presented.

Key words: public-private partnership, concessions, pandemic, investment, regional project.

В целях повышения эффективности использования бюджетных средств и достижения высокого уровня социально-экономического развития страны важно развивать различные механизмы финансирования деятельности экономических агентов. Наиболее перспективным из них, реализующим функции органов власти федерального, регионального и местного уровней, является система государственно-частного партнерства (далее – ГЧП), используемая во всем мире для создания благоприятных условий экономического развития общества в ходе продвижения и реализации инвестиционных предложений и проектов. Например, во Франции объем инвестиционных обязательств по проектам ГЧП также составляет не менее 1,6% от ВВП, в Великобритании – 6,6% от ВВП, в Австралии и Новой Зеландии – 6,9% от ВВП, в Канаде – 8,1% от ВВП [4]. Практика доказывает, что целенаправленное и продуманное развитие института ГЧП позволяет обеспечить реализацию программно-целевого метода планирования бюджетных расходов, создавать социально-экономическую стабильность, гарантировать устойчивое развитие всех отраслей

экономики, совершенствуя экономические отношения, обеспечивать социальные гарантии всех членов общества.

Данный тезис доказывается положительный опытом нашей страны, например, в коммунально-энергетической сфере: по данным Минстроя России, активное применение механизмов ГЧП в ряде российских регионов позволило снизить аварийность на 47% и уменьшить потери в сетях на 18%. В сфере коммунально-энергетической инфраструктуры и благоустройства на данный момент реализуется 2769 проектов с общим объемом привлекаемых инвестиций в 721,6 млрд. руб., из которых 670 млрд. руб. составляют средства частных инвесторов. С учетом завершенных проектов, история рынка насчитывает свыше 3,5 тыс. проектов с совокупным общим объемом инвестиций более 750 млрд. рублей, включая 700 млрд. руб. внебюджетных. На перспективу до 2024 г. на региональный рынок окажут влияние приоритетные направления, сформулированные в рамках таких национальных проектов как «Экология», «Жилье и городская среда», а также «Цифровая экономика». В их рамках на развитие инфраструктуры может быть выделено до 2 трлн. руб. [1].

Однако, для достижения высоких результатов в будущем, важно адекватно оценить современную ситуацию. Следует согласиться с мнением Л.А. Савельевой о том, несмотря на наличие благоприятных условий для использования механизма ГЧП в целях реализации социально значимых проектов и программ в большинстве отраслей экономики, по-прежнему существует необходимость повышения эффективности функционирования ГЧП на региональном уровне [7, с. 126]. Так, автор приводит следующие актуальные проблемы, являющиеся серьезными барьерами на пути развития регионального ГЧП рынка – это специфика социально-экономического развития регионов, их потенциальные возможности, возможности интеграции регионов по решению социально-экономических проблем, ограничения в финансировании инвестиционных проектов, существующие формы взаимодействия органов власти и местного самоуправления с предпринимателями. Названные положения подтверждаются и представителями научного сообщества: с позиции заведующего кафедрой государственного регулирования экономики РАНХиГС В. Климанова, потенциал ГЧП в регионах и муниципальных образованиях остается практически невостребованным. С данной точкой зрения нельзя не согласиться, в первую очередь, в связи с тем, что несмотря на использование практически во всех регионах механизма ГЧП для привлечения инвестиций, лишь 10 из них подписали 100 и более концессионных соглашений с учетом муниципальных концессий. Количество соглашений с размером инвестиций более 10 млрд руб. составляет всего 32 ед. [3].

Недостаточный уровень участия регионов отмечается и другими экспертами. Например, директор Центра развития ГЧП «Агентства инвестиционного развития Новосибирской области А. Коваленко уточняет, что «реализация крупных, капиталоемких проектов не под силу одному только инвестору, необходимо существенное участие публичной стороны – региона». Одновременно с этим, чем больше бюджетных обязательств он принимает на себя, тем меньше возможность заключения соглашения о ГЧП в будущем. Решение данной проблемы, с нашей точки зрения, состоит в усилении федеральной поддержки, однако, как известно, бюджетные ассигнования доступны отнюдь не для всех сфер; область применения механизма концессий и соглашений о ГЧП законодательно ограничена. Существует закрытый перечень объектов инфраструктуры, которые можно модернизировать, реконструировать или построить; среди наиболее актуальных – объекты ЖКХ и энергетики, социальные и культурные объекты, дороги и транспорт. По мнению экспертов, перспективной нишей также является партнерство в сфере проектов по интеграции цифровых технологий в городское хозяйство [6]. Следовательно, в целях реального развития в этом направлении регионам целесообразно, прежде всего,

определиться с тем, для чего, в каких сферах и на каких стартовых условиях они готовы применять ГЧП-механизмы. Иными словами, необходим системный подход, включение ГЧП в институциональный инструментарий тех традиционных методов, которые используются при создании и реконструкции инфраструктурных объектов.

Системного подхода к повышению эффективности функционирования государственно-частного партнерства в российских регионах требует и современная ситуация. По данным Национального центра государственно-частного партнерства, возможные потери, обусловленные ограничительными мерами в связи началом пандемии COVID-19, составят 47 млрд. руб., исходя из риска повышения капитальных затрат инвесторов, роста курса валют и недополучения выручки на эксплуатационной стадии по причине снижения платежеспособного спроса. По оценкам экспертов, в группе риска сейчас оказались 360 реализуемых проектов; наибольшими потерями могут обернуться проекты в сфере ЖКХ – 28,4 млрд руб. на 130 проектов (при этом стоимость их реализации может увеличиться на 24,6 млрд руб.) и на транспорте – по 53 проектам убытки могут составить 18,2 млрд руб., удорожание – 40,9 млрд. руб. [9] В целях поддержки региональных проектов представителями экспертного сообщества предлагаются различные меры по минимизации потерь. Так, предлагается смягчение порядка изменения условия концессионных соглашений, а именно расширить перечень оснований для согласования изменений ФАС, включив в него снижение курса рубля более чем на 15% в течение определенного периода времени и сокращения собираемости платежей по независящим от концессионера причинам. Помимо этого, в качестве «смягчающих» мер предлагаются налоговые послабления, предоставление трансфертов из федерального бюджета на софинансирование новых региональных и муниципальных проектов, введение кредитных каникул и льготных программ кредитования для стимулирования запуска новых проектов.

Полагаем, что названные меры должны возыметь определенный положительный эффект; кроме того, существующие потери рынка ГЧП не признаются критичными, если сравнивать с другими сферами российской экономики, теми, по которым программа восстановления еще не «запущена». Например, по данным Ростуризма, российская индустрия туризма несет убытки в объеме не менее 4 млрд. долл. ежеквартально [8]. Как показала онлайн-дискуссия «Кризис и инфраструктура: стоит ли сокращать расходы на инфраструктурные проекты», прошедшая в конце апреля, ситуация на рынке ГЧП выглядит относительно стабильной. Так, по заявлению одного из спикеров, замглавы Минэкономики России Самарской области О. Майорова, «начатые проекты ГЧП пока не свернуты, проблемы по большей части есть на прединвестиционной стадии: инвесторы введенными из-за коронавируса ограничениями пытаются обосновать невозможность выполнения условий концессионного соглашения. Проекты, заявленные накануне введения ограничений, можно считать отложенными – конкурсы по ним пришлось продлить». Сами же инвесторы основные риски на данный момент видят в возможном удорожании материалов и в повышении стоимости кредитов [5].

Принимая во внимание тот факт, что Россия быстро и эффективно справляется с последствиями пандемии для национальной экономики и общества, вышеприведенные позиции будут актуальны. Однако, важно сделать акцент на том, что по состоянию на конец 2019 г. объем рисков, уже принятых на себя бюджетной системой по соглашениям о ГЧП и концессиях, уже оценивался ведомством в значительную сумму – 3 трлн руб. С учетом современной ситуации, эффективность функционирования ГЧП в российских регионах может быть снижена. Более того, в связи с отсутствием реестра забалансовых обязательств ГЧП уже становилось предметом спора в рамках подготовки законопроекта о соглашениях о защите и поощрении капиталовложений

[2]. В СМИ отмечается, что дальнейшая судьба этого механизма будет решаться осенью 2020 г.

1. Беляева Н.С. Рынок проектов ГЧП В России. – 11.02.2020 // Энергетика и промышленность России. – URL: <https://www.eprussia.ru/market-and-analytics/1434050.htm> (дата обращения 15.07.2020)
2. Бутрин Д. Концессии попали в группу риска. СЗПК объявлены правительством защитой бюджета от непредвиденных расходов. – 23.12.2019 // Коммерсантъ. 2019. №236. С.1.
3. Власти впервые раскрыли объем соглашений в рамках ГЧП. – 25.02.2020 // РБК. – URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/02/2020/5e4fcd89a7947decf57ae33> (дата обращения 14.07.2020)
4. Все о ГЧП и концессиях в России плюс рейтинг регионов по ГЧП: аналитика от Минэкономразвития. – 26.02.2020 // Портал «Energia Vita». – URL: <https://energiavita.ru/2020/02/26/vse-o-gchp-i-koncessiyah-v-rossii-plyus-rejting-regionov-po-gchp-analitika-ot-minekonomrazvitiya/> (дата обращения: 14.07.2020)
5. Крючкова Е. Для ГЧП оценили риски заражения. Эксперты предлагают поддержать и эту отрасль // Коммерсантъ. 2020. №79. С.2.
6. Почему ГЧП в регионах России проигрывает госконтрактам? – 21.10.2019 // «Континент. Сибирь». – URL: <https://ksonline.ru/358778/pochemu-gchp-v-regionah-rossii-proigryvaet-goskontraktam/> (дата обращения: 16.04.2020)
7. Савельева Л.А. Развитие институциональной среды государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации // Инновации и инвестиции. 2020. №1. С. 125-128.
8. Туризм пострадал больше других. Как справиться с ограничениями в отрасли из-за COVID-19. – 15.05.2020 // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/interviews/8478911> (дата обращения: 15.07.2020)
9. Эксперты подготовили рекомендации по поддержке российского рынка ГЧП. – 06.05.2020 // Росинфра. – URL: <https://rosinfra.ru/news/eksperty-podgotovili-rekomendacii-po-podderzke-rossijskogo-rynka-gcp> (дата обращения: 15.07.2020)

Рахмонов Ё.Ф.у.¹, Кодиров А.А.²

Ипотечное жилищное кредитование в ПАО «Сбербанк»

¹Российский государственный социальный университет
(Россия, Москва)

²Школа № 64
(Узбекистан, Наманган)

doi: 10.18411/lj-08-2020-71

idsp: ljjournal-08-2020-71

Научный руководитель
Апанасюк Л.А.

Аннотация

В статье проведен анализ ипотечного жилищного кредитования в ПАО «Сбербанк», обозначены основные показатели банка, представлена общая характеристика ипотечных программ кредитования.

Ключевые слова: банк, рынок, ипотечные программы, кредит, заемщик, сделка, первоначальный взнос.

Abstract

The article analyzes mortgage housing lending in Sberbank, identifies the main indicators of the Bank, and provides a General description of mortgage lending programs

Keywords: Bank, market, mortgage programs, loan, borrower, transaction, down payment.

ПАО «Сбербанк» является лидером на российском рынке: в банке 95,4 миллионов активных частных клиентов, 67,8 миллионов активных пользователей Сбербанка онлайн и СМС-банка, 278 тысяч сотрудников, 2,5 миллионов активных