3. Грани глобализации. Трудные вопросы современного развития. М.: Альпина Паблишер. 2013. С. 415-420.
4. Дилигенский Г.Г. Глобализация в человеческом измерении // Глобализация в человеческом измерении. М. Издательский Дом Новый век. Институт микроэкономики, 2002. С. 10-17.
5. Петрова С.И. Динамика культурных процессов и ее детерминанты // Вопросы культурологии. 2010. № 4. С. 25-30.
6. Петрова С.И. О специфическом значении и смысле потребности // Современные гуманитарные исследования. 2017. № 3 (76). С. 50-53.
7. Флиер А.Я. Массовая культура и ее социальные функции // Общественные науки и современность. 1998. № 6. С. 24-37.

Чумаков В.А.

Четыре стороны основного вопроса философии

(Россия, Дзержинск)

doi: 10.18411/lj-08-2020-100

idsp: ljournal-08-2020-100

Аннотация

В статье представлено обоснование необходимости расширения ограниченного основного вопроса философии до понимания всей полноты отношения сознания и бытия, являющегося основой современной материалистической философии.

Ключевые слова: сознание, бытие, отношение, информация, управление, деятельность.

Abstract

The article provides a justification for the need to expand the limited basic question of philosophy to understand the full relationship of consciousness and being, which is the basis of modern materialistic philosophy.

Keywords: consciousness, being, attitude, information, management, activity.

В 1888 году Ф. Энгельс предложил т. н. *основной вопрос философии* (ОВФ): «Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа, ... создан ли мир богом или он существует от века?» [3, с. 283]. Ответ на этот теоретически-мировоззренческий вопрос разделил философов на два больших лагеря: идеалистов и материалистов, «которые первичным считали природу» [3, с. 283]. Энгельс продолжил: «Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет ещё и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру... можем ли мы в наших представлениях и понятиях... составлять *верное отражение действительности*?» [3, с. 283]. И эта сторона ОВФ уже не имела принципиального значения для деления философов на материалистов и идеалистов, поскольку как материалисты, так и идеалисты, правда с разных точек зрения и оговорами, признавали познаваемость мира в смысле «тождества мышления и бытия» [3, с. 283]. Не согласные с этим оказалось незначительное число т. н. агностиков.

Познание связано с возможностью сознания человека, его мышления доходить до самых сокровенных уголков бытия, материи, которые не заявляют о себе прямой информацией, постигаемой органами чувств человека. Научные исследования представляют собой подобный вид познания, заявившие о себе после дурмана средних веков, погрузившихся в религиозную эвтаназию. Особенно это касается естественных исследований в области квантовой механики, биологии, космологии, медицины и других наук, «составляющих *верное отражение действительности*» [3, с. 283], представляя объективную информацию о состоянии Природы.

В постсоветской России буржуазная идеология, на фоне отсутствия государственной идеологии, принимает всё более религиозный характер. С благословения правящей власти и президента православие внедряется во многие

государственные учреждения: школы, учебные институты, детские сады и даже в армию, не смотря на светский характер государства, записанный в Конституции РФ. Наглядный пример – освящение воинского храма 22 июня 2020 года, на котором присутствовал В. Путин и, стоя один на громадной площади перед выстроенными военными подразделениями, перед объективами видеокамер, истово перекрестился, ставя точку в захвате религии владения душами военнослужащих РФ.

В научной среде наступление православия сказывается в *переписывании* многих учебных дисциплин социального характера. В определённой степени пострадал курс материалистической философии, и одним из первых – ОВФ, напоминающий студентам о существовании материализма. Г.Д. Левин так прокомментировал происходящее усеменение философии: «От “революционных” перемен, происшедших в отечественной философии, веет какой-то интеллектуальной трусостью. Из учебников и справочных пособий молча, безо всяких объяснений, изымают положения, считавшиеся когда-то фундаментальными, краеугольными... Исчез из них и основной вопрос философии – этот “становой хребет” диалектического материализма» [1, с. 160]. Он выступил *противником* исключения ОВФ из курса философии: «Этот выдающийся научный результат Энгельса, необходимо лишь додумать до конца и сформулировать на современном уровне» [1, с. 160].

Познаваемость оказывается не столько мировоззренческим, сколько *практическим* вопросом выживания человека, связывая окружающее бытие с сознанием, которое должно определить степень важности состояния бытия для существования человека. Познание основывается на получении рецепторами человека сведений об окружающем состоянии бытия, особенно о его изменении, которое в современном представлении называется *информацией*. Информация является основным показателем, влияющим на адекватное поведение человека, которое, в крайних ситуациях, как и у прочих живых существ, вызывает мгновенную реакцию «убегать или догонять». В обычных, не критических случаях, происходит обстоятельный анализ бытия *словесно-логическим мышлением*, определяющим воздействие человека на изменившуюся ситуацию окружающего.

Автор много времени потратил на изучение ОВФ, пока у него не созрела необходимая *концепция* его развития до «современного уровня». Что же такое «отношение мышления к бытию»? Отношение вообще, следуя Философскому Энциклопедическому словарю, есть *взаимозависимость элементов*, в данном случае сознания с бытием. Однако в случае ОВФ Энгельс представил *одностороннюю* зависимость отношения мышления к бытию, в его теоретической плоскости «составлять верное отражение действительности», несмотря на большое практическое значение *полноты* этого отношения. Возможность сознания познавать бытие не является единственным воздействием человека на бытие. Таким же «основным» воздействием человека на бытие является *деятельность* человека, изменяющая окружающее бытие. Рассмотрение одного познания, без понимания необходимых действий по преобразованию бытия, является логически не полным, не достаточным и даже ошибочным.

В силу этого вопрос о познаваемости мира в ОВФ выглядит некоторым обособленным, теоретическим соображением, не имеющим необходимого практического продолжения. Анализируя последующий текст Ф. Энгельса можно увидеть его попытку *связать* познание с практикой и экспериментом. Он видел, что развитие философии «толкало вперёд... всё более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности [3, с. 285]. К сожалению, далее Энгельс постепенно перешёл на теоретическое обсуждение материализма и идеализма, оставив незаконченным важнейший вопрос *практического* отношения мышления к бытию, вытекавший из познания действительности. Вопрос о необходимой деятельности

человека, составляющий *сердцевину* «отношения мышления к бытию», основу его существования остался не затронутым.

Каждое естественное и рукотворное изменение бытия, требующее определённого поведения человека и осознанных действий, необходимо подготавливается регулятивно-кибернетическим отделом *сознания*. Его функционирование начинается в конце познавательного процесса, с анализа поступившей в сознание информации. В этом процессе задействован отдел долговременной памяти, в котором сознание ищет некоторые похожие ситуации, как ранее случавшиеся с человеком, так и узнанные им из опыта близких и знакомых людей или литературных источников, существующей идеологии, наконец. Они служат неким сравнительным материалом, но основное, окончательное решение по своему поведению и реальной деятельности *определяется* словесно-логическим мышлением регулятивно-кибернетическим отделом на основе своего мировоззрения и характера. Сознание человека представляет собой *соединительное звено* онтологии и гносеологии философии, служащее основой социального развития человека и общества.

Выработанное решение по изменению бытия на поступившую информацию о его состоянии, приводит в действие деятельностный, «технологический» отдел сознания, *управляющий* работой «исполнительных механизмов» человека – речевого артикуляционного аппарата или подвижностью нижних и верхних конечностей. Как физическая, так и коммуникационная деятельность человека способствует изменению состояния бытия в соответствии с определённым сознанием потребностью и желанием видеть это состояние. Однако бытие, обладая определённой *инерционностью*, старается сохранить своё существование, сопротивляясь деятельности человека по своему изменению. В этом случае в действие вступает контроль результата деятельности – постоянный процесс проверки человеком изменения бытия и *коррекция* своих действий по необходимому завершению этого изменения.

Начинает функционировать *замкнутый контур управления* сознания человека, как *субъекта* управления, поддерживать необходимое деятельностное отношение по изменению бытия, как *объекта* управления, связанные прямой – деятельностной и обратной – информационной *связями*. Отношение мышления к бытию, в случае производства человеком некоторой физической или речевой деятельности, не позволяет выделить последовательность участвующих элементов, как это сделано в отношении мышления (сознания) и бытия (материи) в первой стороне ОВФ, ограничиваясь понятиями субъекта и объекта деятельности, связанных замкнутым контуром управления.

Принятие регулятивно-кибернетического решения по изменению бытия, основанному на процессе познания и, наконец, определённая деятельность по выполнению этого решения, дополняют ОВФ Ф. Энгельса, составляя, необходимый и достаточный для понимания и развития философии «Основной вопрос современной материалистической философии» (ОВСМФ), выражающий *предельно-полное отношение мышления к бытию*. В этом случае основной вопрос философии включает четыре стороны, как, например, у стран света.

Это мировоззренческий онтологический вопрос о последовательности появления материи и сознания, или по-другому: «создан ли мир богом или он существует от века?». Вторая сторона включает возможность «мышления познавать действительный мир» и его практическое воплощение в познании. Третья сторона указывает на регулятивно-кибернетическую способность сознания в разработке и определении необходимого деятельностного решения по изменению бытия, по управлению этим изменением. Четвёртая сторона завершает «отношения мышления к бытию» необходимой речевой или механической деятельностью по его изменению. Совсем как в 11 тезисе К. Маркса о Фейербахе, в котором говорится: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его» [2,

с. 4]. Изменение происходит в замкнутом контуре управления сознанием, как субъектом управления деятельностью по преобразованию бытия, как объекта управления.

Предлагаемая концепция «Основного вопроса современной материалистической философии» знакомя с основами материалистической философии, *формирует* правильное материалистическое мировоззрение человека, воспитывая прогрессивный характер его будущей деятельности.

1. Левин Г.Д. Опыт философского покаяния //Вопросы философии. 2004, №6, с. 160-169
 2. Маркс К. Тезисы о Фейербахе / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, М.: Госполитиздат, 629 с., 1954.
 3. Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 21, М.: Госполитиздат, 745 с., 1961.
-