направлением развития бизнеса с точки зрения юридического оформления, объема привлекаемых ресурсов и т.д.;

6. Демография населения в Республике Ингушетия, которая кардинально отличается в лучшую сторону от среднероссийских тенденций, не влияет существенно на демографию организаций;

7. Структура населения Республики Ингушетия и демографические тенденции в целом, говорят о большом потенциале республики, способном при эффективной социально-экономической политике решить проблемы развития малого и среднего предпринимательства не только в Республике Ингушетия, но и улучшить экономический климат в целом по России.

1. Ильясов Р.Х. Демография организаций в Чеченской Республике: анализ тенденций // Вестник Чеченского государственного университета. 2018. - № 3 (31). - С. 36-41.
2. Магомадов Э.М. Особенности развития малого и среднего предпринимательства в Чеченской Республике // Экономика и предпринимательство. 2019. № 2 (103). С. 463-467.
3. Малое и среднее предпринимательство в России. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
4. Малое предпринимательство в России. 2008-2017.
5. Предпринимательское право. Портал правовой поддержки предпринимательской деятельности. URL: <http://businesspravo.ru>
6. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008-2017.
7. Официальный сайт общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России». – Режим доступа: <http://opora.ru>
8. Широков, Б. М. Малый бизнес. Финансовая среда предпринимательства / Б.М. Широков. - М.: Финансы и статистика, 2017. - 496 с.

Мингалимова А.В.

Проблемы определения естественной монополии в современной экономике

Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н.

Туполева

(Россия, Чистополь)

doi: 10.18411/lj-08-2019-62

idsp: ljjournal-08-2019-62

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы определения естественной монополии в современной экономике. Представлена эволюция трактовок определения «естественная монополия». Предложено определение естественной монополии, которая характеризует ее основные существенные черты.

Ключевые слова: естественная монополия, конкуренция, экономия от масштаба, транзакционные издержки, субаддитивность издержек.

Abstract

The article discusses the problems of determining the natural monopoly in the modern economy. The evolution of interpretations of the definition of "natural monopoly" is presented. A definition of natural monopoly is proposed, which characterizes its main essential features.

Keywords: natural monopoly, competition, economies of scale, transaction costs, subadditivity of costs.

Особую роль в современной экономике играют естественные монополии. Они определяют «лицо» рынка, экономики XX – XXI века. «Естественная монополия - одна из древнейших видов явления монополии. Ее можно найти еще в рабовладельческом обществе» [4, 166]. Так, первобытные сообщества устанавливали монопольную

собственность на ресурсы и продукцию, отстаивая ее в соперничестве с другими сообществами. Монополизм характерен также для взаимоотношений рабовладельцев и рабов, помещиков и крепостных крестьян.

При рассмотрении эволюции взглядов на экономическую природу естественных монополий, можно выделить несколько трактовок термина «естественная монополия»:

1. В значении «природная монополия», то есть монополия на уникальный природный ресурс. На ранних этапах возникновения монополизма представления об этом явлении складывались, исходя из соответствующей хозяйственной практики, поэтому при разграничении монополий естественных и искусственных чаще всего обращали внимание на взаимосвязь естественных монополий с особыми условиями, ограничивающими размер предложения объективными пределами. А.Смит, анализируя зарождающиеся монополии, отмечал, что за пределами теории конкурентной цены оказываются невоспроизводимые ценности: полотна выдающихся живописцев или некоторые виноградники Франции. Русский политэконом XIX века А.И. Чупров отмечал, что предметы, предложение которых безусловно ограничено, именуются естественными монополиями и в движении своих цен отступают от закона цен [10, с. 246]. К естественным монополиям он относил предложение древних статуй, картин старинных мастеров, редких книг и монет, вин, производимых определенной почвой при определенных климатических и топографических условиях, а также дома и особые места для городской постройки. Д. Рикардо также утверждал, что предложение редких ограниченных благ порождает монопольные цены. Аналогичные мысли высказывал и К. Маркс. Рассматривая проблемы монопольной ренты, он отмечал существование монополии особого рода, связанной с исключительно редкими условиями производства, то есть указывал на возникновение при определенных условиях естественной монополии. Например, виноградник, из винограда которого производится вино совершенно исключительного качества и ограниченного количества, дает монопольную цену, избыток которой над стоимостью продукта является рентой и определяется единственно богатством и вкусом знатных потребителей вина [5, с. 336-337].

В таком понимании естественная монополия связана с исключительными свойствами тех или иных предметов, что обуславливает ее редкость и уникальность. Но при таком определении естественной монополии не учитываются ряд ее важнейших признаков и несмотря на то, что оно соответствует сущности монополии, данное определение не учитывает ее производственные корни. Определение сущности естественной монополии должно базироваться на характеристике особых условий производства и анализе особенностей самих благ, производимых в рамках естественной монополии [5, с. 32]. Такой подход заложил Дж.Милль, определив естественные монополии как виды производства, где технология благоприятствует фирмам крупного размера. Он одним из первых ввел в экономическую теорию понятие «естественный монополизм». Он считал, что «когда конкурентов немного, они всегда приходят к соглашению - не конкурировать между собой. Они могут развязать настоящее соревнование по снижению цен, чтобы разорить новичка, но как только он встанет на ноги, они сразу находят с ним общий язык» [7]. Большой заслугой Дж.Милля является анализ экономики на масштабах производства и то, что он впервые в 1848 году определил разницу между искусственной и естественной монополией: первая создается государством, статус закрепляется законодательными актами, а ее возможное упразднение будет способствовать росту национального богатства. В отличие от этого естественная монополия существует безотносительно к усилиям государства и закона [7]. Таким образом, можно отметить второй подход к пониманию экономической природы естественной монополии.

2. Как монополия, существующая безотносительно к усилиям государства.

3. Традиционный подход к определению естественной монополии. Данный подход разрабатывался в рамках неоклассической теории (А.Маршалл, А.Пигу, Л.Вальрас). Определение естественной монополии дается через эффект масштаба при

производстве конкретного товара. А.Маршалл, посвятив целую главу теории монополии в «Principles of Economics», тем не менее не уделил специального внимания естественной монополии и вообще не применял сам термин. Он исходил из существования в экономике конкуренции и монополии. Проблема монополии возникает у Маршалла при исследовании издержек производства. При этом он выделяет отрасли, в которых с увеличением объемов производства предельные издержки производства единицы продукции снижаются, связывая это явление с действием закона возрастающей отдачи.

Другой представитель неоклассического направления А.Пигу в работе «Экономическая теория благосостояния» (1924) как объективную необходимость выдвигает на первый план ограничение власти монополий. Несмотря на то, что А.Пигу стоял на позициях неоклассического направления, основным принципом которого является невмешательство государства в экономику, тем не менее в отношении монополий он выступает за усиление вмешательства в экономические процессы как путем использования антитрестовского законодательства, так и посредством прямого государственного регулирования монополий в некоторых отраслях (железнодорожный транспорт, коммунальные услуги). А.Пигу обратил внимание, что в некоторых отраслях внешняя экономия приводит к падению предельных издержек ниже средних издержек. Такие фирмы в отрасли имеют склонность к проявлению монопольной власти, захватывая значительную часть отраслевого рынка. А.Пигу рассматривает их, так как в ряде анализируемых им отраслей с ограниченным входом для фирм характерно сочетание низкой эластичности рыночного спроса с растущим эффектом масштаба, что приводит к появлению не конкурентных (искусственных) монополий, а естественных.

4. Подход, предложенный в рамках концепции состязательных рынков. В основе его лежит понятие субаддитивности затрат. Это подход, предложенный в рамках концепции состязательных рынков. В большинстве современных исследований основополагающим признаком естественной монополии является экономия на масштабе, но ряд видных западных экономистов (Баумоль, Панзар и Вилих) считают, что «отрасль представляет собой естественную монополию, если при всех уровнях выпуска функция издержек фирмы является субаддитивной» [2, с. 239]. Субаддитивность издержек означает, что общая сумма издержек нескольких фирм по производству выпуска X всегда больше издержек единственной фирмы, обеспечивающей производство выпуска X .

5. Подход, основанный на концепции транзакционных издержек. Согласно концепции транзакционных издержек выделяются следующие особенности естественной монополии [11, с. 8]: зависимость результатов использования ограниченных ресурсов от структуры стимулов в рамках асимметричного распределения информации; специфика процесса создания, передачи и использования информации; возможность экономии на транзакционных и трансформационных издержках в ходе инициирования, заключения, выполнения контрактов, а также обеспечения соблюдения их условий.

Итак, существует масса отличающихся друг от друга определений естественной монополии, которые базируются, в основном, на традиционном понимании этой категории.

1. «Естественная монополия существует, когда экономия от масштаба позволяет одному предприятию удовлетворить весь рыночный спрос без (до) того, чтобы (как) отдача от масштаба стала снижаться» [1, с. 80-87].

2. «Естественная монополия - монополия, при которой создание конкурентной среды на товарном рынке (в том числе путем ввоза продукции на данный рынок) независимо от уровня спроса невозможно или экономически неэффективно при существующем уровне технического прогресса» [6, с. 5-8].

3. Естественная монополия - такая ситуация, «когда определенный товар (услуга) производится единственным экономическим субъектом при условии, что

конкуренция между аналогичными предприятиями невозможна по техническим или экономическим причинам и рост объема производства единственного субъекта сопровождается снижением удельных издержек (экономия на масштабах)» [9, с. 124-128].

4. «Если производство любого объема продукции одной фирмой обходится дешевле, чем его производство двумя или более фирмами, то говорят, что отрасль является естественной монополией» [8].

Мы предлагаем следующее определение естественной монополии, которая характеризует ее основные существенные черты:

Естественная монополия - состояние товарного рынка единственного продавца в отраслях общественного пользования, характеризующиеся сетевым характером организации и низкой эластичности спроса при высоких барьерах входа, при этом функционирование одной фирмы приводит к тому, что при всех уровнях выпуска функция издержек фирмы является субаддитивной.

В предложенном определении естественной монополии отражены основные свойства, присущие естественным монополиям. Оно справедливо для экономики любого типа, так как характеризует технико-экономические особенности данных предприятий, общих для разных экономических систем.

Естественная монополия - допустимая монополия, целесообразность существования которой экономически оправдана при условии, что государство является ее необходимым элементом. При этом государство не должно бороться с естественной монополией, а должно обеспечивать ее функционирование во благо общества.

1. Вильсон Д., Цапелик В. Естественные монополии в России: история и перспективы развития системы регулирования.- Вопросы экономики, 1995 г., № 11.
2. Королькова Е.И. Тенденции в развитии теоретических подходов к регулированию естественных монополий. Экономический журнал ВШЭ.- 1999 г. Т.3., №2.
3. Лукьянчикова Н.П. Концепция функционирования естественных монополий в ограниченной конкурентной среде трансформируемой экономики. Дисс. на соискание степени доктора эконом. наук. - Иркутск, 1999 г.
4. Маркс К. Нищета философии. Соч. Т.4. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1995 г.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. 2-е изд. Т.25, Ч.2.
6. Масенков В. Естественные монополии: быть или не быть?. - Рынок ценных бумаг, 1997 г., № 8.
7. Милль Дж.С. Основы политической экономии.- В 2-х томах: Пер с англ.- М.: Прогресс, 1980 г.
8. Никитин С., Демидова Л., Степанова М. Монополия, олигополия, конкуренция. - Мировая экономика и международные отношения, 1989 г., №3, 5.
9. Цапелик В. Регулирование естественных монополий. - Общество и экономика, 1996 г., № 8.
10. Чупров А.И. Политическая экономия. - М.: издание М. И С. Сабашниковых, 1909 г.
11. Шаститко А.Е. Альтернативные формы экономической организации в условиях естественной монополии; Бюро экономического анализа. - М.: ТЕИС, 2000 г.

Носов А.В.

Проблема мусора на космической орбите: угрозы и проекты проти-водействия

*Финансовый университет при Правительстве РФ
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-08-2019-63

idsp: ljjournal-08-2019-63

Аннотация

Данная статья посвящена проблематике опасности, исходящей от растущих объемов мусора в космосе и возможностям ее минимизации. Сопоставляется значение производимых в космических исследований и работ и угроз от количества отходов и