Размер федерального стандарта прожиточного минимума с 1 января 2019 года в Российской Федерации составляет всего 11280 руб. Исходя из этого авторитетная научно-исследовательская организация Всероссийский центр уровня жизни (ВЦУЖ) ранжировала россиян по уровням доходов (на 1 члена семьи). Согласно расчетам ВЦУЖ бедных людей (с доходами не более одного прожиточного минимума) сегодня в России 12,6 процента. Еще 50 процентов составляют низко обеспеченные люди – те, чей доход составляет от 10 до 30 тысяч рублей в месяц (3 прожиточных минимума). Таким образом, 62,6 процента россиян (2/3 населения) сегодня являются низко обеспеченными или бедными! При этом богатых россиян всего 2 процента, а "средний класс" уменьшился до 5,3 процента.

Таким образом, Российской Федерации предстоит ещё много сделать для построения действительного социального государства в котором будут созданы условия, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

1. The Democracy Index 2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://gtmarket.ru/ratings/democracy-index/info>.
2. Индекс верховенства закона в странах мира. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий, 2006–2019. URL: <https://gtmarket.ru/research/rule-of-law-index/info>.
3. Россия в Индексе восприятия коррупции – 2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://transparency.org.ru/research/v-rossii/rossiya-v-indekse-vospriyatiya-korrupsii-2018-28-ballo-iz-100-i-138-mesto.html>.
4. Social Progress Index [Электронный ресурс] // URL: <https://www.socialprogress.org>.
5. Ректор ВШЭ: четверть россиян «неуспешны», общество на них тратит больше, чем получает // Новая газета от 9 сентября 2017 г.
6. Данные Всероссийского центра уровня жизни (ОАО «ВЦУЖ») [Электронный ресурс] // URL: <http://vcug.ru>.
7. Кузнецов А.А. Конституционное право Российской Федерации. Краснодар. Издательство Амелист и К. 2016. С. 234.
8. Кузнецов А.А. Конституционное право Российской Федерации. Краснодар. Издательство Амелист и К. 2013. С. 260.
9. Кузнецов А.А. Права человека в призме гражданского общества. Синтез. 2009. № 2 (20). С. 160-163.
10. Кузнецов А.А. Проблемы защиты прав человека. Синтез. 2008. № 1-2. С. 62-64.
11. Кузнецов А.А. Классификация прав и свобод человека и гражданина в современной юридической литературе. В сборнике: Защита прав человека: теория и практика, проблемы совершенствования правозащитной системы в регионах материалы всероссийской научно-практической конференции, г. Пермь, 10 декабря 2004 г. ответственный редактор: В.М. Чернышева. Пермь, 2005. С. 45-49.

Никифорова А.А.

**Контрабанда как преступление, посягающее на интересы субъектов
экономической деятельности**

*Нижегородская академия МВД России
(Россия, Нижний Новгород)*

doi: 10.18411/lj-08-2019-42

idsp: ljjournal-08-2019-42

Аннотация

В данной статье автором рассмотрены проблемы правоприменительной деятельности в вопросе привлечения к уголовной ответственности лиц, совершающих контрабанду

Ключевые слова: контрабанда, экономическая деятельность, Евразийский экономический союз, денежные средства, таможенное законодательство

Abstract

In this article the author considers the problems of law enforcement in the issue of criminal prosecution of persons who commit smuggling

Keywords: smuggling, economic activity, Eurasian economic Union, money, customs legislation

В настоящее время экономика России представляет собой хозяйство, в рамках которого задействованы организации различных организационно-правовых форм, действующие на рыночных принципах. При этом одним из ключевых направлений является выведение из теневого сектора максимального числа хозяйствующих субъектов.

Законодатель не закрепляет понятие субъектов экономической деятельности, однако в Федеральном законе от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» закреплено понятие хозяйствующий субъект, под которым понимается «коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации».

В юридической науке предлагаются собственные предложения в вопросе понимания хозяйствующих субъектов, в частности, В.А. Семеусов и А.В. Кулиш предлагают определять таких субъектов как обладающих «обособленным имуществом, на базе которого они ведут предпринимательскую и иную хозяйственную деятельность, зарегистрированные в установленном порядке или легитимированные иным образом, а также осуществляющие руководство такой деятельностью, приобретающие права и обязанности от своего имени и несущие самостоятельную имущественную ответственность».

Рассмотренные определения позволяют выделить ключевые признаки хозяйствующих субъектов, а также уяснить важность и значимость их деятельности для экономики как отечественного государства, так и иностранных, так как с учетом открытой рыночной экономики активно развивается международное сотрудничество. При этом одними из важнейших принципов такой деятельности выступают законность и открытость, так как их соблюдение выступает гарантом крепких международных экономических связей между государствами.

Согласно информации по линии деятельности Организационно-инспекторской службы ГУБК ФТС России, в период за 2018 год российскими таможенными органами было возбуждено 1889 уголовных дел, при этом доля контрабанды составила свыше 50% от указанного количества. Одновременно с этим стоимость незаконно перемещенных товаров через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС (ст. 2261 УК РФ) составила порядка 22 миллиардов рублей, а размер незаконно перемещенных наличных денежных средств и денежных инструментов (ст. 2001 УК РФ), а также алкогольной продукции и табачных изделий (ст. 2002 УК РФ) в общей сложности около 300 миллионов рублей.

Представленные показатели свидетельствуют о высоком уровне общественной опасности контрабанды для экономики как самого государства, так и для развития иных субъектов экономической деятельности. В свою очередь первые лица государства подчеркивают необходимость в обеспечении экономической безопасности субъектов экономических отношений, в том числе уголовно-правовыми мерами. Так, в послании Федеральному собранию Российской Федерации 2017 года Президент России В.В. Путин отметил, что «нормы уголовного права должны жёстко действовать в отношении преступлений против интересов граждан, общества, экономических свобод».

Однако правоприменительная деятельность не во всех случаях обеспечивает выполнение заданных направлений, что, безусловно, негативно сказывается на экономической деятельности субъектов предпринимательства. В частности, контрабандный процесс перемещения товаров значительно затрудняет законную деятельность субъектов экономических процессов. Так, 8 февраля 2018 года Ленинградский районный суд г. Калининград признал гражданина К.Р.В. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 16.4 КоАП РФ, за что ему был назначен административный штраф в размере 830909 тысяч рублей 38 копеек.

Вместе с этим деяние было совершено при следующих обстоятельствах: 21.05.2017 года около 22 часов 05 минут гражданин К.Р.В., следуя из Российской Федерации в Литовскую Республику прибыл на пешеходный переход таможенного поста Калининградской областной таможни. Находясь на линии таможенного контроля и имея возможность подачи пассажирской таможенной декларации в таможенный орган, таможенное декларирование имеющейся у него иностранной валюты с использованием пассажирской таможенной декларации в письменной форме К.Р.В. не произвел, тем самым, заявил таможенному органу об отсутствии у него товаров, подлежащих обязательному письменному декларированию. В ходе проведения таможенного контроля в форме таможенного досмотра в сопровождаемом багаже гражданина К.Р.В. была обнаружена иностранная валюта в сумме 40 185 евро, 23 400 долларов США, принадлежащая Катыгову Р.В.

С учетом курса валют на дату совершения указанных действий, общая сумма незадекларированных денежных средств составила 3 895 239,5415 рублей, то есть данная сумма превысила пятикратный размер наличных, разрешенных таможенным законодательством Таможенного союза рамках ЕАЭС к перемещению без письменного декларирования, что указано в самом приговоре суда. Исходя из этого, признаки совершенного К.Р.В. деяния подпадают под признаки деяния, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 2001 УК РФ, однако его действия были квалифицированы судом как административное правонарушение в рамках ст. 16.4 КоАП РФ.

Данный пример наглядно демонстрирует наличие проблемы технико-юридического характера, связанной с невозможностью отграничить административное правонарушение от преступления. Данный вопрос в теории уголовного права и на практике решается неоднозначно, потому его возникновение в процессе квалификации действий по незаконному перемещению товаров через границу Российской Федерации и таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС затрудняет грамотное и эффективное правоприменение.

Таким образом, исходя из рассмотренной следственно-судебной практики, следует констатировать тот факт, что в результате вынесения приговора, не соответствующего нормам действующего законодательства в отношении лица, виновного в совершении деяния, не наступает такого правового последствия как судимость. Следовательно, он, уплатив штраф в размере значительно меньшем, чем установлен п. «а» ч. 2 ст. 2001 УК РФ, не испытывает более никаких ограничений со стороны государства и имеет возможность продолжать осуществлять свою деятельность и тем самым создавать препятствия для других субъектов экономической деятельности, которые осуществляют перемещение денежных средств в установленном законом порядке. Выше рассмотренный пример свидетельствует о проблемах правоприменительной практики, что, во-первых, нарушает определенные законом цели и задачи уголовного законодательства, а во-вторых, воспрепятствует эффективному развитию деятельности субъектов легитимных экономических правоотношений.

Исходя из вышесказанного следует:

- во-первых, значение деятельности хозяйствующих субъектов сложно переоценить для экономики государства;

- во-вторых, ошибки технико-юридического характера в процессе правотворчества влекут за собой дальнейшее некорректное правоприменение;
- в-третьих, недостаточный контроль за правоприменительной деятельностью в рамках противодействия контрабанде влечет за собой серьезные последствия для развития экономических отношений как внутри государства, так и за его пределами.

1. Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов Российской Федерации за 2017 год [Электронный ресурс] Федеральная таможенная служба. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=26236:-2017-&catid=55:2011-01-24-16-40-26&Itemid=1958. (Дата обращения: 18.06.2019).
2. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс] URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>. (Дата обращения: 18.06.2019).
3. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
4. Семеусов В.А., Кулиш А.В. «О хозяйствующих субъектах и субъектах предпринимательской деятельности» // Известия БГУ. 2008. № 3. С. 116-119.
5. Постановление № 5-47/2018 6-2511/2017 от 8 февраля 2018 г. по делу № 5-47/2018 [Электронный ресурс] URL: <http://sudact.ru/regular/doc/YPAnb3ww2ZQ9/>. (Дата обращения: 18.06.2019).

Овсянников Ю.Н.

О полицейском характере труда Никколо Макиавелли “Государь”

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

(Россия, Санкт-Петербург)

doi: 10.18411/lj-08-2019-43

idsp: ljjournal-08-2019-43

Аннотация

В статье, в политико-правовом аспекте, предпринята попытка исследования “полицейско-аморальных” суждений Никколо Макиавелли, формулируемых им в своём произведении “Государь”.

Ключевые слова: государь, правитель, самодержавие, хорошие (справедливые) законы, своё сильное войско, безопасность, благосостояние, субъект публичного права, “макиавеллизм”, общественное согласие.

Abstract

In the article, in the political and legal aspect, an attempt is made to study the “police-moral” judgments of Niccolo Machiavelli, formulated by him in his work “The Sovereign”.

Keyword: sovereign, ruler, autocracy, good (fair) laws, its strong army, security, welfare, subject public rights, “Machiavellianism”, public consensus.

Никколо Макиавелли, обладая даром глубокого оригинального мышления и являясь большим приверженцем античной литературы, в своём творчестве активно опирался на произведения Платона, Аристотеля, Полибия, Цицерона и иных мыслителей древнего греко-римского мира и его культуры. В истории политико-юридической мысли он известен как автор работ: “Государь”, “История Флоренции”, “Рассуждения о первой декаде Тита Ливия” и некоторых других.

Вместе с тем, если в таких его трудах как “История Флоренции”, “Рассуждения о первой декаде Тита Ливия” присутствуют преимущественно республиканско-демократические настроения, то в работе “Государь”, которая имела максимальное