РАЗДЕЛ X. ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Агаларов В.К.

Доменные споры: причины, участники и способы разрешения

*Ростовский государственный экономический университет
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-08-2019-35

idsp: ljjournal-08-2019-35

Аннотация

В статье исследованы основные причины возникновения споров относительно доменных имен, обозначены субъекты, участвующие в них, приведены нормы международного и российского законодательства регулирующие порядок разрешения споров, предложены изменения в действующее законодательство.

Ключевые слова: доменные споры, Всемирная организация интеллектуальной собственности, товарный знак, киберсквоттинг, ICANN, регистратор, правообладатель

Abstract

The article explores the main causes of disputes regarding domain names, identifies the subjects participating in them, provides the norms of international and Russian legislation governing the procedure for resolving disputes, proposes changes to existing legislation.

Keywords: domain disputes, World Intellectual Property Organization, trademark, cybersquatting, ICANN, registrar, copyright holder

Сегодня, процедура регистрации доменных имен, в сравнении, например, с регистрацией товарных знаков, осуществляется легче и менее затратно. Пользователь (администратор) сам выбирает доменное имя и подает заявку регистратору. Простота регистрации доменов привела к появлению такого явления, как киберсквоттинг, что в переводе с английского означает киберзахват. Суть его заключается в регистрации доменного имени, которое может содержать в себе товарный знак, фирменное наименование или коммерческое обозначение, права, на которые принадлежат иному лицу, для целей его дальнейшей перепродажи.

В пункте 23 доклада Всемирной организации интеллектуальной собственности (сокращенно и далее в тексте - ВОИС) по доменным именам киберсквоттинг описывается как «преднамеренная, недобросовестная регистрация в качестве доменных имен знаменитых и других товарных знаков в надежде продать доменные имена владельцам этих знаков или недобросовестным образом воспользоваться преимуществами репутации, принадлежащей этим знакам» [1, п. 23]. У правообладателей исключительных прав, столкнувшихся с явлением киберсквоттинга, появляются основания требовать их защиты. Таким образом, такое явление, как киберзахват, является одной из причин возникновения доменных споров, но она не единственная.

По законодательству РФ, исключительные права на товарный знак, при условии подачи заявки, могут быть зарегистрированы, что обеспечивает им правовую защиту, в отличие от прав на доменные имена. Этот пробел в законе используют те же киберсквоттеры использующие так называемый прием обратного захвата домена. Суть его заключается в том, что эти лица регистрируют схожий с интересующим их доменом товарный знак, после чего инициируют процедуру по регистрации такого домена на себя.

Причиной для спора относительно доменного имени может быть потеря правообладателем доменного имени по причине просрочки его оплаты и как следствие передача регистратором освободившегося доменного имени другому лицу.

Надо обратить внимание на то, что чаще всего доменные споры возникают в ситуациях, когда изначально у владельцев прав на доменные имена и товарные знаки нет злых намерений относительно этих прав. Тем не менее, в силу стечения обстоятельств, чье-то зарегистрированное доменное имя может содержать чужие и уже зарегистрированные фирменное наименование, товарный знак или знак обслуживания. В таких ситуациях у правообладателей есть основания для защиты их исключительных прав. Анализируя международную и отечественную судебную практику, можно увидеть, что они по-разному именуют участников доменных споров. Так, в справке, изданной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 указано, что под доменными спорами нужно понимать «споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий» [2].

Разрешение таких дел усложняется наличием технических терминов, в которых часто путаются участвующие стороны, чем усложняют работу судов.

Если рассматривать, например, Интернет-корпорацию по присвоению имен и номеров ICANN (с английского Internet Corporation for Assigned Names and Number), которая утвердила принципы, действующие для всех процессов UDRP (единая политика разрешения споров о доменных именах), то она содержит следующие наименования:

«Истец — сторона, подающая претензию в отношении регистрации доменного имени. Ответчик — держатель регистрации доменного имени, против которой подана претензия. Регистратор — организация, через которую Ответчик зарегистрировал доменное имя, являющееся предметом претензии. Поставщик, — утвержденный ICANN поставщик услуг разрешения споров» [3].

В России администратором национальных доменов верхнего уровня .RU и .РФ является Координационный центр доменов .RU/.РФ. Он утвердил правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ., содержащее такое определение пользователя — «лицо, заказывающее или использующее услуги, связанные с регистрацией доменных имен».[4]

В судебных актах вынесенных отечественными судами, лицо, зарегистрировавшее доменное имя, указывается как администратор домена. Для примера, в пункте 158 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, «что действия администратора по приобретению права на доменное имя (в том числе с учетом обстоятельств последующего его использования) могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции». [5].

В случае, когда в деле имеется взаимосвязанность характера спора и состава участников, то дело будет рассмотрено Арбитражным судом, по правилам подведомственности [6].

Подведомственность доменного спора в отечественных судах определяется экономической составляющей спора и сторон в споре. Если спор между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, то он подведомственен Арбитражным судам, если субъектами являются физические лица, то суды общей юрисдикции.

В прошлом, доменные споры, в которых, граждане, будучи ответчиками, фактически занимались предпринимательской деятельностью, но не были официально зарегистрированы, разрешали арбитражные суды. Как в частности в следующих делах по доменным именам: kamaz.ru [9], telejob.ru [10]. Фактически, характер правоотношений определял и подведомственность спора.

Международные доменные споры разрешаются в соответствии с общепризнанными принципами и нормами доменного права, указанными в двух основополагающих нормативно-правовых актах ICANN: в Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами от 24 октября 1999 и в Правилах по Единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами от 30 октября 2009 года. ICANN имеет и другие акты, как императивные, так и рекомендательные, дополняющие вышеуказанные.

В 1994 году, в Женеве, ВОИС создал Центр по арбитражному посредничеству, предлагающий внесудебное урегулирование споров (АУС). Такой альтернативный способ позволяет частным лицам эффективно разрешать как внутренние, так и внешние споры, связанные с интеллектуальной собственностью и доменными именами в Интернете [7]. В соответствии с выработанной и действующей в ВОИС Единой политикой по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС), Центр рассмотрел более 44 тысяч споров. На официальном сайте ВОИС можно найти указатель по состоявшимся решениям группы экспертов ВОИС по ЕПУС [8].

В завершении, анализируя правовой статус доменных имен, приходим к следующим выводам, что основной причиной появления доменных споров, является отсутствие законодательного отнесения доменного имени к объектам интеллектуальной собственности, что приводит к противоречивым судебным решениям. Другие обозначенные причины споров в области доменных имен, являются уже следствием этого.

Изложенные факты свидетельствуют о том, что законодателю необходимо внести изменения в действующее законодательство, включив доменное имя в число объектов интеллектуальных прав, именуемых средствами индивидуализации и предоставив право его государственной регистрации, а также дать официальное определение явлению «киберсквоттинг» и включить его в Гражданский кодекс РФ, в качестве нарушения интеллектуальных прав установив за него юридическую ответственность.

***

1. Окончательный отчет о первом процессе ВОИС по доменным именам в Интернете, 30 апреля 1999 г. <https://www.wipo.int/amc/en/processes/process1/report/index.html>.
2. Справка от 28 марта 2014 г. № СП-21/4, [Электронный ресурс] // Интернет-сайт Журнала Суда по интеллектуальным правам // URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/the-questions-that-arise-when-considering-domain-disputes>.
3. Принципы единых правил рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) [Электронный ресурс] // <https://www.icann.org/resources/pages/udrp-rules-2015-03-12-ru>.
4. Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ. [Электронный ресурс] // https://cctld.ru/files/pdf/docs/rules_ru-rf.pdf.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части 4 Гражданского кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс СПС Консультант плюс] // <https://online3.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=33653902021102196179876098&cacheid=BBA D3E81CCC3EC3DDAE9D03790D7A495&mode=splus&base=ARB&n=580484&rnd=DA263CDA6F3 CCB205A5B5F3BF53BCE82#29jf9qrwear>.
6. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. М., 2003. С. 67.
7. Альтернативное урегулирование споров [Электронный ресурс] // <https://www.wipo.int/amc/ru/>.
8. Юридический указатель решений группы экспертов ВОИС по ЕПУС. [Электронный ресурс] // <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/legalindex/>.
9. Постановление 13 ААС от 17 июля 2015 г. N 13АП-12416/2015 по делу N А56-18369/2014 // <https://kad.arbitr.ru/>.
10. Определение Президиума ВАС РФ от 7 августа 2012 г. N ВАС-8444/12 по делу N А41-19354/11 // СПС "Гарант".
11. Шатковская Т.В. Правовые проблемы государственного регулирования инновационной деятельности и инфраструктуры в Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. №5. С.40-43.