РАЗДЕЛ IX. ИСТОРИЯ

Викторов А.Г.

Культурно-политическая жизнь Советского Союза 1965-1985 гг.

ГАПОУ АО «Астраханский колледж арт-фэшн индустрии»
(Россия, Астрахань)

doi: 10.18411/lj-08-2019-30

idsp: ljournal-08-2019-30

Аннотация

В статье делается попытка проанализировать основные общественно-политические тенденции характерные для советского общества 1965-1985 гг., рассматриваются ключевые политические тенденции, которые привели к перегибам в социокультурной жизни, выявляются аспекты отставания одних отраслей, при всестороннем стимулировании других.

Исследование строится с использованием основных общенаучных методов (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучных истерических методов и принципов (объективности, системности, и историзма)

Делается попытка сформулировать основные общественно -политические и культурно -неполитические постулаты советского общества.

Ключевые слова: СССР, культура, общество, постулаты, тенденции, развитие.

Abstract

The article attempts to analyze the main socio-political trends characteristic of the Soviet society of 1965-1985, examines the key political trends that led to excesses in socio-cultural life, identifies aspects of the backlog of some industries, with the full stimulation of others.

The research is based on the main General scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction) and private scientific hysterical methods and principles (objectivity, consistency, and historicism)

An attempt is made to formulate the basic socio -political, cultural and non-political postulates of the Soviet society.

Keywords: USSR, culture, society, postulates, trends, development.

Развитие культуры в период после хрущевской «оттепели» носило противоречивый характер.

Открывались новые школы и вузы, кинотеатры и дома культуры создавались научно-исследовательские институты, только за период 1965–1980 гг. открылось свыше 570 новых музеев, развивались средства массовой информации: радио, телевидение, на 89 языках народов СССР и 66 языках народов других стран издавалась научная и художественная литература.

Вместе с тем субсидирование культуры из государственного бюджета постоянно было недостаточным: к началу 80-х годов оно велось по остаточному принципу.

Усиливалось административное воздействие на культуру, руководство ею со стороны государственных органов власти, прежде всего Министерства культуры. В постановлениях ЦК КПСС «О литературно-художественной критике», «О работе с творческой молодежью» и др. определялись задачи литературы, искусства и науки, оценивались успехи и просчеты в их развитии и стимулировании. Подобная «опека» со стороны партийно-государственных органов вызывала протесты многих деятелей культуры. [1]

Усиление идеологического нажима, ужесточение цензуры приводили к появлению двух видов художественного творчества.

Печатались и становились известными широкому кругу читателей лишь литературные работы, не отступавшие от принципов социалистического реализма, способствовавшие в соответствии с установками сверху коммунистическому воспитанию трудящихся. Произведения, противоречившие этим принципам, невзирая на их художественные достоинства не получали официального разрешения на публикацию.

Не имея возможности печататься в СССР, некоторые писатели публиковали свои книги за рубежом. Все подобные публикации рассматривались официальной властью как «предательство». Именно так было расценено появление на Западе рассказов писателей А. Д. Синявского и Ю. М. Даниэля, хотя свои произведения они публиковали под псевдонимами. Впоследствии авторы были арестованы, преданы суду, а затем высланы из страны [2]

Процесс над А. Д. Синявским и Ю. М. Даниэлем вызвал волну критики и общественного недовольства в форме протеста у жителей СССР.

О завершении «оттепели» в духовной жизни общества свидетельствовало организованное властями осуждение книги историка А. М. Некрича «22 июня 1941 года», в которой автор пытался рассмотреть причины тяжелых поражений Советского Союза в первые месяцы Великой Отечественной войны. Книга была подвергнута незаслуженной резкой критике, а ее автор был исключен из рядов КПСС в 1967 г. [4]

В 70-е гг. усилилось противостояние между партийно-государственным руководством и представителями науки, литературы, и искусства.

Углубление консервативных начал в управлении культурой содействовало росту оппозиционных настроений среди части интеллигенции. Партийное руководство страны расценивало как «провокационный акт» присуждение Нобелевской премий в области литературы писателю А. И. Солженицыну. «Идейными перерожденцами» назывались в официальной прессе виолончелист М. Л. Ростропович и певица Г. П. Вишневская, лишенные в 1978 г. советского гражданства.

Возросла роль цензуры. Запрещались публикации произведений, постановки театральных спектаклей и демонстрации кинофильмов, в которых высказывалось особое, отличающееся от официального мнение о происходящих в стране событиях. [3]

За пределами своей страны оказались писатели В. Н. Войнович, В. П. Некрасов и поэт И. А. Бродский, театральный режиссер Ю. П. Любимов.

В 70-е годы в стране развернулась подготовительная работа для введения всеобщего среднего образования. В городе и на селе сооружались новые школы, их число превысило 140 тыс. Увеличивалась численность учительских кадров. В целях улучшения общеобразовательной подготовки учащихся были внесены изменения в учебные программы. Начиная с четвертого года обучения вводилось изучение школьниками основ наук.

В годы десятой пятилетки переход к обязательному всеобщему среднему образованию был завершен. Однако, по мнению специалистов, выпускники школ были слабо подготовлены к самостоятельному труду. В связи с этим в 1984 г. был принят Закон о перестройке школы. В нем предусматривались меры по дополнению всеобщего среднего образования всеобщим профессиональным. [8]

Намечалось обязательное компьютерное обучение школьников. Реформа, по замыслу ее инициаторов, приближала учащихся к физическому труду, к последующей работе на заводах. Слабость материально-технической базы школ не позволила осуществить намеченное полностью. Кроме того, против реформы выступили работники народного образования, опасавшиеся снижения уровня общеобразовательной подготовки учащихся.

Сложными путями развивалась высшая школа. Расширялась сеть вузов; многие институты были преобразованы в университеты. Для оказания помощи при поступлении в вузы работающей молодежи вновь создавались рабфаки. Увеличилась сеть вечернего и заочного образования.

В середине 80-х годов в отраслях народного хозяйства трудились 33 млн специалистов, но уровень подготовки многих из них не всегда отвечал требованиям времени. В то же время по мере роста численности выпускников вузов возникали сложности с их трудоустройством. Многие молодые специалисты работали не по специальности. [10]

В годы Перестройки стали входить в практику договорные обязательства между вузами и предприятиями на подготовку специалистов определенного профиля. Это нововведение не привело к позитивным сдвигам в развитии высшей школы и ее связях с производством.

Непросто развивалась и отечественная наука. С конца 60-х гг. в некоторых ее отраслях наметилось отставание. Именно на это обратила внимание группа советских ученых в письме, направленном Л. И. Брежневу [5].

Одной из причин отставания науки называлось отсутствие необходимых для деятельности ученых свободы творчества и получения информации. Ее развитие сдерживалось также слабой материальной базой, неразвитостью научного приборостроения. В 70-е гг. капиталовложения в науку были увеличены, что позволило преодолеть отставание в некоторых ее областях. Продолжалась разработка научных программ, начатых в предшествующие годы. В частности, активно проводились космические исследования. Вошли в практику длительные полеты людей в космос.

Итоги космических изысканий широко применялись в народном хозяйстве, в частности в геологии и рыболовстве. Велись исследования в области электроники и лазерной техники. Было построено несколько атомных реакторов. Широкое признание получили труды советских исследователей в области радиотехники и электроники (В. А. Котельников), термодинамики (В. О. Кириллин), прикладной механики и автоматики (А. Ю. Ишлинский). В 1978 г. за научные открытия в области физики был удостоен Нобелевской премии академик П. Л. Капица. [6]

Решение народнохозяйственных задач требовало более тесного соединения науки с производством. Основной формой их слияния стали научно-производственные объединения (НПО). Они создавались как в промышленности (например, Ленинградское оптико-механическое объединение), так и в сельском хозяйстве (к примеру, «Эфирмасло»). НПО соединяли в едином межхозяйственном комплексе промышленные предприятия, исследовательские организации, конструкторские бюро, экспериментальные хозяйства. К середине 80-х гг. действовали около 250 НПО в промышленности и почти 400 научно-производственных систем в агрофере.

1. Безбородов А. Б., «Материалы по истории диссидентского и правозащитного движения в СССР 50 – 80-х годов». — М.: РГГУ, 1994 г. — 154 с.
2. Боффа Дж. История Советского Союза. Т.1 – М., 1994.
3. Верт Н. История советского государства. 1900—1991. Пер. с фр. - М.: Прогресс-Академия, 1992. - 480 с.
4. Ильина Т. В. История искусств. Русское и советское искусство. М., 1989.
5. Коган, Л. Н. Исторические реалии советской культуры и современность / Л. Н. Коган // Социально- политические науки. – 1990. – № 10. – С. 42–48
6. Руднев В.П. Словарь Культуры XX века. М., 1999.
7. Троцкий. А. К. «Рок в союзе – 60-е, 70-е, 80-е». – М., 1991 г. 6) М. Геллер. «Российские заметки 1969-1979». – М.: МИК, 1999. — 568 с.
8. Шубин, А. В. Социальная структура СССР в канун перестройки / А. В. Шубин // Отечественная история. – 1997. – № 4. – С. 130–138.
9. http://www.telenir.net/istorija/istorija_mirovoi_i_otchestvennoi_kultury_konspekt_lekcii/p14.php