РАЗДЕЛ II. ПСИХОЛОГИЯ

Власова Ю.А., Калачикова Е.А.

Взгляд на инфантильность как характеристику личности в психологических концепциях XX века

*Национальный исследовательский Томский государственный университет
(Россия, Томск)*

doi:10.18411/lj-08-2018-28

idsp: 000001:lj-08-2018-28

Аннотация

Рассматриваются психологические концепции, исследующие феномен инфантильности личности. Осуществляется попытка разграничить понятия «инфантилизм» и «инфантильность», также описывается понятие личностной зрелости.

Ключевые слова: инфантильность, инфантилизм, зрелость личности.

Abstract

The psychological concepts exploring the phenomenon of infantile personality are considered. An attempt is made to distinguish the concepts of "infantilism" and "infantilism of personality" and the concept of personal maturity is also described.

Keywords: infantilism, infantilism of personality, personal maturity.

Слово «инфантильность» зачастую используют для описания ряда особенностей современной молодёжи. Психологи характеризуют инфантильность как уход от ответственности, а также неспособность самостоятельного выбора. Сегодня инфантильность становится одной из важнейших проблем, поскольку в настоящее время наблюдается рост количества социально незрелых молодых людей, которые не могут принимать на себя ответственность в решении важных социальных, политических, экономических вопросов [1], [2], [4].

Задача данной статьи – рассмотреть точки зрения известных исследователей на данный феномен.

В академической науке понятие «инфантильность» не используется, несмотря на то, что инфантильность представляет собой одно из свойств личности. В психиатрии и в психологии имеет активное хождение термин «инфантилизм», введённый Эрнестом Ласег [4]. В 1864 году он понимал под инфантилизмом сохранение у взрослых психических и физических признаков, свойственных детям. Психический инфантилизм – личностная незрелость с преимущественным отставанием в развитии эмоционально-волевой сферы и сохранением детских качеств личности.

Психологический инфантилизм [1] характеризуется как черты в поведении, мышлении, эмоциональных реакциях не соответствующие возрастным требованиям. В отличие от психического инфантилизма, в данном случае человек имеет вполне здоровую психику и может изменить свое поведение, при появлении соответствующих мотивов, осознании, рефлексии.

Такое явление, как «социальный инфантилизм» [2] представляет из себя морально-нравственную незрелость при сохранном интеллекте и отсутствии соматической патологии, что приводит к недостаточно полноценному функционированию в обществе и говорит о нарушении механизма социализации, непринятии общественных норм.

В психиатрии [4] принято выделять четыре вида инфантилизма: гармонический (простой), дисгармонический, церебро-органического генеза и психогенный. Все

перечисленные варианты инфантилизма относятся к такому виду дизонтогенеза, как задержка психического развития.

Изучение инфантильности ведется несколько десятилетий. Проблемой данного феномена интересовались многие ученые, рассматривая его в рамках своих концепций. Также с развитием психиатрии это явление стало описываться в качестве источника возникновения психопатий.

Инфантильность рассматривалась З. Фрейдом [10] как фиксация на одной из стадий развития. Он говорил о том, что такие вредные привычки как грызть ногти, курить или переедать могут быть связаны с частичной фиксацией на оральной стадии и обусловлены «неполнотой» психической зрелости.

Типичным проявлением инфантильности, по мнению Фрейда, является защитный механизм регрессии – возвращение на более ранний уровень развития или к способу выражения, который более прост и более свойственен детям, тревожность ослабляется также «детскими» способами [11].

К. Юнг [14], описывая истоки внутриличностных конфликтов, перечисляет в качестве причин неврозов и неудовлетворенности человека собой такие инфантильные на наш взгляд характеристики, как эгоизм, пассивность и др. Кроме того, типичной инфантильной чертой, как считает Юнг, является зависимость – «особая внутренняя привязанность, которая может чем-нибудь заменяться» [14, С.54]. Именно зависимость подавляет развитие личности, «потому что ничто так не препятствует развитию, как застывание в бессознательном, можно даже сказать, в психически эмбриональном состоянии».

Особенности воспитания, как возможная причина «взрослых» проблем широко исследуется в работах А. Адлера [11]. Одной из преград для личностного роста А. Адлер называет избалованность. Избалованные дети, по мнению А. Адлера, имеют трудности в развитии «чувства социального интереса и кооперации». Такие дети не уверены в своих силах, потому что часто все делали за них.

Инфантильность рассматривается также как возможная причина внутриличностного конфликта у Карен Хорни [12]. К. Хорни описывает понятие «базального конфликта» и особенности невротической личности, «заложенные в нашей культуре, которые невротик отчаянно пытается примирить: склонность к агрессивности и тенденцию уступать; чрезмерные притязания и страх никогда ничего не получить; стремление к самовозвеличиванию и ощущение личной беспомощности» [11, С. 56]. Наиболее четко инфантильные черты прослеживаются в тенденции «движения к людям» – а именно в таком виде как «уступчивый тип»: «данный тип демонстрирует заметно выраженную потребность в любви и одобрении и особую потребность в партнере, который должен взять на себя ответственность за все доброе и злое... Будучи предоставленным самому себе, он чувствует себя потерянным, подобно лодке, потерявшей свой якорь. Эта беспомощность отчасти соответствует действительности» [11, С.56]. Кроме того, характерной чертой для этого типа личности является зависимость.

Э. Эриксон [13] и вовсе считает, что инфантильные черты могут быть абсолютно у любого взрослого человека. Он говорит о том, что каждое поколение привносит в социальные институты пережитки инфантильных потребностей и юношеского пыла. Также как и З. Фрейд, Э. Эриксон полагает, что проблемы, возникающие на определенной стадии развития, могут привести к фиксации и регрессии.

Э. Берн [3] утверждает, что «каждый таит в себе маленького мальчика или девочку». Ведь «детское Я отвечает за творчество, оригинальность, получение приятных впечатлений, детское Я выступает на сцену, когда человек не чувствует достаточно сил для самостоятельного решения проблем». Так как для оптимального функционирования личности необходима гармоничная представленность всех трех состояний, то Э. Берн считает, что понятия «незрелая личность» не существует, – «есть люди, в которых Ребенок совершенно нехоти и неумело берет на себя управление всей личностью, а у

так называемых «зрелых» людей контроль за поведением почти все время осуществляет Взрослый» [там же].

В гуманистических теориях личности акцент делается не на описании инфантильности, а на рассмотрении противоположного явления – зрелости. Это логично отражается сквозь призму основной идеи о том, что психологии необходимо не классифицировать человеческие слабости и патологии, а описать психологически здорового человека. Широко используется понятие самоактуализирующаяся личность, которая обладает такими чертами зрелости как автономия и ответственность. Остановимся более подробно на гуманистических теориях, где глубоко рассматривается не только само понятие зрелой, актуализирующейся личности, но и присущие ей черты.

А. Маслоу [5], создавая свои представления о том, какой должна быть личность, исходил из исследования только здоровых и творческих людей.

Он говорил о том, что, если личность созревает в благоприятном окружении, творческие силы безусловно будут проявляться ярче. «Когда люди несчастливы или невротичны, то это оттого, что окружение сделало их таковыми, будучи невежественным или социально патологичным, или же потому, что их мышление искажено» [11, С. 163]. Также он сделал предположение, что у многих людей есть страх стать самоактуализировавшимися и многие вынужденно скрывают от себя такую возможность. Можно предположить, что этот страх самораскрытия, сдерживание собственной самоактуализации, можно рассмотреть как проявление незрелости и инфантильности личности.

В теории личности К. Роджерса [8] есть два конструкта, имеющих основополагающее значение для данной теории. Это «организм» и «Я». Нам будет интересен термин «Я». Это дифференцируемая часть феноменального поля. «Я» или представление о себе означает «организованный, согласованный концептуальный гештальт, построенный из перцепций характеристик «я» или «меня» и перцепций отношений «я» или «меня» к другим людям и различным аспектам жизни [11, С. 174].

Здесь важными являются понятия конгруэнтности и неконгруэнтности между воспринимаемым «Я» и актуальным опытом переживаний организма. Когда сознательные переживания, которые образуют «Я», наиболее точно отражают переживания организма, о человеке говорят, что он адаптирован, зрел и полностью функционирует. Такой человек способен принять всю «палитру» организмических переживаний, не испытывая угрозы или тревоги, способен мыслить реалистически. Проявление неконгруэнтности между «Я» и организмом несет за собой угрозу и тревогу для личности. В этом случае прослеживается появление защитных механизмов, а также мышление становится довольно ригидным.

Проявление неконгруэнтности можно считать характерным признаком инфантильности.

По К. Роджерсу у организма есть одна основная и главная тенденция, которая представляет собой стремление к актуализации, силе и твердости. Эта актуализирующая тенденция очень избирательна. Можно сделать предположение, что незрелая, инфантильная личность не способна достигать завершенности, целостности, она растождествлена с собой и своим стремлением к актуализации.

В теории Г. Олпорта [7] важным для нас является понятие функциональной автономии. Принцип автономии утверждает, что любая активность или форма поведения может стать итогом или целью даже если сначала была предназначена для чего-либо другого. Так, любое поведение, несмотря на то, что могло возникнуть в связи с органическим или каким-либо другим напряжением, способно к самостоятельному существованию при отсутствии подкрепления. Настоящая формулировка выглядит следующим образом: «Принцип функциональной автономии рассматривает зрелые мотивы как разнообразные самоподдерживающие одновременно существующие системы,

вырастающие из предшествующих систем, но функционально от них независимые» [11, С. 257].

Таким образом, концепция функциональной автономии говорит о том, что мотивы зрелой личности ни в коем случае не определяются прошлыми мотивами. Или причины, по которым человек ведет себя так, а не иначе никак не связаны с тем, какие причины изначально побудили его к такому поведению. Зрелая личность полностью свободна от прошлого, а имеющиеся связи с прошлым являются лишь историческими, но не как не детерминантными.

Согласно данному положению, можно сказать, что мотивы незрелой личности определены прошлым, и поведение такой личности не гибкое, не способное к самостоятельному существованию, оно зависимо от какого-либо подкрепления.

Г. Олпорт говорит о том, что не все взрослые способны управлять своим поведением на основе разумных и четких принципов. Однако то, насколько их черты отличны от детских и то, как умело они избегают бессознательной мотивации, представляет степень их зрелости и здоровья в том числе. Только при крайних нарушениях можно увидеть взрослого, который не знает, что делать и чье поведение ориентировано в детство, в прошлое, нежели на то, что происходит сейчас и что будет происходить в будущем.

Описание Г. Олпортом взрослых, не достигших полной зрелости очень похоже на описание инфантильной личности.

При сопоставлении критериев самоактуализирующейся личности по А. Маслоу, полноценно функционирующего человека по К. Роджерсу, зрелой личности по Г. Олпорту, очевидны совпадения и пересечения. Иллюстрируем в таблице.

Абрахам Маслоу	Карл Роджерс	Гордон Олпорт
«Самоактуализирующаяся личность»	«Полноценно функционирующий человек»	«Зрелая личность»
Непосредственность, простота и естественность	Организмическое доверие	
Креативность	Креативность	
Свежесть восприятия	Открытость переживанию	
Автономия от культуры и окружения	Эмпирическая свобода	
	Экзистенциальный образ жизни	Цельная жизненная философия
Принятие себя, других, природы		Эмоциональная неозабоченность и самоприятие
Философское чувство юмора		Способность к самопознанию и чувство юмора
Более эффективное восприятие реальности		Реалистичное восприятие, опыт и притязания
Глубокие межличностные отношения		Способность к тёплым, сердечным социальным отношениям
Общественный интерес		Широкие границы Я
Потребность в уединении		
Демократический характер		
Разграничение средств и целей		
Вершинные, мистические переживания		
Соппротивление окультуриванию		
Центрированность на проблеме		

Таким образом, описывая недостаточно зрелых и самоактуализирующихся людей, авторы приводят в пример характеристики, противоположные заявленным. Инфантильные (незрелые) личности, относительно гуманистических концепций, не

обладают достаточной автономией и независимостью от других, менее эффективно воспринимают реальность, критичны в отношении себя, имеют сложности с развитием творческих способностей, плохо ориентируются в том, что правильно, а что ошибочно, не всегда привержены какой-то задаче, долгу, не всегда руководствуются социальным интересом. Также незрелая, инфантильная личность не обладает самопринятием, не может объективно оценивать себя и реальность, не в полной мере понимает себя и не может относиться с юмором к себе и бытовым ситуациям, участвует в ограниченном круге деятельности, винит в собственных неудачах внешние факторы, других людей.

Противоположностью инфантильности, как свойству личности, является зрелость личности – генерализованное качество, проявляющееся в постоянном развитии, ответственности, терпимости, способности строить зрелые межличностные отношения, позитивном отношении к миру.

Обобщая, можно заключить, что инфантильность в какой-то степени является нормальным этапом развития личности, но застревание на этом этапе, неспособность двигаться вперед, развиваться дальше в будущем может создать серьезные проблемы как для самого человека, так и для его окружения.

1. Абдрахимова Р.Г. Психическая инфантильность подросткового возраста в контексте современных тенденций / Р.Г. Абдрахимова // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2014. – № 2. – С. 76-79.
2. Бакулина А.С. Социальный инфантилизм в контексте демографической ситуации в современной России / А.С. Бакулина // Человеческий капитал. – 2014. – № 5 (65). – С. 146-151.
3. Берн Э.Л. Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры / Э.Л. Берн. – М.: Эксмо, 2013. – 576 с.
4. Лебединский В. В. Нарушения психического развития в детском возрасте / В.В. Лебединский. – М.: Академия, 2003. – 144 с.
5. Маслоу А.Г. Мотивация и личность / А.Г. Маслоу. – СПб.: Питер, 2016. – 400 с.
6. Мельник С.Н. Психология личности / С.Н. Мельник. – Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2004. – 96 с.
7. Олпорт Г.У. Становление личности: Избранные труды / Г.У. Олпорт. – М.: Смысл, 2002. – 462 с.
8. Роджерс К.Р. Гуманистическая психология. Теория и практика / К.Р. Роджерс. – М.: МОДЭК, НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, 2013. – 500 с.
9. Сидорова А.М. Философское понимание причин инфантилизма современной молодежи / А.М. Сидорова // Совет ректоров. – 2011. – № 1. – С. 61-66.
10. Фрейд З. Введение в психоанализ / З. Фрейд. – М.: Пальмира, 2017. – 544 с.
11. Холл К.С. Теории личности / К.С. Холл, Л. Гарднер. – М.: Изд-во Института Психотерапии, 2008. – 672 с.
12. Хорни К. Невротическая личность нашего времени / К. Хорни. – М.: Академический Проект, 2009. – 2008 с.
13. Эриксон Э.Г. Идентичность: Юность и кризис / Э.Г. Эриксон. – М.: Прогресс, 2006. – 352 с.
14. Юнг К.Г. Проблемы души нашего времени / К.Г. Юнг. – СПб.: Питер, 2017. – 336 с.

Гайкина М.Ю., Коточигова М.В.

**Мотивы противоправного поведения несовершеннолетних детей, совершающих
мелкое хищение**

*ФГБОУ ВО «Северный государственный медицинский университет»
(Россия, Архангельск)*

doi:10.18411/lj-08-2018-29

idsp: 000001:lj-08-2018-29

Аннотация

Несовершеннолетние дети – одна из наиболее психологически уязвимых возрастных групп. В этот период, они еще не имеют достаточного опыта для взаимодействия с окружающим миром. Это приводит к появлению противоречий в