непосредственно влияет на формирование у студентов грамотного правосознания и профессионализма во всех его проявлениях.

1. Аверьянова М.Ю. Культура речи в профессиональной деятельности юриста/ М.Ю. Аверьянова// Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи.-2014.
2. Волосова М.В. Заимствование русским языком юридических терминов и других языков// Language.Philology.Culture.2013 №6.
3. Голубева Л.А. К вопросу о терминологических победах российского законодательства: понятие судебной власти// Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии, 2013, № 3 (2). С. 11-18.
4. Далькова Ц.Д. К вопросу речевой культуры юриста/ Ц.Д. Далькова // Проблемы гражданского общества и правового государства.-2016.- №1.
5. Канафина М.А. Профессиональная речь юриста/М.А. Канафина //Наука и современность.-2015 № 36.
6. Лазарева Н.М. Методические проблемы в определении содержания обучения профессиональной речи юристов/ Н.М. Лазарева //Приоритетные направления развития науки и образования.-2015.- №2.
7. Чудаков М.Ф. Анатолий Фёдорович Кони// Судебные речи: Сборник. Минск: Новое знание, 2002. с. 529-588.

Крахмалев Н.С.

Проблемы института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-86

Аннотация

В данной статье рассмотрены общие условия привлечения к субсидиарной ответственности с учетом проблемных аспектов института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, долг, законодательство, субсидиарная ответственность.

Abstract

This article examines the general conditions for bringing to subsidiary liability, taking into account the problematic aspects of the institution of subsidiary liability of the persons controlling the debtor.

Keywords: bankruptcy, insolvency, debt, legislation, subsidiary liability.

Формирование российского законодательства в области привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за последние десять лет претерпело существенные изменения, в результате чего на законодательном уровне закреплены определенные основания и условия привлечения лиц к соответствующей ответственности.

Вместе с тем, институт привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности еще не достиг того апогея развития, при котором внесения изменений в законодательство уже не требуется. Законодателем до настоящего времени так и не решены некоторые проблемы, связанные с данным юридическим институтом.

В целях правильного определения субъекта привлечения к ответственности необходимо доказать, что ответчик соответствует главным элементам контролирующего лица:

- 1) наличие права давать обязательные указания должнику;
- 2) наличие возможности определять действия должника;
- 3) период наличия права – до двух лет до даты принятия судом заявления о банкротстве.

В случае если в качестве ответчика по рассматриваемому спору будет выступать руководитель должника, то доказывание вышеперечисленных элементов не требуется в силу прямого указания закона, в частности Закона об обществах с ограниченной ответственностью, Закона о бухгалтерском учете, других нормативных правовых актов, прямо устанавливающих взаимосвязь понятий руководитель – контролирующее лицо.

Однако, указанные выше элементы практически невозможно установить в отношении лиц, которые реально имели возможность воздействовать на принимаемые должником решения и совершаемые последним сделки, однако их аффилированность прямо не прослеживается. Данное обстоятельство возможно, когда фактический владелец должника путем многочисленных взаимосвязанных сделок через подконтрольных ему лиц распоряжается имуществом должника, однако в силу названных взаимосвязанных операций не раскрывает своего действительного влияния на должника. В силу сложности субъектного состава, необходимо иметь веские доказательства наличия в отношениях хозяйствующих субъектов умысла, направленного на достижение иных целей, не предусмотренных нормальных хозяйственным оборотом.

Одной из важных проблем привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности является ошибочное трактование судом норм закона, изложенных в пунктах 2, 4 Закона о банкротстве, как норм, в отношении которых применяются положения статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статья 15 ГК РФ устанавливает понятие убытков и право лица требовать возмещения убытков. При этом, в рамках данной статьи подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда,
- противоправность поведения причинителя вреда,
- причинно-следственная связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом,
- вина причинителя вреда.

Что полностью противоречит смыслу пунктов 2,4 статьи 10 Закона о банкротстве и обязывает заявителя по делу о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности представлять доказательства по основаниям, предусмотренным для рассмотрения вопроса по взысканию убытков с руководства должника.

Убытки и субсидиарная ответственность не являются тождественными понятиями. Данный вывод полностью подтверждается следующим.

Федеральным законом от 28.06.2013 N 134-ФЗ внесены изменения в статью 10 Закона о банкротстве, в частности, законодатель разграничил нормы, устанавливающие возможность взыскания с контролирующих должника лиц убытков (пункты 1, 3 Закона о банкротстве) и нормы, предусматривающие возможность привлечения таких лиц к субсидиарной ответственности.

Таким образом, законодатель намеренно разграничил основания, предусмотренные для взыскания с контролирующих должника лиц убытков и для привлечения их к субсидиарной ответственности. Субсидиарная ответственность - это дополнительная ответственность лица по обязательствам иного лица, возникающая в силу закона или договора (статья 399 ГК РФ). Субсидиарная ответственность, предусмотренная пунктами 2, 4 статьи 10 Закона о банкротстве, устанавливает субсидиарную ответственность руководителя должника по обязательствам должника перед кредиторами, а не обязанность руководителя должника возместить убытки,

причиненные должнику или кредиторам его действиями (бездействием). Возмещение руководителем должника убытков, причиненных нарушением им Закона о банкротстве, предусмотрено иной нормой - пункты 1, 3 статьи 10 Закона о банкротстве.

Соответственно, для решения вопроса о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности, установленной пунктами 2, 4 статьи 10 Закона о банкротстве отсутствует необходимость установления факта причинения вреда, причинно-следственной связи, противоправности действия руководителя должника, то есть обстоятельств, необходимых для решения вопроса о взыскании убытков.

Еще одной проблемой обоснованности привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности считаем трудность доказывания оснований, предусмотренных абзацем 4 пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве, в частности, установлении причинно-следственной связи между совершенными им действиями и банкротством.

Вывод о недоказанности вышеназванного обстоятельства зачастую делается судом в случае, если судом не установлено, отсутствие каких документов бухгалтерского учета и отчетности должника затруднило проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, формирование конкурсной массы, если заявителем не названа конкретная документация должника, не переданная бывшим руководителем должника, непередача которой послужила основанием для признания должника банкротом.

Данное обстоятельство практически невозможно установить в случае банкротства отсутствующего должника, поскольку при непередаче такой документации в отсутствии иных источников получения информации о конкретных сделках должника, у арбитражного управляющего (иного заявителя) отсутствует возможность установить такие факты.

На наш взгляд, одной из основных проблем является трудность в сборе доказательств по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку такая обязанность, согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на заявителя.

В данном случае все зависит, в том числе от того, кто является инициатором возбуждения соответствующего дела – конкурсный управляющий, уполномоченный орган или конкурсный кредитор и в чьих интересах действуют такие лица.

В частности, проблема доказывания наиболее остро возникает при обращении с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсного кредитора должника, поскольку последний в силу отсутствия у него возможности ознакомления со всей документацией должника, с трудностями при анализировании сделок банкрота, ограниченности ресурсов по получению информации о должнике, поскольку государственные органы не обязаны представлять сторонним лицам информацию о последнем, лишен возможности представлять все необходимые доказательства по обозначенным статьей 10 Закона о банкротстве к доказыванию основаниям.

Так, положительный исход по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности сводится практически к нулю в случае, если конкурсный управляющий действует в интересах таких лиц, что наиболее вероятно при возбуждении дела о банкротстве на основании заявления ликвидационной комиссии или подконтрольных указанным лицам кредиторов.

Нельзя не отразить еще один недостаток субсидиарной ответственности контролирующих лиц, который заключается в том, что эта конструкция имеет мало общего с классической моделью субсидиарной ответственности, когда у кредитора наряду с основным должником появляется еще один должник, отвечающий дополнительно. В рассматриваемом же случае, если смотреть на положения статьи 10 Закона о банкротстве, взыскание с обязанного лица производится в конкурсную массу, т.е. обязанность и ответственность контролирующего лица встроены в правоотношение

«должник - контролирующее лицо», а не «кредитор должника - контролирующее лицо». Очевидно удвоение терминов, которое ни к чему хорошему, как правило, не приводит.

Это находит свое отражение в том числе и в том, что действующим законодательством о банкротстве не предусмотрено, что в случае привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов, являются процессуальными правопреемниками организации-должника как взыскателя после завершения конкурсного производства и исключения должника из ЕГРЮЛ.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, важно отметить следующее. Рассматриваемый институт субсидиарной ответственности в настоящий момент не является законодательно отрегулированным, что находит свое подтверждение в неоднозначной трактовке норм статьи 10 Закона о банкротстве судебным сообществом, в сложности доказывания многочисленных оснований привлечения к субсидиарной ответственности, неопределенности законодателя в реальной сущности субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

1. Определение ВАС РФ от 29.04.2013 N ВАС-11134/12 по делу N А60-1260/09. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.
2. Часть первая Гражданского кодекса РФ от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
3. Егоров А.В., Усачева К.А. Субсидиарная ответственность за доведение до банкротства - неудачный эквивалент западной доктрины снятия корпоративного покрова // Вестник ВАС РФ. 2013. N 12. С. 35.
4. Определение Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 N ВАС-12518/11. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

Крахмалев Н.С.

Основные условия необходимые для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-87

Аннотация

В последнее время в российское законодательство о банкротстве внесены существенные изменения, касающиеся, в том числе, и субсидиарной ответственности. В данной статье рассмотрим основные условия необходимые для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, долг, законодательство, субсидиарная ответственность.

Abstract

Recently, significant changes have been made to Russian bankruptcy legislation, including those related to subsidiary liability. In this article, we will consider the basic conditions necessary for bringing the persons controlling the debtor to subsidiary liability.

Keywords: bankruptcy, insolvency, debt, legislation, subsidiary liability.

Гражданское законодательство содержит общую норму о субсидиарной (дополнительной) ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его