защиты прав потребителей. Но все же однозначно можно сказать, что такая категория как конкуренция исков усматривается преимущественно на доктринальном уровне.

В-четвертых, наличие предусмотренной законом альтернативной возможности обращения с иском к продавцу или изготовителю нельзя рассматривать как конкуренцию исков, поскольку потерпевшему предоставляется выбор не между основаниями к возмещению вреда, а, всего лишь, между субъектами возмещения.

1. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) 26.01.1996 г. № 14-ФЗ// Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410. (ред. от 09.03.2021) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». Текст: электронный.
2. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 09.04.1992. № 15. ст. 766. (ред. от 22.12.2020) – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.
3. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17. - Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.
4. Гражданское право: учебник // под ред. Б. М. Гонгало. М.: Статут, 2017. С. 315.
5. Анохин А.А. Основные континентальные воззрения на соотношение договорной и деликтной ответственности. [Электронный ресурс] // Юридическая наука. 2020. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-kontinentalnye-vozzreniya-na-sootnoshenie-dogovornoj-i-deliktnoj-otvetstvennosti>. Загл. с экрана. (дата обращения 23.03.2021).
6. Мамин А.С., Халин Р.В. Сравнительно-правовой анализ разграничения договорной и деликтной ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг по действующему законодательству РФ. [Электронный ресурс] // Проблемы экономики и юридической практики. 2013, URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-razgranicheniya-dogovornoj-i-deliktnoj-otvetstvennosti-za-vred-prichinenny-vsledstvie-nedostatkov>. Загл. с экрана. (дата обращения 29.03.2021).
7. Маркова О.А. Соотношение договорной и деликтной ответственности в сфере защиты прав потребителей / О.А. Маркова // Право и экономика. 2010. № 9. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст: электронный.

Котова Н.Н., Руденко З.Ш.

Актуальные вопросы языка права в профессиональной подготовке юристов

*Крымский филиал ФГБОУВО «РГУП»
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-85

Аннотация

В статье показана роль русского языка в подготовке будущих юристов, подчеркнута особенность устной речи как основы деловой компетенции профессионала. В будущей деятельности юристу необходимо овладеть терминологией права, нормами русского литературного языка, поскольку это язык общения и по роду занятий юрист должен выступать в роли оратора, грамотно оформлять процессуальные документы, владеть навыками диалогового способа ведения беседы, учитывая психологические особенности собеседников. Кроме этого подчеркиваются некоторые проблемы, с которыми сталкиваются преподаватели права и русского языка.

Ключевые слова: язык права, терминология, русский язык, процессуальные документы, коммуникативно-речевые навыки, вуз, профессионализм, юрист, законодательство.

Abstract

The article shows the role of the Russian language in the training of future lawyers, emphasizes the peculiarity of oral speech as the basis of a professional's business competence. In the future, a lawyer needs to master the terminology of law, the norms of the Russian

literary language, since this is the language of communication and by occupation a lawyer should act as a speaker, competently draw up procedural documents, possess the skills of a dialogical way of conducting a conversation, taking into account the psychological characteristics of the interlocutors. In addition, some problems faced by teachers of law and the Russian language are highlighted.

Keywords: legal language, terminology, Russian language, procedural documents, communication and speech skills, university, professionalism, lawyer, legislation.

Современный образовательный процесс требует внедрение новых технологий и результатов обучения, методологической основой которого является компетентностный подход, он ориентирован на формирование общекультурных и профессиональных компетенций. Одна из ключевых задач современного юридического вуза – подготовка грамотных профессионалов, владеющих речевой культурой в области права, которая проявляется, прежде всего, в знании специальной терминологии, действующего законодательства, ораторского искусства, коммуникативных навыков.

В современном обществе актуальным вопросом является формирование речевой культуры специалистов всех сфер деятельности, в том числе будущих юристов. Выпускник, в соответствии с положениями ФГОС, должен уметь решать следующие задачи при осуществлении профессиональной деятельности: это умение разрабатывать и готовить к реализации нормативно-правовые акты; составлять юридические документы; консультировать в области права и многое другое. Реализовать эти задачи специалист сможет тогда, когда будет владеть коммуникативно-речевыми навыками. Компетенции выпускника – юриста включают в себя коммуникативный элемент, где ясно указано, что он должен логически верно, аргументированно и ясно строить речь, правильно и полно отражать результаты профессиональной деятельности в юридической и иной документации (ОК-5; ОПК-5; ПК-7).

При этом юрист должен соблюдать основные требования, предъявляемые к речи. Это правильность речи, точность речевых единиц, чистота и доступность речи.

Проанализировав многие источники, можно отметить, что при осуществлении юридической деятельности, к русскому языку недостаточно уделяется внимания. На наш взгляд формирование речевой культуры является проблемой, и развивать её необходимо со студенческой скамьи.

На первых этапах обучения будущих юристов необходимо сформировать словарный запас юридических терминов. Именно терминологические пробелы законодательства порождают существенные проблемы, как в формулировке правовых предписаний, так и их реализации на практике. [1]

Как известно, обучающимся необходимо воспринимать (понимать) язык права, то есть устанавливать правильное соответствие между формой и значением слов, и использовать термины в том значении, которое подразумевает говорящий. Термин – это слово, имеющее строго определённое значение. В связи с этим студентам в первую очередь важно овладеть достаточным лексическим запасом и свободно его использовать в выступлениях, развивая ораторское искусство; сохранять в памяти и быть готовым воспроизвести их в любой момент. [3]

Как отмечает Волосова М.В., язык права отличается от обычного делового языка обилием терминов, клишированием и наличием устойчивых фраз и выражений. Именно такие юридические термины представляют наибольшую трудность для студентов на начальной стадии обучения. [2]

Преподаватели права разъясняют значение терминов, рекомендуют их запоминать. Особое внимание на формирование лексического запаса в нашем вузе уделяется проведению диктантов, в ходе самостоятельной работы студенты ведут

юридические словари, проводятся тесты, где необходимо вставить пропущенный термин, решаются кроссворды и прочее.

Несмотря на это, следует отметить ряд проблем: это отсутствие достаточного практического опыта у преподавателей; часто нет взаимодействия преподавателей русского языка и преподавателей права, а у первых не всегда достаточный уровень компетенции в юридической сфере.

Сущность юридического образования должна сводиться к познанию юридического языка, а оно направлено на знание законов и умение ими пользоваться. Законодательство, как известно, изменяется, в нормативные акты вносятся поправки, они отменяются, поэтому необходимо больше внимания уделять аспекту грамотности будущего юриста. Например, преподаватель права воздерживается от исправления грамматических и пунктуальных ошибок в контрольных, курсовых, дипломных работах, считая, что этому их научили раньше, поэтому у обучающихся формируется мнение, что грамотность им ни к чему. [4]

Преподаватель не всегда имеет возможность контролировать степень усвоения материала студентом. Так, по результатам проведенного опроса по степени усвоения материала было выявлено, что среди опрошенных обучающихся второго курса бакалавриата только 30% владеют свободно юридическими терминами и используют их в публичных выступлениях; около 50% имеют общие представления об отдельных правовых категориях и затрудняются в их применении; 20% обучающихся имеют поверхностное представление о терминологии права. Отсюда видно, что на начальной стадии формирования словарного запаса, студенты еще недостаточно сформировали понятийный юридический аппарат.

Одной из причин низкого уровня грамотности современной молодежи исследователи называют увлечённость интернет ресурсами, вместо чтения книг. Поэтому преподавателям необходимо привлекать студентов к анализу прочитанной статьи закона, классической профессиональной литературы. Например, труды «классиков» адвокатской речи А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако могут быть примером не только грамотной устной речи, но юридического письма. Необходимо отметить, что будущие правоведа в своей деятельности будут взаимодействовать со специалистами различных специальностей, что предполагает наличие навыков иного непрофильного образования (филологии, лингвистики и др.). Это утверждение можно найти в словах А.Ф. Кони «юрист должен быть человеком, у которого общее образование идет впереди специального». [7]

В связи с делящейся правовой реформой в России, наблюдается процесс увеличения нормативных актов всех уровней, а также внесение изменений в действующее законодательство. Естественно, в данный период и толкование, и общественное восприятие юридической терминологии изменяются. Например, «спекуляция» превратилась в «предпринимательскую деятельность». На уровне отраслей права наблюдается искажение звучания используемого термина (например, осужденный, протокол, квартал) как видим, юридическая терминология естественным образом связана как с обыденным уровнем правосознания, так и с профессиональным. Здесь возникают проблемы различных типов правопонимания, поэтому и порождаются объективные различия в значении используемой терминологии.

Именно терминологические пробелы законодательства порождают существенные недочеты, как в формулировании правовых предписаний, так и реализации их на практике. [3]

Впрочем, существование различных энциклопедий и справочников, не в состоянии повысить возможность единого толкования терминов, поскольку каждый автор вкладывает в термин собственный уровень правосознания, а это всегда вызывает противоречия в области правоприменения. Таким образом, сущность юридического образования сводится к познанию юридического языка, а не «зубрёжки правовых

норм», так как студент на образовательных сайтах может найти соответствующий закон.

Учитывая это преподавателям необходимо обращать внимание на указанные недочеты в законодательстве и на допущенные орфографические ошибки. Это реализуется в применении активных и интерактивных методов обучения студентов, что обеспечивает легкость и наличие желания обучаться, а также позволяет заметить ошибки свои и оппонентов, например, при составлении презентаций, в деловых играх, правовых дебатах и др.

В работе будущих юристов актуальными вопросами являются формирование речевой культуры. Речевая культура подразумевает правильность речи, точность речевых единиц (терминология, чистоту речи, отсутствие просторечий, диалектизмов и т.п.), доступность речи, которая обусловлена правильностью и точностью изложения материала.

Специалист правовой сферы не может допускать грубые ошибки в своей речи, все это указывает на его коммуникативно-речевое бескультурье и безграмотность. Поэтому студенты в процессе своего обучения должны освоить навыки коммуникативно-речевого взаимодействия, что обеспечит успех в его профессиональной деятельности. [5] В ходе общения юрист и собеседник ждут друг от друга определенных действий, направленных на достижения определенного результата и это оказывает влияние на их речь. Для того чтобы разговор направить в нужное русло, необходимо придерживаться таких принципов, как снятие напряжения и преодоление психологических барьеров. Стил ь общения должен быть непринужденным, юрист обязан доступно и ясно формировать свои мысли и достигать смысловую ценность высказывания.

Следует обратить особое внимание и на графическую речь юриста, на правильность составления документов (орфографию и морфологическую особенность речи).

Встречаются такие ошибки в письменной речи, как неправильное употребление падежей в предложении, в склонении фамилий и прочие. Во время составления юридических документов допускаются ошибки, связанные с неправильным употреблением деепричастных оборотов, некорректное использование предлогов, нарушение порядка слов в предложении и многие другие).

Обучающимся следует помнить о том, что юридические тексты занимают особую роль среди других специализированных текстов, так как они наделены правовой силой, где есть ссылки на действующее законодательство. При работе с юридическими текстами, студенты имеют возможность улучшить грамотность письма и речи, освоить основы диалоговой и морфологической речи, и главное осознать смысл юридического документа. Будущим юристам важно научиться правильно составлять процессуальные и иные документы.

Правильно выстроенная речь и письмо, как мы отмечали ранее, является показателем компетентности конкурентоспособного юриста.

Следует отметить, что юридический язык включает в себя не только терминологию, употребляемую исключительно в сфере права, но и слова из повседневной обыденной жизни, знакомые каждому человеку.

Говоря об особенностях языка права, можно сказать, что он предназначен для выражения воли людей в правовых актах, поэтому он особый язык, в котором реализуется специальное терминологическое значение лексики. Язык права точен, лаконичен, последователен.

Язык права является элементом правовой жизни любого человеческого общества и его правосознания, а также правового государства в целом. То есть, юридический язык реализует правовую систему общества, а это позволяет предъявлять высокие требования к преподавателям русского языка и права высших учебных заведений, что

непосредственно влияет на формирование у студентов грамотного правосознания и профессионализма во всех его проявлениях.

1. Аверьянова М.Ю. Культура речи в профессиональной деятельности юриста/ М.Ю. Аверьянова// Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи.-2014.
2. Волосова М.В. Заимствование русским языком юридических терминов и других языков// Language.Philology.Culture.2013 №6.
3. Голубева Л.А. К вопросу о терминологических победах российского законодательства: понятие судебной власти// Вестник Санкт-Петербургской Юридической Академии, 2013, № 3 (2). С. 11-18.
4. Далькова Ц.Д. К вопросу речевой культуры юриста/ Ц.Д. Далькова // Проблемы гражданского общества и правового государства.-2016.- №1.
5. Канафина М.А. Профессиональная речь юриста/М.А. Канафина //Наука и современность.-2015 № 36.
6. Лазарева Н.М. Методические проблемы в определении содержания обучения профессиональной речи юристов/ Н.М. Лазарева //Приоритетные направления развития науки и образования.-2015.- №2.
7. Чудаков М.Ф. Анатолий Фёдорович Кони// Судебные речи: Сборник. Минск: Новое знание, 2002. с. 529-588.

Крахмалев Н.С.

Проблемы института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц

*Волгоградский государственный университет
(Россия, Волгоград)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-86

Аннотация

В данной статье рассмотрены общие условия привлечения к субсидиарной ответственности с учетом проблемных аспектов института субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, долг, законодательство, субсидиарная ответственность.

Abstract

This article examines the general conditions for bringing to subsidiary liability, taking into account the problematic aspects of the institution of subsidiary liability of the persons controlling the debtor.

Keywords: bankruptcy, insolvency, debt, legislation, subsidiary liability.

Формирование российского законодательства в области привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности за последние десять лет претерпело существенные изменения, в результате чего на законодательном уровне закреплены определенные основания и условия привлечения лиц к соответствующей ответственности.

Вместе с тем, институт привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности еще не достиг того апогея развития, при котором внесения изменений в законодательство уже не требуется. Законодателем до настоящего времени так и не решены некоторые проблемы, связанные с данным юридическим институтом.

В целях правильного определения субъекта привлечения к ответственности необходимо доказать, что ответчик соответствует главным элементам контролирующего лица: