«палку позабыв, ушел домой» [7, с. 124], или слезы шестнадцатилетней Айхылу, которые «нужно относить к числу державного святого состояния» [7, с. 77].

Мустай Карим, как истинный творец, сам, прежде всего, – дар природы, дар родной земли и родного народа, он все брал от них, все от любви к ним, и в свою очередь отвечал им тем же. У писателя всегда была взаимность с ними, эта взаимность была нежна и искренна, как первая любовь. Художественный мир М. Карима – это мир прекрасных человеческих чувств, где много светлого и драматичного, где мудрость и глубина художественно-эстетической мысли счастливо сочетаются с жизненной простотой, порой даже обыденной [4, с. 55].

Мустай Карим достойно представлял башкирскую и российскую литературу и за рубежом. Для башкирского читателя он перевел на родной язык произведения А.С.Пушкина, А.П.Чехова, Т.Г.Шевченко. Его произведения переведены на многие языки мира, в том числе на английский, болгарский, китайский, литовский и др., стали частью разных национальных культур. Деятели культуры и читатели России, Казахстана, Киргизстана, Узбекистана, Таджикистана, Азербайджана, Украины, Белоруссии, Турции, Китая, Болгарии и других стран более полувека отдают должное высокому литературному мастерству, богатому творческому наследию Мустая Карима.

Как бы ни был широк мир поэта, прозаика, драматурга, в каких бы странах он ни был, о чем бы он ни писал, М.Карим, как сын своей Отчизны, смотрел на мир глазами той земли, где вскормлен материнским молоком, создал свой поэтический мир на том языке, на котором говорили его предки. В его арсенале были те образы, которые придавали творчеству поэта национальный колорит. В этом и заключалась вся суть и прелесть его творческого своеобразия, это и определило его творческое лицо.

1. История башкирской литературы в 6-ти томах. Т.5. Уфа: Китап, 1993. 598 с.
2. Бикбаев Р.Т. Поэтическая летопись времени. Уфа: Башкирское книжное издательство, 1980. 272 с.
3. Бикбаев Р.Т. Время. Поэт. Народ. М.: Современник, 1986, 240 с
4. Бикбаев Р.Т. Эволюция современной башкирской поэзии. М.: Наука, 1991. 140 с.
5. Бикбаев Р.Т. Слово поэта - совесть поэта. Уфа: Китап, 1997, 512 с.
6. Бикбаев Р.Т. Р.Т. Судьба земли, дыхание времени. Уфа: Китап, 2009, 751 с .
7. Карим М. Произведения. В 4-х томах. Том I: стихи. Уфа: Китап, 2009. 512 с.

Гибралтарская О.Н.

Учебники для высшей школы: алгоритм создания

*Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека
(Узбекистан, Ташкент)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-166

Аннотация

Статья посвящена алгоритму написания различных учебников для высшей школы: учебник-хрестоматия, учебник классический и альтернативный.

Ключевые слова: литературоведение, альтернативный учебник, учебник-хрестоматия, культурная парадигма, структура.

Abstract

The article is devoted to the algorithm of writing various textbooks for higher education: textbook-textbook, textbook classic and alternative.

Keywords: literary criticism, alternative textbook, textbook-textbook, cultural paradigm, structure.

Усложнившаяся реальность XXI века потребовала соответствующего научного подхода. В целом это «философия нестабильности, исходящая из многовариантности, нелинейности и открытости Вселенной» [3, 3]. В цикле естественнонаучных дисциплин выражением этого стала «Теория относительности» А. Эйнштейна; в области социально-гуманитарных наук – учение о биосфере В. Вернадского, о философии нестабильности И. Пригожина, о специфике культуры Г. Хофстеде, А. Лосева, Ю. Лотмана, М. Бахтина и других; в сфере узкоспециальных дисциплин намечается тенденция к системному подходу. В частности, методология филологического исследования на современном этапе обогатилась в связи с расширением теоретического категориального аппарата, заимствованного из таких дисциплин, как аксиология, герменевтика, когнитивная психология.

Вопрос аутентичности научного исследования наиболее актуален в современной науке. Особенно, когда это – гуманитарная наука, априори предполагающая наличие разных точек зрения на одну и ту же проблему. Как известно, в силу этих обстоятельств для верификации тех или иных положений и выводов необходимы эксперименты, практические опыты. В литературоведении апробация предполагает сложную, неоднозначную форму. В связи с этим особую актуальность приобретает такой вид деятельности, как написание учебной литературы. В Национальном университете Узбекистана имени Мирзо Улугбека в этом отношении имеется плодотворный опыт. В частности, литературоведческая школа под руководством д.ф.н. А.Н. Давшан, обратившись к творчеству таких сложных авторов, как: А. Мицкевич, А. Файнберг, А. Платонов, С. Кржижановский, Д. Андреев, А. Ширяевец и другие, внесла значимый вклад в развитие как научного, так и образовательного процесса. Поскольку материал исследования всегда обуславливает использование тех или иных методов, то для изучения рецепции поэмы А. Мицкевича «Пан Тадеуш» в русской литературе возникла необходимость комплексного подхода; для анализа структуры повествования А. Платонова – герменевтического и контекстуального методов; для рассмотрения поэтики «Узбекистанских импрессий» С. Кржижановского – аксиологического и концептуального анализа; для выявления специфики творчества Д. Андреева – введения категории культурная парадигма.

На современном этапе кафедра русского литературоведения Национального университета Узбекистана имени Мирзо Улугбека применяет сравнительный [4], системный [6], синергетический [2] подходы, осуществляет научную преемственность, разрабатывает новейшие методы [1].

Таким образом, можно констатировать, что литературоведческая школа, осуществляющая свою деятельность в Национальном университете Узбекистана имени Мирзо Улугбека, разработала современную методологию научного исследования. Следующий закономерный этап – это внедрение результатов научных исследований в практику учебного процесса и передача накопленного опыта. Первая указанная задача осуществляется за счет разработки и включения в учебные планы таких классических фундаментальных курсов, как «История русской литературы», «История мировой литературы», «Теория литературы» и новых теоретических курсов, как: «Русская литература в аспекте аксиологии и герменевтики», для студентов бакалавриата по направлению Филология и обучение языкам (русский язык), и фундаментальных курсов «История литературоведческих учений», специальных дисциплин по выбору «Художественные системы русской литературы XX века» по специальности магистратуры Литературоведение (русская литература). Вторая задача связана с учебным и методическим обеспечением, реализуемым посредством учебников, учебников-хрестоматий, учебных, методических пособий и монографий.

Собственный опыт создания учебника иллюстрирует, с одной стороны, следование этому алгоритму, с другой – исключения из правил. В частности, написание

учебника «Русская литература XX века в свете новой научной парадигмы» потребовало напряженного десятилетнего труда.

Во-первых, это чтение лекций по курсу «История русской литературы XX века», который освещает этапы формирования различных направлений на рубеже XIX – XX веков; характеризует творчество таких крупнейших представителей литературного процесса, как М. Булгаков, Б. Пастернак, М. Шолохов, А. Платонов и другие; констатирует основные особенности городской, деревенской, военной прозы.

Во-вторых, разработка Государственного образовательного стандарта, Квалификационных требований, учебных и рабочих планов для направления бакалавриата «Филология и обучение языкам» и по специальности магистратуры «Литературоведение (русская литература)», составление учебных и рабочих программ по курсам «История русской литературы», «Русская литература в аспекте аксиологии».

В-третьих, проведение научных исследований: «Явление повторной деривации в современном русском языке» (выпускная квалификационная работа); «Жанрово-стилистические особенности «Железной мистерии» Д. Андреева» (магистерская диссертация); «Культурная парадигма XX века в творчестве Д. Андреева» (кандидатская диссертация); «Репрезентация художественных систем М. А. Булгакова, А. П. Платонова, Б. Л. Пастернака в современной русскоязычной литературе» (докторская диссертация) и внедрение в учебный процесс полученных результатов, осуществление преемственности в системе бакалавриат – магистратура – докторантура.

На наш взгляд, непосредственно при написании учебников необходимо:

Учитывать предшествующий опыт, в частности, достижения мировой науки. Так, в пособии К.Д. Гордович «История отечественной литературы XX века», изданном в Санкт Петербурге в 2000 году, представлены разделы «Этапы развития отечественной литературы XX века», «Персоналии», «Темы и жанры», «Проза 1990-х годов. Жанровое и стилевое многообразие». В первом разделе применен хронологический принцип, поскольку главы имеют названия «1900-1929», «1930-1955», «1956-1985», «1985-1995». Во втором разделе персонально представлены поэты и прозаики. Третий раздел является наиболее спорным, поскольку выделяются не только такие явления, как деревенская проза, историческая проза, сатирическая проза, автобиографическая проза, но и тема гражданской войны и жанр антиутопии.

В учебнике для студентов высших учебных заведений «Русская литература XX века: Школы, направления, методы творческой работы», выпущенном в 2002 году в Санкт Петербурге, достаточно полно освещены литературные направления, в частности это главы «Символизм», «Поэтика русского футуризма», «Русский постмодернизм», спорные явления литературного процесса: «Литература русского зарубежья», «Массовая литература конца XX века». На наш взгляд, ценность пособия в разнообразии точек зрения на явления литературного процесса, на отдельные художественные произведения.

В учебном пособии для профессиональных колледжей с русским языком обучения «Литература», изданном в Ташкенте в 2011 году подача учебного материала рассчитана на развитие у учащихся «интереса и навыков самостоятельной эстетической оценки художественных произведений, вдумчивое проникновение в изучаемый текст, умения проводить параллели и противопоставления в характерах и поступках литературных персонажей» [5, 2]. На современном этапе актуальным является знакомство студентов высших учебных заведений с различными концепциями интерпретации литературного процесса XX века с учетом контекстуальных факторов, сменой научной парадигмы и особенностей индивидуально-авторского подхода.

При этом закономерно возникает вопрос, в каком контексте рассматривать такие произведения, как «Мы» Е. Замятина, «Котлован», «Чевенгур» А. Платонова, «Мастер и Маргарита» М. Булгакова, «Доктор Живаго» Б. Пастернака, «Реквием», «Поэма без героя» А. Ахматовой: по времени написания, когда авторы не имели выхода к читателям в своей стране, или опубликования, когда произведения стали достоянием общественности и вызвали широкий резонанс в критике и науке. В связи с этим мы предлагаем рассматривать русскую литературу XX века в свете новой научной парадигмы, то есть с учетом достижений новейших концепций о пассионарности, синергетического, культурного, аксиологического подходов.

Тщательно продумать структуру учебника как формальное выражение общей концепции: теоретическое обоснование правомерности подхода, связанного с категориями «культурная парадигма», «системный подход», «аксиологический аспект»; разграничение этапов литературного развития и выявление наиболее адекватного методологического подхода к произведениям русской литературы XX века, так как возникла определенная лакуна в учебной литературе при освещении этого периода (Раздел I), более подробное изложение материала, связанное с такими авторами, как И. Анненский, Е. Замятин, М. Булгаков, А. Платонов, Б. Пастернак, Д. Андреев, поскольку их творчество иллюстрирует знаковые явления развития русской литературы (Раздел II) и попытка охарактеризовать художественные системы русских писателей XX века, что позволяет выявить закономерности литературного процесса (Раздел III). Вместо традиционного заключения предложен дополненный «Словарь современных литературоведческих терминов и понятий», поскольку термины «Аксиология», «Аттрактор», «Верификация», «Горизонт ожидания», «Детерминизм», «Дискурс», «Интертекстуальность», «Культурная парадигма», «Мениппея», «Мифологическое сознание», «Реминисценции», «Реципиент», «Синтез искусств», «Ценность», использованные в учебнике, позволяют представить историю русской литературы XX века как саморазвивающуюся систему, процесс изучения которой открывает многоуровневые перспективы.

Обеспечить учебник новейшей библиографией, которая может быть использована как для освоения курса «История русской литературы XX века», так и для самостоятельной работы студентов при написании курсовых и проектных работ, научных статей.

Таким образом, получился альтернативный учебник, в котором предложен новый взгляд на современные научные подходы к изучению русской литературы XX века. В частности, охарактеризована культурная парадигма, применен системный и аксиологический подход, учтен культурологический, исторический, литературный контекст.

1. Алимова Н.Х. Метод «МХАТ» на практических занятиях по литературе для направления «Русский язык и литература» в Узбекистане // Русский язык за рубежом. 2019. № 6 (277). С.75-81.
2. Гибралтарская О.Н. Русская литература в свете синергетической парадигмы // Литературный процесс на рубеже XX-XXI веков. – Нижний Новгород: НИЦ «Открытое знание», 2021. – С. 20-41.
3. Зинченко В.Г., Зусман В.Г., Кирнозе З.И. Межкультурная коммуникация. От системного подхода к синергетической парадигме. – М., 2007.
4. Камилова С. Э. Проблема личности в современном рассказе (на материале русских и узбекских рассказов) //Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. – 2014. – №. 11-12.
5. Миркурбанов Н.М., Варфоломеев И.П., Голева Г.Ф., Чекулина Н.А. Литература. – 2-е изд. – Т., 2011.
6. Эгамбердиева Г. М. Вопрос о своеобразии в образах //Филология и лингвистика. – 2018. – №. 2. – С. 1-4.