Рисунок 1. Схема – макроструктура предмета «Алгебра», VII класс

Итак, по конкретным темам и разделам результаты обучения не разработаны, эта деятельность переложена на учителя. Но каждый учитель может иметь собственное представление о результатах обучения, не соотносимых с требованиями программы. С другой стороны, учитель может не учитывать связи между разделами, темами и параграфами, влияния одних знаний на формирование других. Значит, при разработке результатов обучения следует четко указать на эти связи.

1. Монахов В.М. Методические проблемы повышения качества обучения математике в современной школе. В книге Повышение эффективности обучения математике в школе: Кн. для учителя: Из опыта работы / Сост. Г.Д. Глейзер. – М.: Просвещение, 1989. – С. 8-17.
2. Рабочая программа учебного предмета «Алгебра» для учащихся 7 класса □ URL: http://www.oktosh.net/PREDMETNIKI/Evdokimov_SV/6.pdf (дата обращения: 25.06.2021).
3. Структурирование содержания обучения на микроуровне □ URL: <https://infopedia.su/10x6f97.html> (дата обращения: 25.06.2021).

Ильина Ю.А.

«Воспитание» мышления – как условие формирования гармоничной личности

ОГУ им. И.С. Тургенева
(Россия, Орёл)

doi: 10.18411/lj-07-2021-128

Аннотация

В статье предлагается философское осмысление воспитательной деятельности применительно к реалиям современности. Особое внимание уделено анализу

специфики диалогичности мышления как основополагающего компонента гносеологического аспекта феномена воспитания.

Ключевые слова: воспитание, философия, аналитический стиль мышления, диалог.

Abstract

The article offers a philosophical reflection of educational activities in relation to the realities of today. Particular attention is paid to the analysis of the specificity of dialogical thinking as a fundamental component of the epistemological aspect of the phenomenon of education.

Keywords: education, philosophy, analytical style of thinking, dialogue.

Воспитание, как неотъемлемая часть образования, выступает важным атрибутом духовной жизни любого общества, без которого невозможно общественное развитие. Несмотря на глобальный характер современной образовательной системы, трудно не согласиться с К. Д. Ушинским, согласно которому, учитывая уникальность культурно-исторического развития разных народов, нет, и не может быть единого стандарта системы воспитания, подходящего для всех. Трансформация социокультурной реальности, смена образовательных стандартов, расстановка новых акцентов и приоритетов в воспитательной деятельности влекут за собой необходимость переосмысления феномена воспитания с учетом национальной самоидентичности. Но, несмотря на особенности национальных систем воспитания, их объединяет общая цель – идущий из глубины веков идеал всесторонне развитой личности со сложившейся системой ценностных ориентиров [1].

Формирование и развитие гармоничной личности является одной из приоритетных целей современной образовательной политики нашего государства, направленной на воспитание «зрелого, ответственного человека, в котором сочетается любовь к большой и малой родине, общенациональная и этническая идентичность, уважение к культуре, традициям людей, которые живут рядом» [2]. Большую роль в реализации поставленной цели, несомненно, играет педагогическая практика, выражающаяся в целенаправленном создании условий для развития человека [3] и предполагающая составление учебных планов, улучшение административного управления учебным заведением и руководства воспитанием, совершенствование техники обучения и тому подобное. Но успешный педагогический процесс невозможен без мировоззренческой и методологической основы, в качестве которой выступает философское знание. Оно является неким «аккумулятором», связующим звеном духовного опыта человечества и источником новых идей.

В рамках философского воспитания можно выделить две составные части диалектически связанные между собой – онтологическую и гносеологическую. Бытийственное основание воспитания обращено к духовной сущности человека [4, С. 10], формированию высших идеалов, ценностей и целей личности, составляющих основу его мировоззрения. К примеру, Ж. Руссо цель философского воспитания видел в создании разумного человека, культивировании общечеловеческих ценностей. Цель воспитания по Дж. Локку заключается в создании «джентльмена», умеющего вести свои дела грамотно, разумно и предусмотрительно. И. Песталоцци считал, что цель воспитания – обеспечить гармоническое развитие сил и способностей человека. А. Дистервег высшей целью воспитания видел в развитии самостоятельности человека на пути служения истине, красоте и добру.

В свою очередь, в традиции сократической мысли можно утверждать, что добродетельные поступки во многом обусловлены знанием и пониманием сущности добродетели. Невозможно воспитать, к примеру, патриотические чувства без понимания истории, традиций, культуры своего народа, а также примеров для

подражания. Воспитание, как процесс развитие личности, в данном случае предполагает формирование культуры мышления, «воспитание мышления».

Развитие культуры мышления возможно различными способами. С дидактической точки зрения заслуживает внимания диалоговая модель развития мышления Сократа, базирующаяся на «живом и одушевленном» [5] интеллектуальном общении двух равноправных собеседников. Следует отметить, что мысль Сократа о том, что живое слово требует точности, обоснованности, и доказательности позже было взято за основу представителями аналитической философии. К числу главных принципов аналитического стиля мышления можно отнести требование ясного и четкого артикулирования мысли и обоснованности своих утверждений как с формальной, так и лексической точек зрения. Как справедливо подчеркивал представитель польской аналитической философии XX века – К. Твардовский, ясность мысли и ясность способа их выражения неразрывно связаны, т.е. тот, кто ясно думает, тот и мысль свою выражает ясно [6]. Данное высказывание Твардовского напоминает взгляд Л. Витгенштейна, согласно которому «все то, что, вообще, может быть мыслимо, должно быть мыслимо ясно» [7. С 51].

Диалогичность мышления является одним из условий «понимания», играющего ведущую роль в развитии навыков системного мышления и выступающим важным компонентом образовательного процесса. В то же время, диалог нельзя рассматривать исключительно как инструмент передачи информации между коммуникаторами. Сам процесс понимания в рационализированном диалоге будет неполон без личностного духовного диалога человека с самим собой, другими людьми, миром, т.е. экзистенциального диалога, диалога Я–Другой. Не случайно в настоящее время понятие «диалог» используется для обозначения многих явлений бытия человека и общества. Все чаще можно встретить размышления, касающиеся диалога культур, диалога с природой, о межличностных диалогах и т.д. Именно так называемая «диалогическая философия» может выступить основанием для создания единого коммуникативного пространства. Системообразующим фактором в данном процессе служит формирование навыков работы с информацией, развитие способности понимания изучаемого материала в противовес его механическому запоминанию, мастерству творить, а не воспроизводить материал. Выработка данных компетенций является главной целью образования, в том числе и философского.

В наш век информационных технологий все чаще говорят о так называемой информационной перегруженности. Согласно исследованиям, направленным на изучение влияния масс–медиа ресурсов на когнитивные способности человека [8] в условиях постоянного воздействия огромного потока информации на мозг человека формируется так называемый поверхностный тип мышления. Использование «готовой» информации, не требующей поисковой ситуации, ведет к атрофированию способности мыслить глобально, творчески, создавать что–то новое на основе имеющихся данных.

Неразвитость культуры мышления проявляется в неуверенности в собственных знаниях даже при ответах на простейшие вопросы. Трудно оценивать что–то новое при отсутствии конкретных знаний. Как отмечает российский ученый – И. М. Ильинский, современная коммуникативная деятельность, страдает не от недостатка, а переизбытка информации, что влечет за собой возникновения кризиса понимания. Последний выражается в том, что люди подменяют знания сущности предмета знанием его названия, которое принимается за понимание. А это, ничто иное, – как иллюзия знания, иллюзия понимания [9]. Поэтому в современном мире формирование навыка критического мышления, позволяющая словами Гегеля – «сделать человека самостоятельным существом, т.е. существом со свободной волей» [10. С 31] – имеет несомненную актуальность. Способность понимать сущность вещей

и явлений и критически оценивать происходящие события – необходимые атрибуты целостной, духовно развитой личности.

1. Горшкова В. В. Философская сущность теории воспитания (ненаучные размышления о вечных, «проклятых» «вопросах жизни») // В диапазоне гуманитарного знания: сборник к 80-летию профессора М.С. Кагана. Серия «Мыслители», выпуск 4. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. – С. 255–260.
2. Распоряжение Правительства РФ от 12.03.2016 N 423-р <Об утверждении плана мероприятий по реализации в 2016–2020 годах Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства РФ от 29.05.2015, N996-р. / «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_195441/ (дата обращения 25. 06.2021).
3. Российская педагогическая энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. В.В. Давыдов. – М. : Большая рос. энцикл., 1993-1999.
4. Борытко Н.М. Пространство воспитания: образ бытия: монография / под ред. Н.К. Сергеева. – Волгоград: Перемена, 2000. 225 с.
5. Диалоги Платона. Федр / Перевод А.Н. Егунова. В кн.: Платон. Собр. соч. в 4-х томах. Том 2. М.: "Мысль", 1993 [Электронный ресурс] // <http://psylib.org.ua/books/plato01/21fedr.htm> / (дата обращения 25. 06.2021).
6. К. Твардовский. О ясном и неясном стиле мышления // Философия и логика Львовско–варшавской школы: сб. научных трудов / пер. с польск. / отв. ред. Е.Н.Шульга. – М.: РОССПЭН, 1999. – С. 9–13.
7. Витгенштейн Л. Логико–философский трактат / пер. с немецкого И. Добронравовым и Д. Лахути / общ. ред. В.Ф. Асмуса. – М.: Изд-во Иностранной литературы, 1958. 132 с.
8. Effect of long-term use of computers and social networks on the cognitive abilities of people [Электронный ресурс] // Science AAAS: [Официальный сайт]. URL: <http://www.sciencemag.org> // (дата обращения 25. 06.2021).
9. Ильинский И.М. «XX век. Кризис понимания» / Доклад на Международной научной конференции «Итоги XX века», посвященной 80-летию А.А.Зиновьева, Москва, МГСА, 15 ноября 2002[Электронный ресурс] // <http://www.ilinskiy.ru/publications/sod/kris-pon-txt.php> // (дата обращения 25. 06.2021).
10. Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет: в 2-х томах / сост., общ. ред. А.В. Гулыги. – М.: Мысль. Т.2. – 1971. 630 с.

Исхаков Р.Л.

Экспорт журналистского образования: опыт и проблемы

*Уральский федеральный университет
(Россия, Екатеринбург)*

doi: 10.18411/lj-07-2021-129

Аннотация

Обобщается опыт подготовки журналистов в Уральском университете для зарубежных стран Европы и Азии.

Ключевые слова: экспорт образования, департамент журналистики УрФУ, Россотрудничество, прямой договор.

Abstracts

The article summarizes the experience of training journalists at the Ural University for foreign countries of Europe and Asia.

Keywords: export of education, Journalism Department of the UrFU, Rossotrudnichestvo, direct contract.

Перед высшей школой России стоит амбициозная задача: через пять лет в студенческих городках России по федеральному проекту «Экспорт образования»