РАЗДЕЛ XXIX. ФИЛОСОФИЯ

Кондратьев В.Ю.

Междисциплинарные исследования и философия социальной науки в эпоху междисциплинарности

*Нижегородский государственный педагогический университет имени К.
Минина
(Россия, Нижний Новгород)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-187

idsp: ljjournal-07-2020-187

Аннотация

Актуальность статьи обусловлена потребностью осмысления своеобразия социального знания в общей системе современной науки, вступившей в так называемую эпоху междисциплинарности. В науковедческих обзорах констатируется, что в научной практике используются в качестве отправных точек междисциплинарных исследований различные образы современного социального знания, включающие в себя также и различные интерпретации факта воздействия междисциплинарности на его дисциплинарную организацию. Автор, осмысливая природу феномена междисциплинарности как такового в общем пространстве социального познания, пытается внести свой вклад в пересмотр философской идеи синтеза научных знаний и замены ее идеей диалога.

Ключевые слова: философия, научное знание, дисциплина, интеграция, редукция, социальная наука, предпосылка, диалог.

Abstract

The relevance of the article is in understanding the needs of identity of social knowledge, which is in the era of interdisciplinarity. It is stated in scientific reviews that various images of modern social knowledge are used in scientific practice as starting points for interdisciplinary research, which also include various interpretations of the impact of interdisciplinarity on its disciplinary organization. The author, understanding the nature of the phenomenon of interdisciplinarity as social knowledge, tries to contribute to the revision of the philosophical idea of scientific knowledge synthesis and its replacement with the idea of dialogue.

Keywords: Philosophy, scientific knowledge, discipline, integration, reduction, social science, premise, dialogue.

Введение. В современной социальной науке феномен междисциплинарности занял исключительно важное место. В XXI в. интегративные тенденции в сфере дисциплинарно организованного социального знания стали вполне зримыми и очевидными. Они дали повод к заявлениям о том, что «сегодня открытия происходят только на стыке наук, а сама междисциплинарность – это путь к новой научной картине мира, и поэтому наука в глобальном обществе может быть только междисциплинарной» [3, с. 3]. Не случайно призывы, адресованные ученым, – представителям различных социальных дисциплин – к более решительному преодолению границ между дисциплинами в целях осуществления междисциплинарного синтеза стали широко распространенными.

По моему мнению, к заявлениям и призывам такого рода следует относиться осторожно. Поскольку до сегодняшнего дня сохраняется ситуация несоответствия между сложностью проблемы междисциплинарного синтеза и

познавательными средствами ее анализа. Еще десять лет назад известный отечественный философ И.Т. Касавин утверждал, что в современной науке «междисциплинарные взаимодействия обрели статус повседневного дела, но, тем не менее, все ещё не стали предметом серьезного философского и научного осмысления (пусть публикации на эту тему исчисляются тысячами)» [1, с. 62]. Однако и до настоящего времени в обсуждении проблематики междисциплинарных исследований часто используются многозначные метафоры, поверхностные аналогии, приблизительные характеристики и уподобления.

Именно поэтому призывы к ученым, смысл которых выражает формула «делай великие открытия на стыках наук» оборачиваются своего рода шаманскими заклинаниями. В лучшем случае, призывы такого рода дополняются философско-методологическими рекомендациями, в которых, однако отсутствует самое главное – действительное обоснование возможности реализации той или иной рекомендации.

Критический анализ концепции «нового синтеза научного знания».

Шагом вперед в обсуждении центральной проблемы природы междисциплинарности в сфере современного социального знания стала концепция интеграции научных знаний как философско-методологической основы междисциплинарной науки, предложенная отечественными авторами С.А. Кравченко и В.И. Салыгиным [2]. Различая виды интеграции по их степени, они интерпретируют процесс становления междисциплинарной социальной науки как переход от одного вида интеграции к другому её виду. По их логике в области исследований философии и методологии науки «Идея интеграции научных знаний не нова». Более того, она получила в социологической науке статус регулятивной идеи: «Известны несколько интегральных социологических парадигма, каждая из которых дает комплексное знание: микро-макро, объективно-субъективная и агентно-структурная интеграция...Сегодня этот вид интеграции недостаточен. Предпринимаются поиски нового синтеза социологии с биологией, информатикой, физикой и техническими науками» [2, с. 23].

Итак, занимая философскую позицию в области социального познания, которую можно назвать наивным интегратизмом, отечественные авторы обосновывают идею междисциплинарного синтеза в рамках методологического представления о том, что интеграция – это, в первую очередь, планируемый итог специально рассчитанных действий, подчиненных претворению данной цели как таковой.

По моему мнению, подход авторов к осмыслению данной проблемы в широком контексте современного знания мог бы способствовать росту популярности новых диалогических ориентаций в философии социальной науки. Вместе с тем, его реализация в авторской концепции «нового синтеза» социальных, естественных и гуманитарных наук, оказалась неудачной. Роковую роль сыграло поверхностное методологическое представление об интеграции: реальный процесс интеграции, вместе с его наиболее впечатляющими результатами достигается не на пути проектирования и расчета социальных парадигм и метапарадигм, указанном авторами в своей концепции. По иронии истории дисциплинарно разделенной социальной науки реальные успехи конкретных социальных дисциплин, иницилируемые принципами интегратизма вынуждают осознавать принципиальную гетерогенность социального знания. Поскольку продуктивные интеграции и синтезы не уменьшали, а, напротив способствовали росту числа дисциплинарных подходов и концепций [5].

Диалогический подход к проблеме природы междисциплинарности в сфере социального знания. В настоящей статье предпринята попытка суммировать целый ряд суждений известного отечественного философа А.П. Огурцова относительно сути и функций философии науки, критериях эффективности философской концепции науки, дисциплинарного образа науки и других и на этой прочной основе разработать собственный подход к обсуждаемой центральной проблеме [4]. Его отправной точкой

стала такая постнеклассическая интерпретация современной науки, в том числе и социальной при которой она рассматривается в качестве специфической формы социальной деятельности, а ее проблемы осмысливаются как выражения исторически характерной проблемности ее существования в этом качестве. С этой точки зрения, научная практика и ее методологическое осознание находятся в диалогических отношениях. Диалогическая оптика требует обязательного учета широкого социального и культурного контекста при обсуждении различных философско-методологических аспектов рассматриваемых проблем, а также четкого осознания принципиальной предпосылочности самих методологических решений и построений. Она позволяет ясно увидеть сопряженный характер изменений в самосознании как науки, так и исследующей её методологии.

В целях реконструкции дисциплинарного социального знания, отвечающего требованиям диалогической оптики, была выбрана широкая версия стандартной концепции науки. Именно в ней выработан устойчивый словарь специальных терминов, пригодный для достаточно полного и детального описания дисциплинарного образа социального знания. Однако главным аргументом в пользу сделанного выбора стало то обстоятельство, что ученые – представители автономных социальных дисциплин, используют этот словарь для осмысления не только уже реализованных в научной практике междисциплинарных контактов и взаимодействий, но и потенциально возможных. Подчеркну, что данное обстоятельство позволяет утверждать, что интеграция в известном и, пожалуй, решающем отношении, протекает стихийным и спонтанным образом.

Далее. Феномен междисциплинарности стал в ХХI в. новообразованием, необратимо встроенным в социальную науку в том смысле, что необходимость междисциплинарных контактов и взаимодействий была обусловлена разделенностью научного знания на автономные дисциплины. Данное обстоятельство потребовало пересмотра ряда господствующих идей и установок в области философии социальной науки. Согласно диалогическому подходу к обсуждаемой центральной проблеме целью анализа в этой области должна стать систематизация философско-методологических установок, создающих ситуацию активного контакта и диалогических отношений автономных дисциплин.

Необходимым условием достижения этой цели является последовательное решение следующего ряда основных задач:

- на основе существующего комплекса философско-методологических представлений о природе дисциплинарных характеристик научно-теоретического знания дать анализ логико-методологического аспекта внутренней перестройки дисциплинарной организации социального знания (его типов, структуры, возможно и самого принципа дисциплинарной организации) в широком социокультурном контексте;
- на основе существенно уточненного образа социальной науки, корректно поставить философско-методологическую проблему междисциплинарности в социальном знании и выделить основные типы теоретических междисциплинарных контактов и взаимодействий, а также определить существо и сравнительную ценность каждого из этих типов;
- на основе фиксированных доминирующих тенденций изменения социальных дисциплин, получить определенное представление о месте и значении методологических программ редукции и изоляции (автономии) в области социального знания, а также выявить условия их эффективности;
- на основе философско-методологического осмысления опыта междисциплинарных теоретических исследований, определить те

отношения, в которых этот опыт дает основание для пересмотра ряда господствующих идей и фундаментальных установок в области философии социальной науки и получить развернутое представление о существе такого пересмотра;

- проанализировать опыт использования в конкретных социальных дисциплинах мировоззренческих установок и определить эпистемологические условия философской догматизации социальной науки, препятствующей продуктивным междисциплинарным контактам и взаимодействиям;
- сформулировать существо установки активного противостояния попыткам философской догматизации в социальной науке.

Заключение. Степень эффективности интеграционных процессов, в сфере разделенного социального знания, протекающих в эпоху междисциплинарности может быть существенно повышена благодаря нашему пониманию природы этих процессов и критическому осмыслению накопленного при этом опыта. Вместе с тем новые идеи и изобретательные гипотезы, касающиеся непосредственных предметов нашего знания способны изменить видение общей картины областей исследования, и тем самым открыть новые пути и возможности в достижении большего единства и степени согласованности нашего знания. Главным всегда оказывается суть дела, глубина и основательность понимания предмета исследования, но не отвлеченный критерий теоретико-познавательного толка, в том числе и такой, как большая степень интегрированности, единства нашего знания.

1. Касавин И.Т. Междисциплинарное исследование: к понятию и типологии // Вопросы философии – 2010. - №4. С. 61-73.
2. Кравченко С.А., Салыгин В.И. Новый синтез научного знания: становление междисциплинарной науки // Социологические исследования – 2015. - №10. – С. 22-30.
3. Лубский А.Б. Междисциплинарные научные исследования: когнитивная «мода» или социальный «вызов» // Социологические исследования – 2015. - №10. – С. 3-11.
4. Огурцов А.П. Философия науки: двадцатый век: Концепции и проблемы: в 3 частях. Часть первая: Философия науки: исследовательские программы. – СПб.: Изд. дом «Мирь», 2011. – 503 с.
5. Штомпка П. Много социологий для одного мира // Социологические исследования – 1991. - №2. – С. 13-23.