Кударова А.А.

Мини-суд, как способ защиты гражданских прав

Институт права
(Россия, Волгоград)

doi: 10.18411/lj-07-2020-176

idsp: ljjournal-07-2020-176

Аннотация

В статье рассматривается мини-суд как эффективный инструмент в российской предпринимательской среде при разрешении споров, требующих гибкого и диспозитивного подхода, учитывающего одновременно интересы обеих сторон.

Ключевые слова: мини-суд, гражданские права, альтернативное разрешение споров, медиация.

Abstract

The article considers the mini-court as an effective tool in the Russian business environment in resolving disputes that require a flexible and dispositive approach, while taking into account the interests of both parties.

Keywords: mini-court, civil rights, alternative dispute resolution, mediation.

Свободное распоряжение гражданами и юридическими лицами их субъективными правами, а также непосредственное осуществление их по собственному усмотрению составляет основной принцип, который характеризует частное (гражданское) право.

«Инициатива защиты в гражданско-правовом порядке всегда принадлежит субъекту защиты», пишет Г.Ф. Шершеневич[8]. В силу этого основной фундамент защиты гражданских прав - это положение, в соответствии с которым недопустимо принуждение частного лица к реализации каких-либо действий по защите его субъективных прав. Исключительно сам субъект защиты может принимать решение, осуществлять ли ему какие-либо действия, которые будут направлены на защиту его субъективных прав, или же отказаться от их реализации; обращаться ли ему непосредственно к помощи органа, который обладает полномочиями по принятию обязательного для сторон решения, или осуществлять средства правовой защиты, которые доступны ему самому.

Вместе с судебными разбирательствами есть и другие возможности ликвидации споров, которые вытекают из гражданских правоотношений, без непосредственного обращения к государственной системе правосудия, их в литературе обозначают единым термином "альтернативное разрешение споров", или аббревиатурой APC (на русском языке).

Термин "альтернативное разрешение споров" представляет собой перевод термина Alternative Dispute Resolution (официальная аббревиатура - ADR), который используется в теории права и в законодательстве США. Данный термин применяется в США для обозначения неформальных и наиболее гибких процедур по урегулированию конфликтов, возникших в качестве альтернативы сложному и тяжеловесному государственному правосудию. К данным процедурам относятся арбитраж (третейское разбирательство), мини-суд, посредничество с позиции силы, доарбитражное производство, независимое экспертное заключение, переговоры (медиация) и т.д.

Большая популярность конечно отведена арбитражу. Но и он обладает рядом недостатков, присущих судебной системе: дороговизна и длительность процедуры, крушение деловых связей сторон и достаточно ограниченный характер всех возможных условий разрешения спора. Ввиду этого расширилось применение посредничества, сформировались такие формы, как «мини-суды» (*mini-trials*), а также независимое

экспертное заключение, рекомендательное арбитражное и судебное решения при возможности сокращенной процедуры разбирательства, а также разные гибридные формы, такие как посредничество-арбитраж. Первый «мини-суд» прошел в 1977 г., теперь же в США эта процедура достаточно распространена[2].

Развитие примирительных процедур при разрешении гражданско-правовых споров является необходимым условием создания эффективной системы защиты нарушенных, непризнанных или оспариваемых субъективных прав и интересов хозяйствующих субъектов. Они не основываются на абсолютном приоритете защиты интересов государства, а ориентированы на быстрое и наиболее эффективное разрешение конфликтных ситуаций, которые возникают в процессе хозяйственной деятельности. Ориентир на мирное урегулирование споров, а также максимально развитая система примирительных процедур, в том числе и внесудебных, – является важным признаком действительно демократического правового государства[6].

Как справедливо полагает А.О. Иншакова, «чрезвычайно важное значение для развития внесудебного разбирательства, внедрения системы альтернативных методов разрешения гражданско-правовых споров имеет сконструированная на основе новейших достижений юридической науки модель взаимодействия государственных и третейских судов, сбалансированное регулирование подведомственности дел и четкое определение сферы компетенции третейских судов, а также грамотное исполнение обязанностей посредниками в процедурах медиации»[1].

Сформированный в литературе термин "медиация" предполагает "посредничество"; медиатор - лицо, оказывающее консультативные функции. Несмотря на то что в европейских странах на настоящий момент очень мало специальных законодательных актов, которые подробно бы регулировали процедуры примирения, практика вырабатывает различные виды подобных процедур, которые объединяют в две основные группы:

- процедуры примирения при участии посредника в роли достижения урегулирования коммерческого спора;
- процедуры примирения, где посредник дает оценку фактам, которые привели к спору или характеризующим спор.

Другими словами, примирительные процедуры, которые используются для защиты гражданских прав в сфере хозяйствования, можно объединить на две группы.

Первая группа представляет собой процедуры примирения, которые предусматривают участие третьего лица, помогающего решить конфликт. К данной группе относят: медиация, консилиация, посредничество, мини-разбирательство и т. п.

Вторая группа представляет собой процедуры, предусматривающие самостоятельное решение спора сторонами, без участия третьих лиц. К этой группе относятся транзакция, переговоры и т. п.[4].

Как раз к первой группе процедур примирения относят предмет нашего исследования - мини-суде, когда посредник осуществляет представительство на мини-суде, под которым понимается разрешение спора руководством спорящих компаний. В данной процедуре комиссия, которая состоит из представителей руководства спорящих компаний и возглавляемая посредником, непосредственно получает информацию о сути спора, которая излагается специалистами от обеих сторон.

Руководители после заслушивания специалистов касательно сути спора ведут переговоры по этому спору, получив объективную (двустороннюю) оценку о причинах этого спора и уяснив предложения специалистов о выходе из сложившегося конфликта[7].

После слушаний руководство компаний при содействии посредника ведет переговоры по предмету спора. Эффективность данной процедуры основывается на том обстоятельстве, что руководители компаний, при получении более объективной информации о причинах и природе конфликта, скорее найдут основания для

заклучения взаимоприемлемого решения. Председательствующий контролирует ход процедуры, руководит ее сбалансированностью и помогает комиссии выявить и сузить область предмета спора.

Шансы на успех в процедуре mini-trial достигаются также за счет того, что руководством принимается решение, исходя из политики, целей, задач и положения дел в компаниях, т.е. такое решение является деловым и полностью основанное на интересах сторон. Кроме того, предпочтительно, чтобы менеджеры не принимали участие в ходе конфликта. Тогда они смогут рассмотреть его максимально рационально.

«Вопросы организации мини-судов детально раскрыты в праве и доктрине США. А в России данный альтернативный метод стал востребован с 2014 года. Теоретическое рассмотрение мини-суда как института мягкого права, доказывает потенциальную эффективность его применения в российской предпринимательской среде при разрешении споров, требующих гибкого и диспозитивного подхода, учитывающего одновременно интересы обеих сторон[3]».

Особенностью мини-суда является то, что ни федеральные, ни местные нормы доказательственного права не применяются к представлениям, сделанным при обмене информацией, а ограничения круга доказательств, применяемых на этапе обмена информацией, определяются по составленному заранее письменному соглашению спорящих сторон. В задачи посредника при этом входит обеспечение исполнения договорных ограничений. После проведения переговоров, следующих за обменом информацией, если стороны не приходят к консенсусу о предмете спора, консультант не только излагает свою позицию о предполагаемом исходе дела в суде, но и обосновывает ее на основании правовых норм и с учетом фактических обстоятельств спора. После этого руководители встречаются с новыми целями осуществления еще одной попытки урегулирования спора. Если стороны все-таки приходят к консенсусу после повторных переговоров, то стороны излагают свои предложения в письменной форме. На основе данных предложений нейтральный посредник предлагает рекомендации для мирового соглашения, в случае наличия несогласия с которыми, любая из сторон вправе прекратить мини-суд и обратиться к любому иному доступному способу разрешения спора[5].

Таким образом, осуществленное в данной статье теоретическое рассмотрение мини-суда доказывает потенциальную эффективность его применения в российской предпринимательской среде при разрешении споров, требующих гибкого и диспозитивного подхода, учитывающего одновременно интересы обеих сторон.

1. Алексеев М.А., Иншакова А.О., Николокин С.В. Трансформация регламентации деятельности и компетенции международного коммерческого арбитража (экономико-правовые потребности современного хозяйствования) / Под ред. докт. юрид. наук, проф. А.О. Иншаковой, канд. юрид. наук, доц. С.В. Николокина. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 4
2. Давыденко Д.Л. Из истории примирительных процедур в Западной Европе и США // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М. 2004. № 1.
3. Иншакова А.О., Казаченок С.Ю.//Конкуренция третейской и медиативной оговорок во внешнеторговом контракте// Современное право – 2013г. - №6 – с.138
4. Максимов В.А. Переговоры и иные примирительные процедуры как форма защиты гражданских прав хозяйствующих субъектов. Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26-27 апреля 2019 года, Санкт-Петербург. Часть 1. 2019
5. Пальцев Ю.Е. Некоторые проблемы закона о медиации в России// Российская юстиция. – 2011. – №1. – С. 72 - 73.
6. Полуяков А. Примирение сторон в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 6. –С. 36.
7. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.; 2019
8. Шершеневич Г.Ф. Наука гражданского права. М.: Статут, 2003. С. 217. (Классика российской цивилистики.)