современных проблем патентного права, вызванных новейшими технологиями (например, проблема охраноспособности изобретений (промышленных образцов), созданных искусственным интеллектом, проблемы патентования технических решений в области ИКТ и биотехнологий).

1. Юридическая концепция роботизации: монография / отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.Б. Нанба. М.: Проспект, 2019.
2. Innovation in the European Digital Single Market: The Role of Patents. Thematic Report on the Brussels Conference, 17 March 2015, Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2015. URL: <https://ec.europa.eu/jrc/en/publication/eur-scientific-and-technical-research-reports/innovation-european-digital-single-market-role-patents-thematic-report-brussels-conference>
3. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) // СПС КонсультантПлюс
4. Завьялова А.Ф. К вопросу о гармонизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности в странах Евразийского экономического союза // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2016. № 4. С. 43-48.
5. Закон Республики Беларусь «О патентах на изобретения, полезные модели и промышленные образцы» от 16.12.2002 № 160-З. URL: https://kodeksy-by.com/zakon_rb_o_patentah_na_izobreteniya_poleznye_modeli_promyshlennye_obraztsy.htm
6. Закон Республики Армения «О патентах, полезных моделях и промышленных образцах» от 10.06.2008. URL: <https://www.aipa.am/ru/PatentLaw/>
7. Патентный закон Республики Казахстан от 10.06.2008. URL: https://kodeksy-kz.com/ka/patentnyj_zakon_respubliki_kazahstan/7.htm
8. Конвенция о выдаче европейских патентов от 5 октября 1973 г. (пересмотрена в 2002г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/902308644>
9. Евразийская патентная конвенция (Москва, 9 сентября 1994 г.) // Собрание законодательства РФ. 13 мая 1996 г. № 20. Ст. 2323.
10. Кожевникова А.В. Европейская и Евразийская региональные патент-ные системы: значение, анализ и соотношение // Сибирский юридический вестник. 2015. № 3. С. 104-111.
11. Европейское право интеллектуальной собственности: основные акты Европейского Союза / под общ. ред. Е.А. Павловой. М.: Статут, 2016.
12. Jewell C. Eurasian Patent Office set to extent the scope of its operations // WIPO MAGAZINE. 2019. No. 1. P. 26-31.
13. Протокол об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции. URL: <http://docs.cntd.ru/document/561161233>

Щербаков А.А.

Особенности субъективной стороны незаконной охоты

*ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
(Россия, Чита)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-175

idsp: lj-07-2020-175

Аннотация

В данной статье проводится детальное исследование субъективной стороны преступления, предусмотренного ст.258 УК РФ, в частности делается акцент на форму вины. Данная уголовно-правовая норма не дает прямого указания на форму вины незаконной охоты, что может вызывать определённые трудности в ее практическом применении, что и обуславливает актуальность темы предложенного исследования. В данной статье автор проводит анализ формы вины незаконной охоты, основываясь на научных исследованиях, в ходе чего становится явным, что рассматриваемому преступлению свойственно исключительно умышленная форма вины, как в виде прямого умысла, так и косвенного.

Ключевые слова: незаконная охота, субъект, субъективная сторона, форма вины, умысел, неосторожность, УК РФ.

Abstract

This article provides a detailed study of the subjective side of the crime under article 258 of the criminal code of the Russian Federation, in particular, focuses on the form of guilt. This criminal law norm does not directly indicate the form of guilt of illegal hunting, which may cause certain difficulties in its practical application, which determines the relevance of the topic of the proposed study. In this article the author analyzes the forms of guilt of illegal hunting, based on scientific research, which become obvious that the crime is peculiar only intentional form of guilt, in the form of direct intent and indirect.

Keywords: illegal hunting, subject, subjective side, form of guilt, intent, carelessness, criminal code of the Russian Federation.

Уголовное законодательство Российской Федерации в главе 26 определяет перечень экологических преступлений, где одним из них является незаконная охота, предусмотренная ст.258 УК РФ. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в совокупности по ч.1 ст.258 УК РФ и ч.2 ст.258 УК РФ в России в 2019 году было осуждено 338 человек, в 2018 году – 341 человек, в 2017 году – 396 человек [8]. Из них в Забайкальском крае в 2019 году осуждено 21 человек, в 2018 году – 19 человек, в 2017 году – 23 человека [9].

Статистические показатели преступности в нашей стране относительно незаконной охоты достаточно невелики (в сравнении с показателями преступности других сфер), что позволяет говорить о плодотворном правовом регулировании и эффективном санкционировании данного направления. Однако, несмотря на это, если в целом сопоставлять показатели экологической преступности за последние десять лет, то рост рассматриваемого деяния направлен на увеличение, что создает необходимость, с целью полной минимизации данного преступления, изучения его основных аспектов. Это и обуславливает актуальность рассматриваемого вопроса данной статьи.

Как известно субъективную сторону состава преступления в российском уголовном праве составляют субъект преступления и субъективные признаки состава преступления.

Статья 258 УК РФ охватывает собой как общий, так и специальный субъект преступления. Уголовной ответственности за незаконную охоту по ч.1 ст.258 УК РФ подлежит вменяемо физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет (общий субъект), по ч.2 ст.258 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее данное преступление с использованием своего служебного положения (специальный субъект). Здесь использование служебного положения распространяется как на должностных лиц государственных и муниципальных органов, так и на сотрудников коммерческих и других структур [5].

Интересным вопросом субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст.285 УК РФ (Незаконная охота) является вопрос о форме вины. Как известно вина в уголовном праве делится на умысел и неосторожность. Уголовное законодательство в ст.258 УК РФ не делает прямой акцент на форму вины незаконной охоты, что вызывает определенные трудности в практическом применении указанной нормы, может приводить к нарушению правовых гарантий лица, а также дает повод для спорных дискуссий в научной литературе. Как перед правоприменителями, так и учеными встает ряд вопросов: в форме какой вины все-таки может выступать незаконная охота, можно ли расценивать отсутствие прямого законодательного указания на форму вины как возможное наличие в данном преступлении как умысла, так и неосторожности?

Некоторые авторы полагают, что незаконная охота признается притуплением только при наличии умышленной формы вины [4]. Другие считают, что незаконная охота может совершаться и по неосторожности, обосновывая свое мнение тем, что в ряде случаев лицо может не знать о запрете ведения охоты в той либо иной местности, о недопустимости применения того либо иного орудия, о запрете ведения охоты в определенной время года и т.д., то есть предполагается, что охотник не владеет

основной официальной информацией, закрепленной в законах и иных нормативно-правовых актах, которой должен бы владеть в силу своего занятия, хобби, интереса, потребности[7].

По нашему мнению, вторая позиция авторов является не состоятельной, в первую очередь это подтверждается тем, что уголовное законодательство не освобождает от уголовной ответственности в силу незнания закона. В противном случае, такое положение дел, переадресовывая в целом на преступность, может приводить к необоснованному освобождению от уголовной ответственности в ряде случаев, где виновный будет ссылаться на незнание каких-либо правил и норм.

По этому поводу Р.А. Забавко точно отмечает: «... Совершение заведомо незаконных действий указывает на умышленную вину. Если указание на противоправность содержится в законе, то интеллектуальный момент психического отношения лица к содеянному включает также и осознание противоправности деяния. Однако это не означает требования обязательного знания содержания специальных правил об охране природы, достаточно чтобы виновный знал об их наличии и осознавал обязанность с ними познакомиться ...» [3].

А.П. Перетолчин поддерживая позицию умышленной формы вины незаконной охоты и исключая здесь неосторожность отмечает: «... В том случае, когда охотник причиняет смерть животному, действуя неосторожно (превысил норму отстрела дичи, убив одним выстрелом нескольких птиц и др.), то содеянное не должно квалифицироваться как незаконная охота...» [7].

Уголовное законодательство гласит о том, что умышленное преступление может быть совершено как с прямым умыслом, так и косвенным. Незаконной охоте присущ как прямой, так и косвенный умысел. По большому счету незаконная охота в большинстве случаев совершается с прямым умыслом, согласно анализу судебной практики. Но и косвенный умысел при незаконной охоте не исключается, например, охотник ни всегда желает причинить именно крупный ущерб вследствие незаконной охоты (п. «а» ч.1 ст.258 УК РФ).

Таким образом, можно констатировать, что незаконной охоте свойствен умышленный характер, в связи, с чем полагаем, что имеется необходимость, со стороны законодателя конкретизировать в ст.258 УК РФ форму вины с целью единообразного толкования и применения указанной уголовно-правовой нормы, внося в нее соответствующее дополнение.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 13 июня 1996г. №63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Жиркова М.Н. Незаконная охота: понятие, состав, виды ответственности // Охрана окружающей среды: прошлое, настоящее, будущее. 2017. С. 70-73.
3. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис...канд.юрид.наук. Омск, 2018. С.106.
4. Иванова Ж.Б. Субъективные признаки составов преступлений, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных животных // Вестник института. 2012. №2. С. 19-25.
5. Курманов А.С. Незаконная охота как экологическое преступление: учеб.пособие / А.С.Курманов. – Уфа: БИСТ, 2019. – 122 с.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общей редакцией доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева. М., 2017. С. 885.
7. Перетолчин А.П. К вопросу о субъективной стороне незаконной охоты // Особенности квалификации экологических преступлений. 2018. С.45-48.
8. Сводные статистические сведения Судебного департамента при ВС РФ о состоянии судимости в России за 2019, 2018, 2017 года [Электронный ресурс] URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 25.05.2020).
9. Сводные статистические сведения Судебного департамента Забайкальского края о состоянии судимости в Забайкальском крае за 2019, 2018, 2017 года [Электронный ресурс] URL: <http://usd.cht.sudrf.ru/modules.php?name=stat&rid=91> (дата обращения: 25.05.2020).