денежного возмещения, но само инициировать такое решение не вправе и не может на законных основаниях повлиять на решение этого вопроса, даже если и заявит о своем предпочтении получить не рыночную стоимость своего участка, а другой земельный участок.

1. Федеральный закон от 31.12.2014 № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. – 05.01.2015. – № 1 (ч. I). – Ст. 52.
2. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. – № 44. – Ст. 4147.
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.03.2018 № Ф08-11293/2017 по делу № А77-28/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
4. К вопросу регулирования фидуциарных сделок / Колиева А.Э., Аграрное и земельное право. 2014. № 6 (114). С. 46-50.
5. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 № 18АП-3246/2019 по делу № А07-21210/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Боголюбов С. А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / С. А. Боголюбов, А. И. Бутовецкий, Е. Л. Ковалева и др.; под ред. С. А. Боголюбова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017.

Бурмистрова Ю.Ю., Кинчина Е.А.

Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: особенности законодательного регулирования

*ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
(Россия, Казань)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-153

idsp: ljjournal-07-2020-153

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы законодательного регулирования деятельности конституционных (уставных) судов на уровне субъектов Российской Федерации. Определяется значимость регионального конституционного законодательства в общей системе конституционного законодательства России.

Ключевые слова: конституционное (уставное) судопроизводство, решения конституционного (уставного) суда субъекта РФ, порядок производства в конституционном суде субъекта Российской Федерации.

Abstract

The article deals with the problems of legislative regulation of the activities of constitutional (statutory) courts at the level of the constituent entity of the Russian Federation. The significance of regional constitutional legislation in the general system of constitutional legislation of Russia is determined.

Keywords: constitutional (charter) legal proceedings, decisions of the constitutional (charter) court of a subject of the Russian Federation, the production procedure in the constitutional courts of a constituent entity of the Russian Federation.

Правовая система Российской Федерации двухуровневая и состоит из федерального и уровня субъектов федерации. Конституционный суд Российской Федерации, занимающий особое место в судебной системе России, обеспечивает высшую юридическую силу Конституции РФ по отношению к другим нормативным правовым актам, а также ее правовую охрану. В субъектах эта роль отведена конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации.

Создание в субъектах РФ конституционных (уставных) судов прямо не указано в Конституции РФ 1993 года, но такое право вытекает из положения, в котором отмечено, что различные субъекты Федерации должны создаваться и функционировать на основе своих конституций либо уставов. Контроль над деятельностью таких органов входит в компетенцию самих субъектов федерации. Судебная система субъектов представлена в весьма усеченной форме. Эта система включает в себя только конституционные (уставные) суды и мировых судей, вторые, в свою очередь, фактически отнесены в систему федеральных судов общей юрисдикции (производство ведется по федеральным процессуальным кодексам, решения мировых судей обжалуются в федеральные районные суды, денежные выплаты производятся из федерального бюджета).

Конституционные (уставные) суды появились в девяностые годы XX века. Однако в подавляющем большинстве субъектов России в настоящее время представители законодательной и исполнительной власти на местах считают конституционные (уставные) суды недейственным и излишним элементом структуры государства.

Данное мнение подтверждено несколькими фактами:

- во-первых, приостановлением действия данных судов в нескольких субъектах, в частности, в Тюменской области и Республике Бурятия;
- во-вторых, отказом от переназначения судей в течение длительного периода (в частности, в Санкт-Петербурге и некоторых других субъектах);
- в-третьих, отменой большого количества законодательных актов, которые непосредственно касались вопросов организации и деятельности органов конституционных (уставных) судов. Примером этому может служить ситуация, наблюдаемая во многих субъектах Российской Федерации: в Ставропольском и Красноярском краях, Курганской и Самарской областях;
- в-четвертых, реорганизацией и ликвидацией Конституционных судов в Мордовии и Челябинской области, в Республике Тыва.

Основными Законами 56 субъектов России спроектирована возможность образования конституционных (уставных) судов. Приняты соответствующие решения только в 24 из них, а фактически работают такие суды всего лишь в 15 регионах, но не в полную силу (из них 12 Конституционных и 3 Уставных) из общего числа субъектов Российской Федерации.

Статья 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ» декларирует, что основное назначение Конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации – служить конституции и уставу субъекта Российской Федерации, обеспечивать реальное разделение властей.

Проблема взаимоотношений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации всесторонне изучается в юридической литературе. По мнению многих специалистов, действующее законодательство до сих пор не смогло разграничить компетенции конституционных (уставных) судов субъектов РФ и федеральных судов.

Нам видится правильным мнение Д.С. Петренко о том, что только при условии образования конституционного (уставного) суда в субъекте Российской Федерации, а также при наличии двух действующих ветвей власти: законодательной и исполнительной, формируется и полноценная третья ветвь государственной власти уровня субъекта федерации – судебная. Только данный факт способствует запуску классической схемы образования и взаимодействия всех трех ветвей власти.

Собственно существование конституционных (уставных) судов содействует полному воплощению принципа разделения властей и открывает возможности для

эффективной совместной и скоординированной работы всех органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Порядок производства в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации устанавливается законами соответствующего субъекта, который включает в себя определение:

- оснований и поводов к возбуждению конституционного разбирательства;
- факторов, которые исключают рассмотрение вопроса в конституционном (уставном) суде;
- прав и обязанностей всех участников конституционного судопроизводства субъекта;
- сроков рассмотрения и разрешения обращения;
- правил процесса, затрагивающих регистрацию обращения, ход дела, проведения слушания в судебном заседании, вынесения, оформления, провозглашения и опубликования судебного решения.

Установленный порядок конституционного судопроизводства субъектов в своей основной части аналогичен с порядком, установленным для производства в Конституционном Суде Российской Федерации, но все же, имеются и отличия.

Ссылаясь на особенности компетенций конституционных (уставных) судов субъектов и некоторых иных обстоятельств в законах отдельных субъектов РФ, в реализацию конституционного судопроизводства были внедрены и содержатся некоторые специфические правила. Например, согласно Закону Республики Саха (Якутия), помимо высших органов законодательной и исполнительной власти данной республики и Российской Федерации, правом на обращение в Конституционный Суд с ходатайством о проверке конституционности договора или нормативного акта, наделены еще народные депутаты данной республики, прокурор республики и общественные организации в лице их республиканских органов (ч. 1 ст. 26). В некоторых субъектах Российской Федерации возможностью обращения в конституционный (уставный) суд обладают, например: постоянные комиссии парламента (в Республике Татарстан); уполномоченный по правам человека (в Республике Башкортостан); в городе федерального назначения в Санкт-Петербурге таким правом наделены органы местного самоуправления муниципальных образований; депутатские группы в составе 5-30 человек – законодательного органа власти (Республика Татарстан, г. Санкт-Петербург); политических партий (Республика Татарстан).

Пределы рассмотрения дела в конституционном (уставном) суде во всех субъектах Российской Федерации ограничены предметом обращения. Однако анализ законодательства субъектов показывает, что есть и иные решения. Ярким примером является Конституционный Суд Республики Дагестан, который наделен правом принимать решение о конституционности или неконституционности не только нормативного акта, оспариваемого в данный момент, а также нормативных актов, основанных на нем или воспроизводящих его положения. Конституционные суды республик Саха (Якутия) и Татарстан наделены правом по личной инициативе давать толкование вынесенных ими постановлений.

У многих субъектов Российской Федерации в законы о конституционном (уставном) суде включены положения, провозглашающие решения суда как итоговые и беспелляционные. Параллельно с этим запрет пересмотра решения конституционного (уставного) суда в одинаковой мере распространяется и на судебные органы государственной власти, суды общей или арбитражной юрисдикции, и на Конституционный Суд Российской Федерации, а также на суд, вынесший это решение.

Образование конституционных (уставных) судов субъектов в регионах направлено на обеспечение гарантии в правомерности Конституции (устава) и другого законодательства субъектов федерации, слаженной работы региональных органов власти, эффективную защиту прав и свобод граждан, соблюдение Конституции РФ на уровне субъектов, а также правомерность взаимодействия органов государственной власти на местах. Орган судебно-конституционного контроля ограничен рамками конституции (устава) субъекта. Субъект Российской Федерации самостоятелен в выборе вариантов организации конституционных (уставных) судов. Они предопределяются его кадровыми и материально-финансовыми возможностями, системой государственно-властных отношений, сложившимся пониманием задач, компетенции и форм осуществления конституционного контроля.

Немаловажным фактом, указывающим на целесообразность функционирования конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации, является загруженность Конституционного Суда РФ. Деятельность региональных конституционных (уставных) судов помогает разгрузить Федеральный суд от рассмотрения тех вопросов, решение которых возможно на местном уровне, что способствовало бы расширению возможностей судебной защиты прав и свобод человека и гражданина.

Таким образом, конституционные (уставные) суды субъектов являются основой самостоятельности субъекта Федерации. Такие суды выступают одной из структур, которые дают возможность осуществлять принцип децентрализации государственной власти по вертикали с учетом местной специфики.

1. Конституция Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 01.01.2020).
2. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 №1-ФКЗ (ред. от 30.10. 2018) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 16.05.2020).
3. Конституция Республики Саха (Якутия) от 04.04.1992 (в ред. от 15.06.2016 1651-3 № 859-V) // СПС «Гарант» (дата обращения: 16.05.2020).
4. Конституция Республики Башкортостан от 24.12.1993 № ВС-22/15 (в ред. от 04.03.2014 № 57-з) // СПС «Гарант» (дата обращения: 16.05.2020).
5. Устав Санкт-Петербурга (в ред. от 11.07.2019) // СПС «Гарант» (дата обращения: 17.05.2020).
6. Конституция Республики Татарстан от 30.11.1992 № 1665-XII (в ред. от 22.06.2012 № 40-ЗРТ) // СПС «Гарант» (дата обращения: 17.05.2020).
7. Конституция Республики Дагестан от 10.07.2003 (в ред. от 26.12.2017 № 107) // СПС «Гарант» (дата обращения: 17.05.2020).
8. Петренко Д.С. Конституционная юстиция в субъектах Российской Федерации: современные правовые проблемы и перспективы: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2007.

Гилёва К.И.

Нормативное регулирование статуса некоммерческих организаций в Российской Федерации

*ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова»
(Россия, Абакан)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-154

idsp: ljjournal-07-2020-154

Аннотация

В работе рассмотрена сущность некоммерческих организаций. Проанализированы нормативно-правовые акты, регулирующие правовой статус некоммерческих организаций. Указаны организационно-правовые формы некоммерческих организаций.

Ключевые слова: некоммерческие организации, юридические лица, нормативно-правовые акты.