Сушникова М.В.

Финансовая устойчивость как часть анализа устойчивости хозяйствующего субъекта*Нижегородский институт управления – филиал РАНХиГС
(Россия, Нижний Новгород)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-129

idsp: lj-07-2020-129

Аннотация

В статье обозначены функциональные элементы, являющиеся базой для определения устойчивости хозяйствующего субъекта. Представлена сущность понятия финансовой устойчивости как основы устойчивого финансового состояния на фоне современной экономики. Приведены основные коэффициенты, которые отражают финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: финансовое состояние, хозяйствующий субъект, ликвидность, бухгалтерский баланс, платежеспособность, стабильность, заемные средства.

Abstract

The article identifies the functional elements that are the basis for determining the sustainability of an economic entity. The essence of the concept of financial stability as the basis of a stable financial state against the background of the modern economy is presented. The main coefficients that reflect the financial stability of an economic entity are given.

Keywords: financial condition, business entity, liquidity, balance sheet, solvency, stability, borrowed funds.

В современных условиях возрастает независимость предприятий в принятии и реализации управленческих решений, а также ответственность за результаты ведения деятельности хозяйствующих субъектов как экономическая, так и юридическая [1, с. 9]. Финансовая устойчивость оказывает значительное воздействие на устойчивое развитие не только отдельных организаций и предприятий, но и общества в целом.

В литературе отечественных и зарубежных ученых нет конкретного истолкования термина финансовая устойчивость. Данное понятие может быть представлено следующими элементами (рис. 1).

Рисунок 1- Элементы финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта
(составлено автором [2])

В трудах отечественных деятелей науки понятие финансовой устойчивости сводится, как правило, к толкованию его сущности.

Так, например, Т.К. Джалаев а также Л.Т. Гиляровская полагают, что финансовая устойчивость предприятия характеризуется как платежеспособностью, так и финансовой стабильностью развития [3, с. 38; 4, с. 58].

Как утверждает Михаил Абрамович Бендиков, финансовая устойчивость предприятия есть не что иное, как надежно гарантированная платежеспособность, вне зависимости от конъюнктуры рынка [5, с. 5].

Также по мнению В.В. Ковалева финансовая устойчивость - это способность организации отвечать по долгосрочным обязательствам. Он говорит о том, что финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта может расцениваться двусмысленно: прежде всего, с позиции структуры источников средств; а на втором месте, с позиции расходов, связанных с обслуживанием внешних источников [6, с. 29].

По итогам анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта существует возможность определения типа устойчивости:

1. целиком и полностью независимое состояние, которое встречается достаточно редко. Представляет собой такой тип финансовой устойчивости, как абсолютная устойчивость;

2. нормальная независимость или автономность. При таком типе - платежеспособность организации гарантируется. Устойчивость при данной совокупности обстоятельств – нормальная;

3. неустойчивое финансовое состояние напрямую связано с нарушением платежеспособности. При этом сохраняется возможность восстановления сбалансированности, которая происходит за счет таких факторов как пополнение источников собственных средств, так и сокращение дебиторской задолженности и ускорения оборачиваемости запасов. Такой тип – неудовлетворительная устойчивость;

4. кризисное финансовое состояние. В данном случае предприятие целиком зависит от кредитов и займов. Таких ресурсов как собственный капитал и долгосрочные и краткосрочные обязательства недостаточно, чтобы финансировать материальные оборотные средства, другими словами запасы формируются за счет средств, которые получают в результате замедленных темпов погашения кредиторской задолженности. Тип – абсолютная неустойчивость.

На финансовую устойчивость хозяйствующего субъекта влияет и состояние налоговой системы государства. Эффективность налоговой системы как инструмента бюджетно-налоговой системы зависит от множества как внешних, так и внутренних экономических факторов, что мы показали на примере института налоговой нагрузки. Для одних отраслей рост налоговой нагрузки будет приниматься как положительное мероприятие, для других – наоборот. Не менее значимо влияние налогового бремени и для представителей малого и среднего бизнеса, - под налоговым давлением компании или банкротятся, или ликвидируются по иным причинам, или уходят в теневой сектор, что имеет соответствующие экономические последствия. [7, с. 218].

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод о том, что комплексность такого понятия как финансовая устойчивость показывает необходимость ее рассмотрения как базового объекта анализа хозяйствующего субъекта. Таковой вывод обосновывается результатами анализа.

Для целей исследования финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта используем данные бухгалтерской финансовой отчетности МУП «Транс-сервис» за 2016 - 2018 годы.

Таблица 1.

Оценка платежеспособности по бухгалтерскому балансу МУП «Транс-сервис» за 2016-2018 годы

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год
Источники формирования собственных средств (ИСС)	- 2 291	- 4 909	- 4 492
Внеоборотные активы (ВОА)	29 579	25 130	25 781
Собственные оборотные средства (СОС)	- 31 870	- 30 039	- 30 273
Долгосрочные обязательства (ДКЗ)	-	-	-
Собственные и долгосрочные заемные источники формирования оборотных средств (СДИ)	- 31 870	- 30 039	- 30 273
Краткосрочные кредиты и займы (ККЗ)	66 000	63 630	62 114
Основные источники средств (ОИЗ)	34 130	33 591	31 841
Запасы (З)	18 069	16 971	16 072
Излишек / недостаток собственных оборотных средств (ΔСОС)	- 49 939	- 47 010	- 46 345
Излишек / недостаток собственных и долгосрочных заемных источников покрытия запасов (ΔСДИ)	- 49 939	- 47 010	- 46 345
Излишек / недостаток величины основных источников финансирования запасов (ΔОИЗ)	16 061	16 620	15 769
Трехфакторная модель типа финансовой устойчивости М = ΔСОС; ΔСДИ; ΔОИЗ;	М = - 49 939; - 49 939; 16 061;	М = - 47 010; - 47 010; 16 620;	М = - 46 345; - 46 345; 15 769;

Из этого следует, что у МУП «Транс-сервис» в соответствие с трехфакторной моделью в течение всего рассматриваемого периода неустойчивое финансовое состояние. Следовательно, на предприятии нарушена нормальная платежеспособность. Необходимо привлекать дополнительные источники финансирования.

Таблица 2.

Анализ ликвидности бухгалтерского баланса МУП «Транс-сервис»

Актив	2016	2017	2018	Пассив	2016	2017	2018
Наиболее ликвидные (А1)	4 030	2 592	1 160	Наиболее срочные (П1)	23 525	22 026	15 228
Быстро реализуемые (А2)	11 023	13 020	13 601	Краткосрочные (П2)	41 538	41 538	46 470
Медленно реализуемые (А3)	19 077	17 979	17 080	Долгосрочные (П3)	-	-	-
Трудно реализуемые (А4)	29 579	25 130	25 781	Постоянные (П4)	- 1 354	- 4 843	- 4 076
Итого	63 709	58 721	57 622	Итого	63 709	58 721	57 622

По расчетным данным таблицы можно сказать, что баланс предприятия нельзя назвать абсолютно ликвидным. А именно, прослеживается нехватка наиболее ликвидных активов – это подтверждает отрицательная разница между первой и второй группами активов и пассивов. Но вместе с тем, принимая во внимание, что в первую группу пассивов относится кредиторская задолженность и краткосрочные обязательства, которые, по большей части, не предъявляются кредиторами к оплате. Вместе с тем нельзя сказать, что возникнувшая ситуация указывает на кризис неплатежей.

Можно сделать вывод о нарушении ликвидности баланса в результате соотношения итогов по активу и пассиву. Это указывает на то, что у предприятия недостаточно средств на покрытие наиболее срочных обязательств, оно может быть платежеспособным в недалеком будущем, и свидетельствует о несоблюдении минимальных условий финансовой устойчивости.

Таблица 3.

Показатели финансовой устойчивости МУП «Транс-сервис»

Коэффициент	2016 год	2017 год	2018 год	Мера оценки
• автономии	- 0,036	- 0,084	- 0,078	>0,5
• финансовой устойчивости	- 0,036	- 0,084	- 0,078	0,8-0,9
• маневренности собственного капитала	13,911	6,119	6,739	0,2-0,5
• концентрации заемного капитала	1,036	1,084	1,078	<0,5
• обеспеченности СОС	- 0,934	- 0,894	- 0,951	>0,1

Полученные результаты позволяют увидеть, что предприятие характеризуется высокой степенью зависимости от внешних контрагентов, т. к. коэффициент автономии за анализируемый период отрицательный.

Уровень коэффициента маневренности собственного капитала говорит о высокой мобильности собственных источников средств предприятия с финансовой точки зрения. Однако, к 2018 году он снизился на 7,172. Коэффициент концентрации заемного капитала за анализируемый период вырос на 0,042. Это является отрицательной тенденцией.

Увеличение коэффициента левериджа (соотношение заемного и собственного капитала) – признак усиления зависимости предприятия от кредиторов. Также, подобная тенденция свидетельствует об увеличении финансового риска, т.е. о возможности потери платежеспособности.

Таблица 4.

Показатели ликвидности МУП «Транс-сервис»

Коэффициент	Значение показателя			Мера оценки
	2016 год	2017 год	2018 год	
• абсолютной ликвидности	0,061	0,041	0,019	0,2-0,5
• критической ликвидности	0,228	0,245	0,238	0,8-1
• текущей ликвидности	0,517	0,528	0,513	1-2
• общей ликвидности	0,345	0,339	0,429	>1

По данным таблицы 4 на диаграмме 1 представлена динамика показателей ликвидности предприятия.

Диаграмма 1 Динамика показателей ликвидности МУП «Транс-сервис»

В 2016 году предприятие в состоянии было погасить только 6,1% своих краткосрочных обязательств, в 2017 г. - 4,1%, в 2018 г. - всего 1,9%. Вместе с тем, коэффициент критической ликвидности на протяжении всего периода колеблется около

0,2. Это указывает на то, что наибольшая доля ликвидных активов приходится на дебиторскую задолженность, которую тяжело взыскать. Однако, показатель текущей ликвидности позволяет судить о высоком финансовом риске предприятия, который связан с тем, что оно не в состоянии на постоянной основе покрывать текущие обязательства и платежи.

Неустойчивое финансовое состояние МУП «Транс-сервис» связано с такими факторами как:

- Высокая себестоимость (рост цен на бензин и другие топливно-энергетические ресурсы);
- Большая доля льготного проезда;
- Сезонное снижение пассажиропотока;
- Нелегальные перевозчики (конкуренты).

По данным выполненного анализа МУП «Транс-сервис» можно сделать вывод, что предприятие работает недостаточно эффективно, нарушена его платежеспособность. Но стоит брать во внимание тот факт, что предприятие находится на финансовом обеспечении государства. А также Министерство транспорта возмещает доходы от перевозки льготных пассажиров в виде дотаций. Основным вариантом стабилизации финансового состояния организации является процедура привлечения инвестиций в транспортную отрасль. До инвестирования в конкретный проект организации должны работать над тем, чтобы местное сообщество, в область которой они планируют инвестировать, имели ввиду, что предприятие получит расходы и приобретения, связанные с инвестициями. [8, с. 63].

1. Полозова А.Н., Шамрина И.В., Ярцева И.М., Горковенко Е.В. Диагностика формирования развития перерабатывающих организаций // проблемы региональной экономики (г. Воронеж). 2014. № 56. С. 8-17;
2. Баранов К.С. Оценка финансовой устойчивости предприятия по РСБУ и МСФО // Международный бухгалтерский учет. 2012. № 10. С. 12-22;
3. Джалаев Т.К. Оценка платежеспособности предприятия как составная часть антикризисного управления // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 5. С. 58-64;
4. Гиляровская Л.Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческого предприятия. - СПб: Питер, 2011. - 346 с.;
5. Бендиков М.А., Сахарова И.В., Хрусталева Е.Ю. Финансово-экономическая устойчивость предприятия и методы ее регулирования // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 14. С. 5-14;
6. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. – М.: финансы и статистика, 2011. - 469 с.;
7. Савина Л. Л. О роли налоговой системы в обеспечении экономического роста и макроэкономического равновесия в России // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 1 (50). С. 214–219. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.133.
8. Красулина О.Ю. Необходимость оценки влияния политических рисков на финансовое развитие Арктической зоны Российской Федерации // Процессы глобальной экономики Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции г. Санкт-Петербург, 2018, С. 61-68 (<https://elibrary.ru/item.asp?id=37711486>)

Танкович Д.А.

Бизнес в России в условиях пандемии коронавируса и режима самоизоляции

*Сибирский федеральный университет
(Россия, Красноярск)*

doi: 10.18411/lj-07-2020-130

idsp: ljjournal-07-2020-130

Аннотация

В статье рассматриваются шесть популярных отраслей бизнеса в России: туризм и деятельность гостиниц, общественное питание, сельское хозяйство, строительство,