санитарных, охотничьих и др. инспекторов, и передача контрольно-надзорных функций, осуществляемых общественными организациями совместно с государственными правоохранительными органами, в исключительное ведение этих органов, Это подтверждается и в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, где, в частности, отмечается: “Мы поставили цель: выстроить чётко работающую исполнительную вертикаль...” [10, с. 1].

Подобный подход к осуществлению охраны общественного порядка, когда гражданское общество лишается полицейских полномочий, по нашему мнению, может привести к исключительно “полицейскому” принуждению, которое имело место в так называемых “полицейских государствах”.

Поэтому представляется необходимым в целях оптимизации механизма правового регулирования в качестве субъектов правоохранительной (полицейской) деятельности признать не только государственно-правовые охранительные образования, но и членов (их институты) гражданского общества, так как лишь в этом случае можно будет обеспечить наибольшую эффективность функций права, поскольку все названные субъекты правоохранительной (полицейской) деятельности, взаимодействуя будут надлежащим образом способствовать реализации права.

1. Аристотель. Политика. Афинская полиция. М.: Мысль, 1997.
2. Латинские юридические изречения / Сост. проф. Е.И. Темнов. М., 2003.
3. Сорокин П. А. Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. Ярославль, 1919.
4. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. М., Наука, 1983.
5. Parker A.C. An Analytical History of the Seneca Indians. N. Y. 1926.
6. Давид Р. Основные правовые системы современности. М., 1988.
7. Кобищанов Ю.М. Полудье, явление отечественной и всемирной истории цивилизаций. М., 1995.
8. Иеринг Р. Борьба за право. М., 1991.
9. Америка. 1986. Т. 351.
10. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. № 66. 2001. 4 апреля.

Потапова Л.В.

Анализ процессуальной формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве посредством вступления в процесс для дачи заключения по делу

*Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации
(Россия, Симферополь)*

doi: 10.18411/lj-07-2019-43

idsp: ljjournal-07-2019-43

Аннотация

В статье излагаются вопросы реализации прокурором права дачи заключения по делу в гражданском судопроизводстве, анализируется основная нормативная правовая база, определяющая полномочия прокурора при участии по делам, в порядке особого производства.

Ключевые слова: гражданский процесс, полномочия прокурора, заключение прокурора, суд, особое производство.

Abstract

The article deals with the implementation of the Prosecutor's right to give an opinion on the case in civil proceedings, analyzes the basic legal framework that determines the powers of the Prosecutor with the participation in cases in a special procedure.

Keywords: civil procedure, powers of the Prosecutor, conclusion of the Prosecutor, court, special proceedings.

В Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1-ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» [1] (далее – Закон о прокуратуре) в соответствии с принципами развития государства и общества, были определены цели и задачи деятельности органов прокуратуры, регламентированные конкретные направления (отрасли) прокурорского надзора.

Среди различных функций прокуратуры особое место занимает ее участие в рассмотрении судами гражданских дел. При этом законодатель не наделяет прокурора правом осуществлять надзор за деятельностью судов по осуществлению правосудия, в этом проявляется конституционный принцип независимости судей и подчинения их только Конституции и Федеральному закону, а избирает судебный способ защиты прав и интересов тех лиц, которые в этом нуждаются.

Перед прокуратурой в гражданском процессе ставятся следующие задачи: защита прав и свобод человека и гражданина, защита охраняемых законом интересов общества и государства, обеспечение верховенства закона, обеспечение единства и укрепления законности, своевременное пресечение и недопущение нарушений законодательства.

Разрешение вышеуказанных задач в процессе рассмотрения гражданских дел реализуется путем использования предоставленных законом прокурору полномочий. Так, в пункте 4 статьи 35 Закона о прокуратуре указано, что полномочия прокурора, участвующего в судебном рассмотрении дел, определяются процессуальным законодательством РФ. К сказанному следует добавить, что полномочия прокурора, не участвующего в судебном рассмотрении дел, но проверяющего законность решений суда по этим делам, также регламентируются процессуальным законодательством. [2, с. 302]

В соответствии с п. 3 ст. 35 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [3] прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Данное право он может реализовать в двух формах: путем обращения в суд с иском (заявлением); путем вступления в процесс для дачи заключения по делу.

В тех случаях, когда прокурор вступает в уже начавшийся процесс для дачи заключения по делу, он выступает от имени прокуратуры и защищает государственные или общественные интересы, а также права и законные интересы граждан. Перечень дел, по которым в законодательстве предусмотрено обязательное участие прокурора в гражданском процессе содержится в статьях ч. 3 ст. 45, 278, 283, 288 ГПК РФ, статьях 125, 140, 70, 72, 73 Семейного кодекса Российской Федерации [4] и других законодательных актах.

В соответствии со ст. 189 ГПК РФ после исследования всех доказательств, слово для заключения по делу предоставляется прокурору, принимавшему участие в процессе, в соответствии с ч. 3 ст. 45 ГПК РФ. Иными словами, по тем категориям дел, в которых прокурор в соответствии с законодательством должен участвовать обязательно. Например, о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью и др. По таким категориям гражданских дел прокурор дает заключение по делу до начала судебных прений сторон. Однако в случаях, когда прокурор обращался в суд с целью защиты прав и законных интересов других лиц, то он, в соответствии с ч. 3 ст. 190 ГПК РФ, выступает первым, но уже в судебных прениях. Таким образом, основываясь на проведенном анализе статей 189 и 190 ГПК РФ, можно сделать вывод: прокурор дает заключение по делу только по тем категориям дел, которые перечислены в ч. 3 ст. 45 ГПК РФ. В тех случаях, когда прокурор обращался в суд для защиты прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, прокурор не дает заключения по делу, но участвует в прениях сторон. На наш взгляд, авторы Гражданского процессуального кодекса РФ таким образом стремились усилить в гражданском процессе действие принципа состязательности и равенства сторон.

На сегодняшний день в ГПК РФ отсутствует норма, содержащая понятие «заключение прокурора», кроме того не раскрывается его значение и содержание. То

есть остается открытым вопрос: о чем прокурор дает заключение, какова его роль? Это является существенным пробелом в действующем гражданском процессуальном законодательстве. На наш взгляд, понятие «заключение прокурора» необходимо закрепить в ГПК РФ.

Как правило, заключение прокурора строится аналогично, как и решение суда. Предположительно в нем прокурор анализирует доказательства, представленные сторонами, указывает на норму права, которой впоследствии должен руководствоваться суд, а также указывает на то, подлежат ли удовлетворению заявленные требования. По сути в своем заключении прокурор анализирует все обстоятельства дела, оценивает их с позиции действующего законодательства и высказывает свое мнение на предмет того подлежат ли удовлетворению заявленные требования либо есть основания для отказа судом в удовлетворении требований.

Поэтому прокурор, непосредственно участвующий в деле в форме дачи заключения по делу должен быть компетентным в рассматриваемом вопросе, иметь высокий уровень правосознания, выносить свое заключение на основе своего внутреннего убеждения (самостоятельная и независимая позиция), не опираясь на мнение других участников процесса, т.е. быть объективным.

Ранее прокурор мог вступить в дело для дачи заключения по собственной инициативе и на любой стадии судебного разбирательства (ст. 41 ГПК РСФСР). Ныне действующий кодекс не предусматривает такого права. Кроме того, действующий ГПК РФ исключает также возможность инициировать судом участие прокурора в процессе для дачи заключения. С практической точки зрения в некоторых случаях это существенно осложняет судебное разбирательство. Так, например, на практике достаточно часто возникают случаи, которые сопряжены с необходимостью дать уголовно-правовую оценку действиям сторон при рассмотрении гражданского дела. Однако в действующем ГПК РФ отсутствует норма, предоставляющая право суду инициировать участие прокурора в процессе, исходя из этого привлечь прокурора по таким делам не представляется возможным, что, на наш взгляд, является не обоснованным. Поэтому целесообразно предусмотреть в ГПК РФ норму, которая бы предоставляла судам, а также гражданам право привлекать к рассмотрению гражданского дела прокурора.

Законодательно закрепленный перечень гражданских дел, в которых обязательное участие прокурора, содержит такие категории дел, которые связаны с нарушением прав, свобод и законных интересов граждан.

Так, например, прокурор, участвуя в делах об ограничении или лишении родительских прав, в своем заключении должен на основе всестороннего анализа доказательств, содержащихся в материалах гражданского дела, указать на достаточность или недостаточность таких доказательств, которые позволят или не позволят суду лишить ответчика родительских прав. Чрезвычайная социальная значимость данной категории дел обусловлена, прежде всего, тем, что в случае лишения родительских прав ребенок в большинстве случаев направляется в специализированное учреждение.

При даче заключения по делу прокурор обращает внимание суда на необходимость взыскания алиментов с родителей, лишенных родительских прав. Алименты взыскиваются в пользу лица, на воспитание которого передается ребенок. В соответствии с п. 2 ст. 71 Семейного кодекса РФ лишение родительских прав не является основанием для освобождения родителей от обязанности содержать ребенка.

На практике имели место не единичные случаи, когда с родителей, лишенных родительских прав, алименты не взыскивались. В таких случаях прокурор, принимавший участие в судебном разбирательстве по данному делу, должен принести представление на решение суда.

Прокурор, участвуя в деле о решении родительских прав и давая заключение по делу, в том числе, в части взыскания с родителей алиментов, должен руководствоваться пунктом 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ» [5]. При рассмотрении указанной категории дел, прокурор имеет право задавать участникам процесса вопросы с целью выяснения всех юридически значимых обстоятельств, что имеет значение при определении оснований для лишения родительских прав или их ограничения в соответствии со ст. 69, ст. 73 СК РФ.

На сегодняшний день одной из наиболее сложных категорий дел с участием прокурора, являются дела о восстановлении на работе. Проверая обоснованность увольнения работника, прокурор должен руководствоваться положениями Трудового кодекса РФ, а также другими законами и нормативными актами, содержащими дополнительные основания для увольнения.

Большинство судебных решений по искам о восстановлении на работе изменяются в части взыскания заработной платы за время вынужденного прогула. Средний заработок для оплаты вынужденного прогула определяется в соответствии со ст. 139 ТК РФ [6], исходя из расчета фактически начисленной ему заработной платы и фактически отработанного им времени за 12 календарных месяцев, предшествующих периоду, в течение которого за работником сохраняется средняя заработная плата [7].

Что касается полномочий прокурорской деятельности в сфере участия по делам особого производства гражданского процесса, то они занимают особое место в системе судопроизводства России. Прокурор в силу установленных ему российским законодательством полномочий является в какой-то степени «инструментом» для обеспечения гарантийного качественного рассмотрения и вынесения решения по делу. Перечень дел, рассматриваемых в порядке особого производства, содержится в статье 262 ГПК РФ.

Дела об усыновлении (удочерении) следует выделять, из ряда дел особого производства, как наиболее нуждающуюся в повышенной правовой защите, в силу затрагиваемых законных интересов социальной категории граждан. Такую защиту законодатель предусматривает посредством прокурорского обязательного участия (надзора). Один из важных моментов, которые должен отследить прокурор – это обязанности, возложенные на орган опеки и попечительства п. 2 ст. 272 ГПК РФ по предоставлению перечня документов.

Давая свое заключение по делу прокурор должен, прежде всего, квалифицировать правоотношение, указать закон, подлежащий применению, определить юридически значимые обстоятельства, необходимые для вынесения судом законного обоснованного решения по делу, проанализировать представленные доказательства, с позиции их достаточности, допустимости и относимости.

В делах об усыновлении, по которым прокурор должен учитывать, тот факт, что, если лица, желающие усыновить ребенка, имеют определенные заболевания, не могут быть усыновителями. К таким заболеваниям относятся: туберкулез органов дыхания у лиц, относящихся к I и II группам диспансерного наблюдения; наркомания, алкоголизм, токсикомания; и т.д. [8], инфицированному вирусом иммунодефицита человека и (или) вирусом гепатита С [9].

Особенностью дачи заключения о возможности усыновления является то, что прокурор должен обратить внимание суда на то, что, если у ребенка, которого желает усыновить заявитель, имеются братья и сестры, которые также остались без попечения родителей и в отношении их не ставится вопрос об усыновлении либо этих детей хотят усыновить другие лица, усыновление допустимо лишь в случае, когда это соответствует интересам ребенка. Например, данная норма распространяется на те случаи, когда дети не осведомлены о своем родстве, не проживали и не воспитывались совместно, находятся в разных организациях по воспитанию детей-сирот, не могут жить и воспитываться вместе по состоянию здоровья. Указанное правило следует применять и к усыновлению разными лицами не полнородных братьев и сестер [10].

В соответствии со ст. 139 Семейного кодекса РФ лица, осведомленные об усыновлении обязаны сохранять тайну усыновления ребенка. Это положение распространяется и на прокурора, участвовавшего в деле. Необходимо отметить, что за разглашение тайны усыновления предусмотрена уголовная ответственность. [11]. Однако, несмотря на обязательный характер участия прокурора в делах об усыновлении (удочерении), его неявка не может повлечь затягивание процесса. Суд имеет право рассматривать дело в отсутствие прокурора, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. В деле должны быть доказательства того, что прокурор был надлежащим образом проинформирован о судебном заседании. Это правило не должно распространяться на те категории дел, по которым прокурор подал заявление в соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ. В последнем случае последствия неявки прокурора аналогичны неявки истца [12, С.45].

Таким образом, с учетом описанного выше в действующем законодательстве существует коллизионный пробел, который необходимо устранить посредством более четкого регламентирования в ГПК РФ полномочий прокурора при участии по делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства.

Подводя итог, отметим, что прокурор принимает обязательное участие в рассмотрении таких категорий дел, которые являются наиболее сложными, имеют ярко выраженное социальное значение, поскольку затрагивают наиболее существенные стороны жизни человека.

Несмотря на то, что заключение прокурора не имеет для суда обязательного значения, все же в большинстве случаев при вынесении решения судьи учитывают мнение, высказанное прокурором, которое является объективным, поскольку не основывается на позиции ни одной из сторон процесса.

1. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1(ред. от 27.12.2018) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
2. Винокуров Ю.Е. и др. Прокурорский надзор: учебник / под общ. ред. Ю.Е. Винокурова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2005. – 460 с.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ//Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995г. № 223-ФЗ //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
8. Постановление Правительства РФ от 14 февраля 2013г. №117(с изм. от 20.06.2018) «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью» // //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июня 2018 г. N 25-П «По делу о проверке конституционности подпункта 6 пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 2 Перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить (удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью, в связи с жалобой гражданина К.С. и гражданки Р.С.» //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 г. № 8(ред. От17.12.2013) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ //Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>
12. Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации: Научно-практический комментарий. - М.: КОНТРАКТ; Волтерс Клувер, 2011. –752 с.

Рабец А.П.

Применение положений о залоге прав участников хозяйственных обществ в судебной практике

*Дальневосточный государственный университет
(Россия, Владивосток)*

doi: 10.18411/lj-07-2019-44

idsp: ljournal-07-2019-44

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы, касающиеся залога прав участников хозяйственных обществ. Обращено внимание на основные признаки залога корпоративных прав. Исследованы проблемы, возникающие в судебной практике при