- возможности совершения самостоятельных юридические действия по восстановлению права (правомочие на применение мер оперативного воздействия);
- возможности требовать от государственных органов принудительного восстановления нарушенного права (правомочие на применение санкций – мер защиты и мер ответственности). Однако в случае обращения субъекта в суд существуют некие ограничения. Так, согласно ч. 3 ст. 135 ГПК «судья возвращает исковое заявление в случае, если:... 3) исковое заявление подано недееспособным лицом» [6]. Причем недееспособными являются не только граждане, признанные недееспособными в судебном порядке, но и малолетние граждане в возрасте до 14 лет.

В целом, защита прав может осуществляться с помощью, как конкретных мер ответственности за определенные деяния, так и в случае приобретения, осуществления и прекращения исключительных прав.

Таким образом, право на защиту носит как материальный, так и процессуальный характер. Материально-правовая стороны реализуется при наличии и использовании мер материально-правового характера, а процессуальная сторона реализуется на базе процессуальных отношений с участием государственных органов. Гражданское законодательство устанавливает материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) авторских прав способами единой системы защиты. Анализируя нормы ГК, установлено, что все существующие способы защиты различных видов исключительных прав взаимодействуют и дополняют друг друга.

1. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 3А. С. 345-352.
2. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Мкртчян А.Д., Хлгатын А.А. Перспективные направления совершенствования гражданского кодекса РФ в условиях перехода к информационной экономике // Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 144-146.
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав (по изданию 1972 г.). М., 2001. С. 299.
4. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 416.
5. Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации «Способы защиты гражданских прав» (часть первая) от 30.11.1994 (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
6. Статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // «Собрание законодательства РФ» 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

Бочарова Н.Н.

Значение практики Конституционного Суда РФ для обеспечения экономической и финансовой безопасности России

*Южный федеральный университет
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-07-2019-34

idsp: ljjournal-07-2019-34

Аннотация

В статье исследуются понятия национальная безопасность и экономическая и финансовая безопасность как составные элементы национальной. В этой связи анализируется особая роль Конституционного суда РФ и его практики в обеспечении

безопасности на конкретных примерах. Делается акцент на важности соблюдения баланса публичных и частных интересов для обеспечения национальной безопасности.

Ключевые слова: Конституционный Суд РФ, практика, решения, национальная безопасность, экономическая безопасность, финансовая безопасность

Abstract

The article examines the concepts of national security and economic and financial security as components of national security. In this regard, the special role of the constitutional court of the Russian Federation and its practice in ensuring security on specific examples is analyzed. The emphasis is placed on the importance of the balance of public and private interests to ensure national security.

Keywords: Constitutional Court of the Russian Federation, practice, decisions, national security, economic security, financial security

Процесс экономической глобализации способствует развитию и совершенствованию системы национальной безопасности на уровне государства и законодательства.

В нашей стране законы, отражающие юридические нормы и принципы обеспечения национальной безопасности были отражены в период с 1991 по 2002 гг. Безопасность выражалась как совокупность взаимосвязанных, внутренне согласованных законодательных актов, содержащих юридические принципы и нормы, направленные на правовое регулирование общественных отношений в сфере национальной безопасности, для их упорядочения и развития в соответствии с общественными потребностями. Под безопасностью понималось состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Жизненно важными интересами являлась совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства.

Понятие “финансовая безопасность” является составным компонентом понятия “экономическая безопасность”, а последнее входит в систему “национальной безопасности”. Данный вывод позволяет сделать ст.1 ФЗ “О безопасности” [1] - в зависимости от объекта можно выделить безопасность государства, общественную безопасность, безопасность личности и иные виды безопасности, предусмотренные законодательством РФ, которые в совокупности составляют национальную безопасность. На рисунке 1 представлена взаимосвязь национальной, экономической и финансовой безопасности.

Рисунок 1. Взаимосвязь национальной и финансовой и экономической безопасности

В общем понимании под финансовой безопасностью понимается обеспечение стабильного развития финансовой системы, основное условие развития экономической системы, процесс поддержания оптимального уровня финансовой системы, способность финансовой системы удовлетворять потребности субъектов финансового права, устойчивое состояние финансовой системы.

В российской доктрине существует огромное количество трактовок финансовой безопасности. В.Ф. Гапоненко определяет финансовую безопасность как состояние

финансово-кредитной сферы, которое характеризуется сбалансированностью, устойчивостью к внутренним и внешним негативным воздействиям, способностью обеспечивать эффективное функционирование системы и экономический рост [2]. Б. В. Губин понимает под финансовой безопасностью обеспечение такого развития финансовой системы и финансовых отношений и процессов в экономике, при котором создаются необходимые финансовые условия для социально-экономической и финансовой стабильности развития страны, сохранения целостности и единства системы (включая денежную, бюджетную, кредитную налоговую и валютную системы), успешного преодоления внутренних и внешних угроз России в финансовой сфере [3].

Механизм обеспечения финансовой безопасности государства можно условно разделить на правовой, инструментальный и институциональный аспекты. В правовом аспекте механизма обеспечения финансовой безопасности обеспечивается органами государственной власти в процессе осуществления финансовой деятельности способами и порядком, установленных законодательными актами.

Очень важная роль в обеспечении безопасности, в том числе экономической и финансовой, принадлежит Конституционному Суду РФ. Именно он является важным механизмом в разрешении вопроса, как гарантировать права и законные интересы отдельно взятой личности и одновременно не поставить под угрозу национальную безопасность государства [4].

Конституционный Суд РФ в одном из своих Постановлений [5] указал на то, устанавливаемые федеральным законодателем институциональные и процедурные условия их осуществления должны обеспечивать достижение баланса публично-правовых и частноправовых интересов.

Соблюдение баланса частных и публичных интересов можно заметить в Определении Конституционного Суда от 19.11.2015 №2703-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гиззатуллиной Расимы Самигулловны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [6]. Заявительница посчитала, что указанная норма Бюджетного кодекса (далее – БК РФ) противоречит ст. 19, 53, 71 и 72 Конституции РФ. Ст. 242.2 БК РФ предусматривает срок исполнения судебных актов. Он равен 3 месяцам с момента поступления исполнительных документов. Арбитражный суд удовлетворил исковое заявление гражданки Гиззатуллиной, взыскав в ее пользу с Министерства внутренних дел денежные средства. Исполнение судебного решения должно было быть произведено в срок, не превышающий 3 месяца. Тем не менее, заявительница посчитала, что МВД РФ в этот период пользовалось чужими денежными средствами, а потому с него можно взыскать проценты.

Конституционный Суд не согласился с данной позицией. Он указал, что трехмесячный срок исполнения судебных актов предусмотрен в БК РФ как раз для того, чтобы обеспечиваемые Конституцией РФ права и свободы человека и гражданина не были нарушены. Для исполнения судебного решения необходимо осуществить некоторые организационно-технические мероприятия, чтобы обеспечить по истечению трех месяцев поступление денежных средств на определенный счет. Об этом же КС РФ говорил и в своем Постановлении от 14 июля 2005 года № 8-П.

Именно поэтому рассматривать нахождение денежных средств на казначейских счетах нельзя рассматривать как незаконное пользование чужими денежными средствами, за которое предусмотрены проценты согласно ст. 395 ГК РФ. Поэтому нарушения прав граждан здесь нет, а сама норма – механизм их соблюдения. КС РФ вынес определение, которое обеспечивает и национальные интересы, и не ущемляет частные.

В качестве еще одного показательного примера соблюдения баланса частных и публичных интересов в области бюджетной безопасности можно назвать Определение КС РФ от 22.12.2015 №2907-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

общества с ограниченной ответственностью «Астраханская рыбоконсервная компания» на нарушение конституционных прав и свобод положением пункта 2 статьи 1601 Бюджетного кодекса Российской Федерации» [7].

С общества с ограниченной ответственностью были незаконно взысканы налоговые платежи. Суд вынес решение об их возврате, однако, компания заявила о требовании взыскать с налогового органа проценты за пользование чужими денежными средствами по ст.395 ГК РФ. Судебный орган отказал заявителю, поэтому общество обратилось в КС РФ, где указало, что ст.169.1, БК РФ, в которой закреплено полномочие администратора бюджета противоречит Конституции РФ, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3). Полномочие состоит в возможности принятию решения о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней, штрафов, процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы.

Конституционный суд также посчитал, что требование подано в отсутствие оснований, поэтому отказал ООО «Астраханская рыбоконсервная компания». Конституционный суд указал, что положения гражданского законодательства не могут быть применены к налоговым отношениям.

В НК РФ установлено, что сумма излишне взысканного налога подлежит возврату с процентами, а сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету или возврату без начисления процентов за исключением случаев, когда нарушен срок возврата. Тем самым, налоговое законодательство самостоятельно защищает частные интересы. Что касается оспариваемого положения пункта 2 статьи 160.1 НК РФ, которое, по мнению заявителя противоречит Конституции РФ, оно также направлено на защиту прав и свобод граждан от ущемления, поскольку позволяет создать необходимые условия для возврата.

Основной тенденцией в данном виде национальной безопасности является баланс государственных и частных интересов. Кроме того, в процессе принятия решений КС РФ прослеживается линия защиты государственных интересов, что также способствует обеспечению национальной безопасности.

Проанализировав конкретные судебные решения Конституционного Суда РФ можно заключить следующее. Часто данный судебный орган становится на защиту национальных интересов. Тем не менее, полагаем, что большинство его решений являются правильными и обоснованными. Конституционный Суд следует и такой важной тенденции, как соблюдение баланса частных и публичных интересов. Кроме того, практика данного судебного органа как нельзя лучше позволяет понять, насколько велика его роль в обеспечении национальной безопасности.

1. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ "О безопасности"
2. Гапоненко В.Ф., Маргиев З.В. Экономическая и финансовая безопасность как важнейшая функция государства в современных условиях // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – No 12. – С. 165-169.
3. Сенчагова В.К. Экономическая безопасность России: (Общий курс): учебник / под ред. В. К. Сенчагова. М.: Дело, 2005. С. 312
4. Оганесян В.А. Международные стандарты прав человека в правоприменительной практике конституционных судов // Российский юридический журнал. 2017. N 2. С. 33 //СПС КонсультантПлюс: Комментарии законодательства: Юридическая пресса.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина"
6. СПС КонсультантПлюс: Судебная практика.
7. СПС КонсультантПлюс: Судебная практика.