(требования), основанные на кредитных договорах, в силу их масштабности и значимости должны получить специальную регламентацию. Данный институт, применяемый в кредитном договоре, имеет ряд особенностей и ограничений. Существует необходимость детального изучения сущности и возможности применения данного института в условиях постоянного совершенствования права.

1. . Статья 383 «Права, которые не могут переходить к другим лицам» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Статья 388 «Условия уступки требования» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
3. Обзор судебной практики по искам, вытекающим из уступки права требования (из практики Арбитражного суда Новосибирской области) // ЭЖ - Юрист. 2001. июнь. № 23.
4. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Развитие науки и практики гражданского процесса: критика традиционных подходов // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 3 (40). С. 49-52.
5. Клинова Г. Н. Уступка права требования, основанного на кредитном договоре. Соотношение денежного обязательства и кредитного договора // Арбитражная практика. 2001. Спецвып. С. 83
6. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Мкртчян А.Д., Хлгатын А.А. Перспективные направления совершенствования гражданского кодекса РФ в условиях перехода к информационной экономике // Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 144-146.

Бондаренко Л.В., Колган У.А., Степанова П.И.

Защита исключительных прав

*ГБПОУ РО «Шахтинский региональный колледж топлива энергетики
им. ак. Степанова П.И.»
(Россия, Шахты)*

doi: 10.18411/lj-07-2019-33

idsp: ljjournal-07-2019-33

Аннотация

Вданной статье изучена роль защиты и охраны исключительных прав, основные черты данных понятий. Рассмотрены субъекты и основные способы защиты прав.

Ключевые слова: защита, право, охрана, исключительное, субъект, гражданский.

Abstract

The article examines the role of protection and protection of exclusive rights, the main features of these concepts. The subjects and basic benefits of protection of rights are considered.

Key words: protection, right, protection, exclusive, subject, civil.

Базой для развития науки, техники и промышленности на сегодняшний день является защита интеллектуальной собственности, а также защита исключительных прав со стороны государства. Именно поэтому на территории Российской Федерации одним из ключевых направлений государственной экономической политики выступает создание должной нормативно-правовой основы по защите исключительных прав. В этой связи в литературе, судебной практике все чаще выявляется противоречивость норм ГК, которые сегодня требуют корректировки [1, с. 145].

Как известно, при развитии новых технологий необходима надежная охрана и защита интеллектуальной собственности. Более того, непростая экономическая ситуация в ряде субъектов РФ нередко требует принятия оперативных управленческих

решений в сфере регулирования отношений собственности [2, с. 347]. Однако в данных определениях «охраны» и «защиты» собственности есть некие отличия. Под защитой принято считать предпринимаемые меры при нарушении субъективных прав. Как отмечал В.П. Грибанов, «признавая за гражданами и организациями определенные гражданские права, гражданское законодательство предоставляет управомоченному лицу и необходимые средства для их защиты. Иначе говоря, гражданское законодательство признает за управомоченным лицом право на защиту» [3, с.299]. К охране прав относится применение превентивных мер, субъектами которых могут являться:

- государство;
- гражданское общество;
- управомоченные субъекты.

Однако данные явления имеют также взаимосвязь. Чем эффективнее выступают меры охраны, тем менее востребованными являются меры защиты. Важно учитывать, что меры охраны и защиты прав должны иметь комплексную выработанность, применение одних мер не должно противоречить применению других. Так, по мнению М.А.Рожковой, охрана гражданских прав и защита гражданских прав, очевидно, близки по цели, но различны как по адресату воздействия (неопределенный круг лиц в первом случае противостоит конкретному нарушителю гражданских прав во втором случае), так и по субъектам осуществления (органы государственной и исполнительной власти против органов судебной власти вкупе с субъектом защиты) и функционально (принятие нормативных правовых актов против осуществления действий, направленных на защиту конкретных субъективных прав правообладателей) [4, с. 416].

Согласно ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав»: «Защита гражданских прав осуществляется путем: - признания права; -восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; -признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий не действительности ничтожной сделки; -признания недействительным решения собрания; -признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; -самозащиты права; -присуждения к исполнению обязанности в натуре; -возмещения убытков; -взыскания неустойки; -компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; -неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; -иными способами, предусмотренными законом» [5].

Субъекты исключительных прав должны быть наделены возможностями по пресечению нарушения прав, их восстановлению, компенсации всех потерь, вызванных нарушением их субъективных прав. Однако касаясь данной точки зрения в науке существуют разногласия. Мнения ученых разделились на две группы:

1. Согласно одним, право на защиту - это самостоятельное субъективное право, появляющееся у его обладателя в момент нарушения или оспаривания субъективного права.
2. Согласно другой точке зрения, право на защиту - составная часть содержания всякого субъективного права.

По мнению Д.А. Кархалева, субъективное право на защиту состоит из трех правомочий:

- возможности совершения самостоятельных фактических действий по защите права (правомочие на применение мер самозащиты);

- возможности совершения самостоятельных юридические действия по восстановлению права (правомочие на применение мер оперативного воздействия);
- возможности требовать от государственных органов принудительного восстановления нарушенного права (правомочие на применение санкций – мер защиты и мер ответственности). Однако в случае обращения субъекта в суд существуют некие ограничения. Так, согласно ч. 3 ст. 135 ГПК «судья возвращает исковое заявление в случае, если:... 3) исковое заявление подано недееспособным лицом» [6]. Причем недееспособными являются не только граждане, признанные недееспособными в судебном порядке, но и малолетние граждане в возрасте до 14 лет.

В целом, защита прав может осуществляться с помощью, как конкретных мер ответственности за определенные деяния, так и в случае приобретения, осуществления и прекращения исключительных прав.

Таким образом, право на защиту носит как материальный, так и процессуальный характер. Материально-правовая стороны реализуется при наличии и использовании мер материально-правового характера, а процессуальная сторона реализуется на базе процессуальных отношений с участием государственных органов. Гражданское законодательство устанавливает материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) авторских прав способами единой системы защиты. Анализируя нормы ГК, установлено, что все существующие способы защиты различных видов исключительных прав взаимодействуют и дополняют друг друга.

1. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Арутюнян А.Д. Некоторые пробелы и проблемы законодательного регулирования гражданско-правовых отношений на современном этапе // Вопросы российского и международного права. 2017. Т. 7. № 3А. С. 345-352.
2. Валуйсков Н.В., Бондаренко Л.В., Мкртчян А.Д., Хлгатын А.А. Перспективные направления совершенствования гражданского кодекса РФ в условиях перехода к информационной экономике // Евразийский юридический журнал. 2018. № 11 (126). С. 144-146.
3. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав (по изданию 1972 г.). М., 2001. С. 299.
4. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 416.
5. Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации «Способы защиты гражданских прав» (часть первая) от 30.11.1994 (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2019) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
6. Статья 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.12.2018) // «Собрание законодательства РФ» 18.11.2002, № 46, ст. 4532.

Бочарова Н.Н.

Значение практики Конституционного Суда РФ для обеспечения экономической и финансовой безопасности России

*Южный федеральный университет
(Россия, Ростов-на-Дону)*

doi: 10.18411/lj-07-2019-34

idsp: ljjournal-07-2019-34

Аннотация

В статье исследуются понятия национальная безопасность и экономическая и финансовая безопасность как составные элементы национальной. В этой связи анализируется особая роль Конституционного суда РФ и его практики в обеспечении