Грибанов С.В.

**Креативность как основа будущей профессиональной деятельности выпускника
вуза**

ФГБОУ ВО «Волжский государственный университет водного транспорта»
(Россия, Нижний Новгород)

doi: 10.18411/lj-07-2019-05

idsp: ljjournal-07-2019-05

Аннотация

В статье рассматривается сущность креативности как основы будущей профессиональной деятельности выпускника вуза в образовательном пространстве гуманитарных дисциплин. Формирование навыков креативного мышления обеспечивается методикой составления проблемных, творческих вопросов, основанной на смысловом анализе учебных текстов.

Ключевые слова: креативность, творческое мышление, проблемные вопросы, смысловой анализ, информационная насыщенность текста, структурная напряженность текста.

Abstract

The article considers the essence of creativity as the basis for the future professional activity of a university graduate in the educational space of the humanities. Formation of creative thinking skills is provided by the method of compiling problematic, creative issues based on the semantic analysis of educational texts.

Keywords: creativity, creative thinking, problematic issues, semantic analysis, informational saturation of the text, structural tension of the text

В условиях модернизации образования, когда от выпускника вуза требуется умение быстро адаптироваться в изменчивом социуме, проявляя гибкость мышления, особую актуальность приобретает использование в учебном процессе вуза креативных методик, направленных на развитие «творческого» мышления.

Креативностью (от лат. *creo* – творить, создавать) называют нешаблонное мышление, умение творить, создавать новое, отклоняющееся от общепринятых схем, способность к умственным преобразованиям и творчеству.

Важной составляющей «креативного мышления» будущих выпускников вуза является умение составлять, формулировать проблемные, поисковые вопросы на основании учебных текстов гуманитарных дисциплин.

Для определения уровня креативности отечественные исследователи предлагают руководствоваться критериями, сформулированными Дж. Гилфордом и Э. П. Торренсом, из перечня которых для нас наибольший интерес представляют *продуктивность* (способность к продуцированию максимально большого числа идей), *оригинальность* (способность выдвигать новые, неожиданные идеи, отличающиеся от общепринятых), *гибкость мышления* (способность переходить от явлений одного класса к явлениям другого класса, часто очень далеким по содержанию), *способность усовершенствовать* объект, добавляя детали [6, с. 3-4].

Методика составления поисковых, творческих вопросов в гуманитарных и технических дисциплинах существенно отличается.

В технических дисциплинах применяется *метод контрольных вопросов*, суть которого заключается в составлении типовых наводящих вопросов применительно к анализу различных проблемных ситуаций в инженерном творчестве. Для любого исследуемого объекта составляется перечень типовых вопросов, каждый из которых может потенциально содержать новую интересную идею, актуализирующуюся при

соприкосновении с проблемной ситуацией. Например: «можно ли произвести модификацию детали за счет изменения её формы, массы, отделки?»; «можно ли часть деталей исключить, передав их функции оставшимся?»; «как отразится изменение параметров детали на производительности, скорости, долговечности, надежности?». Считается, что вопросник выполняет свою задачу в том случае, если в результате поиска ответов на подобные стандартные вопросы рождается хотя бы одна плодотворная идея [10, с. 27-28].

Исходя из сказанного выше, в технических дисциплинах вопросы, как составная часть метода поиска решения творческой задачи, изначально обозначаются как контрольные, типовые, стандартные, но никак не творческие. Составление контрольных вопросов представляет собой первый этап творческого процесса в инженерной деятельности. На втором этапе типовые вопросы соотносятся с конкретным объектом исследования и перестают быть типовыми, поскольку вбирают в себя часть характеристик изучаемого объекта и наполняются новым конкретным смысловым содержанием. Если между смыслом типового вопроса и характеристиками моделируемого объекта не возникает противоречий, то проблемная ситуация разрешается продуктивно и решение проблемы находится. В противном случае типовой вопрос отбрасывается. Соотнесение изучаемого объекта с контрольными вопросами продолжается до тех пор, пока не будет найдено требуемое решение. Тем самым, изначально, до соприкосновения типовых вопросов с конкретным объектом, невозможно предугадать, какой вопрос (из перечня) станет творческим, «креативным». Креативность, принципиальная новизна, применительно к *методу контрольных вопросов*, находится на пересечении двух элементов творческого процесса – типичного (вопроса) и оригинального (объекта).

Таким образом, *метод контрольных вопросов* не учит составлять творческие, поисковые вопросы, а учит наполнять типовые вопросы конкретным содержанием исходя из характеристик изучаемого эмпирического объекта. Подобный подход аналогичен философскому диалектическому методу, при котором абстрактные диалектические категории (сущность и явление, форма и содержание и др.) выступают в роли неких постоянных смысловых констант, наполняющихся конкретными характеристиками объектов реальной действительности.

В гуманитарных дисциплинах изучаемым объектом является смысл учебного текста (учебника, хрестоматии и т.п.). Первичные «креативные» навыки работы с текстом студенты получают еще в ходе освоения школьной программы, где креативность определяется как компонент учебно-познавательной компетенции [9, с. 56]. К таким навыкам относятся: озаглавливание текста, разбиение текста на абзацы, выделение главной мысли, составление краткого, либо развернутого плана текста и т.п.

Нельзя не согласиться с тем, что выявление и развитие «креативных» навыков как потенциальных способностей каждого ученика во многом зависит от личности преподавателя [2, с. 23]. Наличие в структуре профессиональной деятельности педагога креативной компетентности выступает одним из показателей успешности самого педагога, предпосылкой обеспечения требуемого уровня результатов обучения школьников [7, с. 30]. Навыки смыслового анализа, полученные в школе, оказываются востребованными в вузе при составлении творческих вопросов к учебным текстам гуманитарных дисциплин.

Для студентов главным учебным текстом, с которым они самостоятельно работают и затем представляют его на семинаре, является доклад. Простое зачитывание и, соответственно, прослушивание доклада на занятии, что практикуется во многих вузах, не развивает у студентов никаких навыков кроме техники чтения. Поэтому при подготовке выступления докладчику предлагается составить по тексту доклада три творческих вопроса «на размышление» для группы. Необходимо именно *до чтения*

доклада записать вопросы на доске, либо дать их под диктовку группе. Это является важным условием продуктивной работы при восприятии текста «на слух».

Творческим мы называем такой вопрос, ответ на который не содержится в тексте в виде готового предложения, фразы, даты. Ответ на вопрос должен «читаться между строк», исходя из смысла одного, двух или даже трёх абзацев текста. При этом текст вопроса должен быть привязан к тексту доклада, с тем, чтобы слушающие могли «узнать» то место доклада, в котором содержится ответ. Привязать вопрос к тексту доклада можно при помощи *метода выбора слова с наибольшей информационной нагрузкой (т.е. ключевого слова)* либо *метода выбора рельефного слова (т.е. колоритного, обращающего на себя внимание)*. Выбранное ключевое или рельефное слово необходимо включить непосредственно в текст вопроса для последующего «узнавания» слушателями [5, с. 6]. Ключевое слово является своего рода единицей анализа текста, поскольку «в отличие от элементов обладает всеми основными свойствами, присущими целому» [8, с. 29].

Не каждый текст, а особенно учебный, может содержать рельефные, колоритные слова. Поэтому второй метод не всегда применим для составления вопросов, и носит вспомогательный характер. Тем самым, умение выделить главное в тексте, найти ключевое слово (или слова), на которое «замыкается» большинство смысловых связей становится основополагающим при составлении креативных, творческих вопросов.

Как правило, часть студентов технических специальностей «недотягивает» до уровня креативных «вопросов на размышление» и ограничивается составлением вопросов «на воспроизведение», которые являются начальным этапом на пути к креативному мышлению. Подобные вопросы, в изобилии содержащиеся в разного рода учебных пособиях, в конце главы или параграфа, носят характер *вопросов для закрепления* и могут служить образцом составления простых вопросов «на воспроизведение».

Успешность составления креативных «вопросов на размышление» напрямую зависит от качества текста. Интересующий нас аспект качества связан с разной степенью информативности, информационной насыщенности текста. Наилучшие условия для творчества создают тексты с максимальной детализацией изложения. В таких текстах предложения-тезисы, содержащие «главную» мысль, конкретизируются, поясняются, расширяются дополнительной информацией, которая позволяет глубже проникнуть в сущность описываемого явления. Дополнительная информация выступает в виде определений, объяснений, уточнений. Для специалиста, профессионала она может оказаться избыточной. В учебной же литературе она является новой и полезной. Сказанное выше означает, что одну и ту же мысль в тексте можно передать разными речевыми средствами – более экономичными (свертывание информации) или менее экономичными (насыщение информацией). Свертывание информации достигается повышением структурной напряженности текста [1, с. 146].

Тексты с повышенной структурной напряженностью практически не содержат условий для составления креативных «вопросов на размышление». Чтобы избежать данной ситуации, необходимо расширить круг литературных источников при написании доклада. Но, к сожалению, студенты часто упускают из вида такое требование к подготовке докладов как сопоставление и компоновка нескольких интернет-источников (рефератов) по выбранной теме. Большинству из них проще «скачать» близкий по смыслу готовый реферат, сократив его до требуемых десяти минут чтения и подставив своё название. Но при этом всегда находятся ответственные студенты, проявляющие интерес к предмету и довольно хорошо соединяющие в единый текст фрагменты разных рефератов по сходной теме. Такая работа возможна при вдумчивом прочтении всех найденных источников и требует значительных затрат времени и сил.

Алгоритм компоновки смысловых блоков доклада из разных источников совпадает с алгоритмом составления вопросов к созданному тексту. Согласно этому алгоритму необходимо определить во всех источниках ключевые аспекты (предложения-тезисы) рассматриваемой темы и выбрать наиболее полное и понятное объяснение к каждому из них. В докладе не должно остаться ни одного предложения-тезиса без подробного его объяснения.

Тем самым, структурной единицей доклада, его «первокирпичиком» выступает пара – «тезис – объяснение тезиса». Доклад, скомпонованный из таких «первокирпичиков», включает в себе возможность составления творческих вопросов. При этом текст доклада вполне может обойтись без предложений-тезисов, поскольку они носят характер главной мысли определенной части текста (объяснения тезиса) и могут быть сформулированы (выделены) самостоятельно докладчиком или слушателями. Но без такого элемента как «объяснение тезиса», пусть даже тезиса содержащегося в тексте потенциально, в качестве скрытого смысла, доклад перестаёт быть докладом.

Цель докладчика – сообщить группе не просто учебную информацию по определённой теме, а информацию «пропущенную через себя» [4, с. 21] и адаптированную для понимания студентов-сверстников. А это невозможно реализовать без информационно насыщенного текста, либо текста содержащего дополнительную (пояснительную) информацию к предложениям-тезисам. Именно информационно насыщенный текст, с «широким полем» смыслов позволяет формулировать креативные, творческие вопросы.

Сами же вопросы позволяют проверить степень и глубину понимания и усвоения группой прослушанного учебного материала. Поверхностный уровень понимания проверяется вопросами «на воспроизведение» (охватывающими смысл лишь одного предложения), составление которых не требует особых умственных усилий. Такие вопросы допустимы, но стремиться нужно к формированию умения (навыка) составления креативных, творческих вопросов, охватывающих большие смысловые блоки текста доклада. Собственно, сам доклад и составляется «под эти вопросы». Качество составленного вопроса определяется шириной смыслового охвата структурных единиц текста и оказывается неразрывно связано с качеством подготовки доклада, содержащего (либо не содержащего) эту самую информационную «широту».

Чтобы наш методологический подход к преподаванию гуманитарных дисциплин через формирование навыка составления творческих вопросов не оставался голословным, приведем пример смыслового анализа текста на материале реферата «Мифология как система представлений о мире. Мифологическое сознание», взятого нами с популярного в студенческих кругах сайта – Studfiles (<https://studfiles.net/preview/6879535/>).

Объем и структура данного реферата по дисциплине «Культурология» соответствуют требованиям, предъявляемым нами к студенческим докладам. Перед нами более-менее удачный, уже готовый вариант текста, который можно просто «скачать», не прикладывая усилий для его компоновки и переструктурирования. И если вопросы к подобному тексту будут составлены докладчиком на поверхностном уровне, то и оценка будет соответствующая – минимальная, исходя из объема трудозатрат.

Поверхностные вопросы (первый уровень сложности) выглядят следующим образом: «Что представляет собой мифология?». Ответ заключен в предложении, на основании которого составлен вопрос: «Мифология представляет собой своеобразную систему фантастических представлений об окружающей человека природной и социальной действительности». Никаких размышлений при ответе на данный вопрос не требуется. «На слух» уловить ответ тоже не сложно, т.к. все три ключевых слова («мифология представляет собой») взяты из одного-единственного предложения. *Ширина смыслового охвата* ограничивается одним предложением. Собственная

«новизна» носит типовой характер, как в *методе контрольных вопросов* и заключается лишь в добавлении местоимения «что». «Набросать» подобные вопросы, да и «скачать» сам реферат можно непосредственно перед выступлением. В итоге получаем псевдокачество и формальный подход к усвоению главного навыка гуманитарных дисциплин – смыслового анализа текста (его же называют креативным, когнитивным [3, с. 23-24]).

Более сложным (второй уровень), но занимающим промежуточное положение между вопросами «на воспроизведение» и «на размышление» является вопрос, соединяющий предложения-тезисы двух абзацев-пояснений. Первое из них: «Весьма сложным и не имеющим однозначного решения в науке является вопрос о соотношении мифологии и религии». Далее следует абзац поясняющей информации. Второе, также сопровождающееся пояснением, – «Разногласие *среди учёных* (фраза взята нами из следующего далее за этим предложения) вызывает вопрос, что является первичным – обряд или миф?». Соединив их, получаем: «Какой вопрос, в рамках проблемы соотношения мифологии и религии, вызывает разногласие среди учёных?». Доля собственно привнесенного смысла или «новизны» в данном случае выражается в замене слова «вопрос» из первого предложения-тезиса на слово «проблема» и добавлении фразы – «среди ученых». Без указанной «новизны» вопрос выглядел бы следующим образом: «Какой вопрос, в рамках вопроса соотношения мифологии и религии, вызывает разногласие?». Но составленный даже в таком, несколько ущербном виде, данный вопрос требует особого навыка – соединения смысла предложений-тезисов двух абзацев.

Следующий тип вопроса (третий уровень сложности) – «полностью креативный», с большей долей «новизны», заключающейся в создании «провокации», привнесении собственного смысла, противоречащего или не вписывающегося в смысловой контекст доклада. Подобная «провокация» не оставляет студентов равнодушными, способствует перерастанию обычной процедуры ответов на вопросы в дискуссию, подталкивает к творческой мыслительной деятельности, развивает альтернативность мышления.

В качестве примера возьмём тот же отрывок текста реферата, что и для предыдущего типа вопроса. Наиболее часто в данном отрывке текста встречается фраза «культовый миф». После внимательного прочтения отрывка становится понятно, что весь «объяснительный» текст замыкается на эту ключевую фразу. Суть её выражается в следующем: культовым миф становится в том случае, если он рассказывает о том или ином религиозном обряде, объясняет его происхождение. На первый взгляд культ – это и есть обряд. Но нигде в тексте не говорится об обрядовом мифе. Видимо не случайно. Значит между понятиями «обряд» и «культ» больше различий, нежели сходства. Возникает задача выявления, «вытаскивания» из текста этих черт сходства и различия. Эту задачу, при помощи правильно сформулированного докладчиком вопроса, должны выполнить студенты, слушающие доклад.

Итак, для составления креативного вопроса мы имеем: 1) ключевую фразу, заключающую в себе большинство смысловых связей, (мы её выявили в ходе прочтения текста) – «культовый миф»; 2) собственный, привносимый нами смысл, не встречающийся в тексте («новизна») – «обрядовый миф». Остается найти еще один элемент для повышения сложности, «широты охвата» и достижения «оригинальности» вопроса – дополнительный, несущественный, находящийся на периферии аспект (смысл) «культового мифа». И вот этот смысл, содержащийся в тексте: «попадая в примитивные религии, культовый миф становится экзотерическим (внутренним) мифом, создававшимся для запугивания непосвященных». То есть, в некоторых случаях, а именно, с изменением характера религии, культовый миф «меняет свои характеристики». Это и есть третий элемент для нашего «конструктора вопросов» – 3)

смысл, находящийся на «периферии» и увеличивающий степень оригинальности вопроса – «запугивание непосвящённых».

Теперь соединяем указанные три элемента. В результате «рождается» вопрос, который выглядит следующим образом: «Можно ли назвать культовый миф обрядовым мифом, созданным для запугивания непосвящённых?». Конечно же, в тексте мы не найдем ни готового, ни однозначного ответа на данный вопрос. Это есть одна из главных отличительных черт креативных, творческих «вопросов на размышление». Поэтому ленивые и хитрецы не смогут набрать баллы на таком вопросе. Этот вопрос – для трудолюбивых студентов и для «зарабатывания», а не для «набирания» баллов.

Изложенная нами методика работы с текстами гуманитарных дисциплин на семинарах, а также и техника составления разноуровневых вопросов рассчитаны на учащихся с разным уровнем подготовки. Три уровня вопросов соответствуют трем положительным оценкам пятибалльной системы. Каждый студент может выбрать тот уровень, который ему по силам и соответствует его самооценке применительно к изучаемой дисциплине. Применение данной методики позволяет ввести в учебный процесс элементы соревновательности, инициативности и самоконтроля.

1. Валгина, Н.С. Теория текста : учебное пособие / Н.С. Валгина. – М.: Логос, 2003. – 173 с. – (Учебник XXI века).
 2. Валиева, А.В. Креативность школьников и ее учет в педагогической деятельности учителя // Инновационные педагогические технологии: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2018 г.). – Казань: Молодой ученый, 2018. – С. 22-24.
 3. Гордукалова, Г.Ф. Смысловой анализ текстов / Г.Ф. Гордукалова // Библиосфера. – СПб, 2010. – № 1. – с. 23-27.
 4. Грибанов, С.В. Понимание как узнавание «себя» в ином / С.В. Грибанов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – №41-1. – с. 20-21.
 5. Грибанов, С.В. Спонтанные ассоциации интуитивного понимания / С.В. Грибанов // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – №41-3. – с. 5-8.
 6. Захарова, О.Г. Диагностика креативности как психолого-педагогическая проблема // Инновационные педагогические технологии: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2018 г.). – Казань: Молодой ученый, 2018. – С. 3-6.
 7. Креативность как ключевая компетентность педагога / Монография / Под ред. проф. М.М. Кашапова, доц. Т.Г. Киселевой, доц. Т.В. Огородовой. –Ярославль: ИПК «Индиго», 2013. – 392 с.
 8. Митина, О.В. Методы анализа текста: методологические основания и программная реализация / О.В. Митина, А.С. Евдокименко. – Вестник ЮУрГУ. – №40. – 2010. – Серия «Психология», выпуск №11. – с.29-38.
 9. Суровцева, Н.А. Креативность как компонент учебно-познавательной компетенции школьников / Н.А. Суровцева // Научные исследования в образовании. – 2011. – №2. – с.56-59.
 10. Шипинский, В.Г. Методы инженерного творчества: учебное пособие / В.Г. Шипинский. – Минск: «Высшая школа», 2016. – 118 с.: ил.
-