РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЯ

Касьяненко В.В.

Политические идеи И.С. Пересветова: историография проблемы

*Кубанский государственный университет
(Россия, Краснодар)*

doi:10.18411/lj-07-2018-07

idsp: 000001:lj-07-2018-07

В XVI в. со своими сочинениями выступает целая плеяда талантливых публицистов. Вместе с тем, мы бы хотели более детально рассмотреть идеи И.С. Пересветова и их изучение в отечественной исторической науке.

Одним из первых исследователей, кто обратился к данной тематике был Н.М. Карамзин. Он озаглавил произведения И.С. Пересветова как "Эпистолия"-название, которые надолго сохранились в литературе. По мнению автора, Пересветов лицо вымышленное, произведения написаны задним числом, но когда точно Н.М. Карамзин не указывает. Также он не приводит доказательств подложности сочинений публициста.

Точку зрения Н.М. Карамзина на сочинения И. Пересветова воспроизвел С.М. Соловьев. Но он в отличие от Н.М. Карамзина попытался объяснить, зачем вообще публицист писал свои произведения. По мнению С.М. Соловьева, «в оправдание же поступков Иоанновых против бояр написание известная Еписталия Ивашки Пересветова».

И.С. Пересветову значительно больше внимания стали уделять после двух публикаций его текстов в 1865 г. И.М. Добровольского и в 1869 г. А.Попова. Добровольский считал, что произведения Пересветова намечали реформы Ивана Грозного, а не оправдывали их. Говорил он и о реальности некоторых фактов биографии публициста. Серьезных доказательств своих идей Добровольский не привел. Ничего нового не сказал А. Попов.

Публикации Добровольского и Попова позволили шире изучать сочинения И.С. Пересветова. На них начинают обращать внимание не только историки, но и литературоведы, в частности, Н.С. Тихонравов. Общим для всех работ являлось то, что авторы вслед за Карамзиным продолжали полагать, что Пересветов это псевдоним.

К началу 90-х годов положение меняется. Появляется все больше историков, считавших И.С. Пересветова реальным лицом. Первым подверг критике схему Карамзина архимандрит Леонид. Он считал Пересветова реальной личностью, произведения, которого написаны, очевидно, не после, а ранее опричнины, то есть до 1560 г..

С резкими возражениями предшествующей историографии выступил Д.И. Иловайский. Пересветов, по его мнению, западнорусский выходец, личное неудовольствие которого подстрекнуло его выступить против вельмож. Его сочинения, по мнению историка, не позднейшее оправдание Иоанновых жестокостей против бояр, а, наоборот, являются «очень решительным побуждением его к сим жестокостям».

"Эпистолиям" И.С. Пересветова значительное место уделял М.И. Соколов в своем курсе лекций по русской публицистике XVI в., прочитанном в 1898-1899 гг. По мнению автора, Пересветов - реальный человек. Соколов впервые привел в качестве доказательства список черный Ивашки Пересветова, хранившийся некогда в государственной казне, и упоминание рода Пересветовых в синодике Борисоглебского Ростовского монастыря. Сочинения написаны, по мнению Соколова, до реформ Ивана Грозного, а сам публицист принадлежал к тому направлению, к которому принадлежал сам Грозный.

В 1895-1896 гг. были изданы "Очерки по истории русской культуры" П.Н. Милюкова. Пересветов характеризуется им как «официозный памфлетист», который разделял и защищал новыми аргументами точку зрения Грозного.

В своей второй части «Курса русской истории» (вышла в свет в 1906 г.) на Пересветова обратил внимание В.О. Ключевский. Для него, в отличие от большинства историков того времени, публицист вполне реальное историческое лицо, «авантюрист-кондотьер», который около 1537 г. выехал на Русь. В 1548-1549 гг. Пересветов пишет челобитную-памфлет «направленный против бояр в пользу «воинников», то есть рядового военно-служилого дворянства». По мнению В.О. Ключевского, «Сочинения публициста оказали влияние на царя. Челобитная как будто была писана передним числом в оправдание опричнины: так ее идеи были на руку «худородным и кромешникам» и сам царь не мог не сочувствовать направлению мыслей Пересветова».

Новый этап изучения творчества И.С. Пересветова начался в 1907 г. В этот год было прочитано четыре доклада посвященных публицисту Д. Егоровым, А.С. Николаевым, Ю.А. Яворским и В.Ф. Ржигой.

Д.Егоров в своем докладе сопоставил взгляды Пересветова, с идеализацией Турции, которая встречается в произведениях европейских мыслителей. А.С. Николаев в своей работе утверждал, что программа публициста проводилась в жизнь. Пересветов был руководителем кружка при Иване IV и, прекрасно изучив психологию молодого царя, управлял им искусною рукою. И Егоров, и Николаев полагали, что Пересветов - псевдоним.

Резкие изменения в пересветовской историографии были вызваны работами Н.А. Яворского и В.Ф. Ржиги, в которых они доказывали реальное существование публициста.

В своей работе Ю.А. Яворский характеризовал сочинения публициста как «всеподданнейшим, только облеченным в оригинальную литературную форму, докладами и проектами верного, государева холопа». Несмотря на ряд серьезных доводов в пользу реальности Пересветова, недостатком работы Ю.А. Яворского является узость источниковой базы (автор использовал печатные неполные тексты публициста), и полное незнание истории Польши, Венгрии и Чехии XVI в., без которой нельзя было проверить биографические сведения, сообщаемые Пересветовым.

Более значительной была работа ученика М.И. Соколова В.Ф. Ржиги. Работа В.Ф. Ржиги явилась первой монографией, посвященной публицисту, а изданное им собрание сочинений единственным на долгое время. Именно с В.Ф. Ржигой связывают начало нового этапа изучения творчества И.С. Пересветова. Автор в своей работе проверил исторические сведения, касающиеся биографии публициста, и впервые на основе широкого круга источников подтвердил реальность Пересветова. В.Ф. Ржига ставил сочинения публициста в один ряд с видными представителями русской общественной мысли XVI в..

Несмотря на серьезную доказательную базу работы В.Ф. Ржиги в историографии сохранялись и старые направления в оценке публициста. Так, С.Г. Вилинский и С.А. Авалиани без серьезных доводов утверждали, что автором Эпистолий не мог быть И.С. Пересветов. А С.А. Авалиани взялся доказывать, что Публицист и Иван Грозный одно лицо, основываясь лишь на сходстве идей, высказанных Пересветовым с царскими.

В 1913 г. выходит работа В. Вальденберга, где публицист выступает в качестве предшественника славянофилов. Взгляды В. Вальденберга схожи с взглядами П.Н. Милюкова. Он, как и Милюков полагает, что Пересветов выступал за сильную царскую власть и в то же время он сторонник демократических идей.

Новый этап в изучение произведений публицистов начинается в ранней марксистской историографии. Так, Н.А. Рожков с классовых позиций попытался объяснить воззрения Пересветова. По его мнению, период феодализма ограничивается серединой XVI в. Следующий период это дворянская революция. Сам публицист «очень

ярко и полно» выражает «дворянскую идеологию» и, таким образом, превращается у Н.А. Рожкова в революционера и борца против феодализма.

М.Н. Покровский, как и Н.А. Рожков, считал, что уже в середине XVI в. произошел «государственный переворот», создавший «режим помещичьего управления». Предвестником этого режима и был автор или группа авторов сочинений Пересветова, которые выражали взгляды нового класса дворянства". Псевдо-Пересветов, по мнению Покровского, был теоретиком «полного светского абсолютизма» и сторонником такой, империалистической, наступательной внешней политики. Внешняя политика основной пункт всех преобразований Пересветова. По мнению Покровского, вообще «личное настроение... Пересветова было реакционным». Таким образом, публицист у М.Н. Покровского выступает как первый теоретик русского империализма.

В 40-50-х гг. XX в. в исторической литературе уделяется значительное внимание И.С. Пересветову как виднейшему публицисту середины XVI в. В характеристике идейного содержания сочинений практически все исследователи сходятся в том, что публицист был идеологом дворянства (Бахрушин, Базилевич, Вишпер, Тихомиров и др.), отмечают антибоярскую тенденцию в его сочинениях (Садиков и др.). Историки рассматривали внешнюю политику в сочинениях публициста (С.О.Шмидт), его экономические взгляды (Пашков), изображали его крупным военным теоретиком (Строков и др.). Оставался открытым вопрос об авторстве, в частности, Орлов, Будовниц, предполагали, что Пересветов -псевдоним. А И.И. Полоснин даже предлагал вернуться к взглядам Н.М. Карамзина, который дал верное направление теме, но, к сожалению, не развернул ее до конца. Автором же Большой челобитной, по мнению Полоснина, являлся сам Иван IV.

И.С. Пересветову уделяли внимание и историки востоковеды, Крачковский, Смирнов, Данциг. Они, прежде всего, отмечали, что образ Магмет-салтана, данный публицистом, не имеет ничего общего с реальностью и является представлением Пересветова об идеальном правителе. Вместе с тем они подчеркивают знание публицистом реалий турецкой жизни и истории Турции. В 1957 г. выходит работа А.А. Зимины "Иван Пересветов и его современники", являющаяся началом нового этапа в изучении творчества И.С. Пересветова. В своей работе Зимин проверил биографические сведения, сообщаемые Пересветовым, и доказал авторство публициста. Он выяснил, что произведения публициста были написаны до реформ Ивана Грозного. Сравнив проекты реформ, выдвинутых И.С. Пересветовым, с теми, которые были осуществлены в 50-х гг. XVI в., он подтвердил мысль В.С. Покровского о том, что исследователи преувеличивали влияние публициста на царя. По мнению Зимины, «у Ивана Грозного была своя политическая линия, лишь соприкасавшаяся с программой И.С. Пересветова, но отнюдь не совмещавшаяся с ней». Сам публицист предлагал более радикальные реформы, чем те, которые правительство могло осуществить. Еще одна проблема, которую затронул А.А. Зимин это истоки творчества публициста. По мысли автора, «не польская культурно-историческая среда обусловила развитие воззрений Пересветова, а русская действительность и русские политические идеи». А.А. Зимин сравнивает воззрения публициста с взглядами современников. Несмотря на некоторые недочеты, работа А.А. Зимины представляет собой фундаментальный труд по изучению творчества И.С. Пересветова и даже по прошествии времени сохраняет свое значение.

После появления фундаментальной работы А.А. Зимины о Пересветове в исторической литературе утвердились основополагающие идеи, высказанные им о публицисте, и в дальнейшем шло лишь уточнение отдельных вопросов и развитие высказываний А.А. Зимины. Главным вопросом становится вопрос об отношении Пересветова к рабству. По мнению Я.С. Лурье и ряда других исследователей, углублявших идеи А.А. Зимины и Б.Д. Грекова, публицист выступает решительным противником рабства, что позволяет поставить его в один ряд с видными

представителями гуманистического движения. Р.Г. Скрынников предлагает отвергнуть это положение. По мысли автора, Пересветова более всего заботит судьба воинов, а конкретнее, похолопление детей боярских. Также Р.Г. Скрынников отмечает в разрез предыдущей историографии, которая признавала реальность идей публициста, что хотя «воззрения Пересветова отличались стройностью и продуманностью, но слишком многое в них относилось к области утопии».

Таким образом, анализ историографии показывает с одной стороны противоречивость в оценке взглядов И.С. Пересветова, с другой повышенный интерес к ним.

1. Зимин А.А. Пересветов и его современники. М.-Л., 1958.
2. Карамзин Н.М. История государства Российского.. Кн. 3. Ростов-на-Дону, 1995.
3. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. 6. М., 1960.
4. Иловайский Д.И. История России. Т. 3. М., 1890.
5. Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. 2// Ключевский В.О. Сочинения в восьми томах.Т. 2. М., 1988.
6. Ржигла В.Ф. Пересветов – публицист XVI в. // Чтения ОИДР. 1908. Кн. 1.
7. Покровский М.Н. Русская история с древнейших времен. Кн. 1. М., 1966.
8. Орлов А.С. Древняя русская литература. М.;Л., 1945.

Кистанов С.В.

Студенческие и школьные олимпиады по истории: зарождение, развитие, перспективы

*Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва
(Россия, Саранск)*

doi:10.18411/lj-07-2018-08

idsp: 000001:lj-07-2018-08

Аннотация

В статье рассматривается развитие олимпиадного движения по направлению подготовки «история» на базе Историко-социологического института Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва. Описывается хронология появления олимпиад на протяжении последних 20 лет. Дается краткая характеристика олимпиад и участие коллектива института в их организации и проведении.

Ключевые слова: олимпиада, история, университет, школа, конкурсные задания, знания

Abstract

The article deals with the development of the Olympiad movement in the field of training «history» on the basis of the Historical and sociological Institute of the Mordovian state University. N. P. Ogarev. The chronology of the appearance of the Olympic games over the past 20 years is described. A brief description of the competitions and the participation of the Institute in their organization and conduct.

Keywords: olympiad, history, university, school, competitive tasks, knowledge

В настоящее время среди задач, стоящих перед высшими учебными заведениями, присутствует и необходимость максимального раскрытия сильных сторон личности современного студента. Высшее образование, призванное, прежде всего, дать студенту необходимые знания, умения и навыки, должно и способствовать максимально широкому их применению уже в самом процессе обучения. Одним из направлений подобной деятельности являются студенческие олимпиады, которые уже практически два